टी. अरुंतपेरुंजोथी

बनाम

थाना प्रभारी के माध्यम से राज्य, पॉन्डीचैरी

अप्रैल 5, 2006

[एस.बी. सिन्हा और पी.पी. नाओलेकर, न्यायमूर्तिगण]

भारतीय दंड संहिता, 1860:

धारा 304ख - दहेज हत्या - अभिनिर्धारित, अभियोजन के लिए यह स्थापित करना आवश्यक है कि मृतका को उसकी मृत्यु से ठीक पहले उसके पति या उसके पति के किसी नातेदार द्वारा क्रूरता या प्रताड़ना का भागी बनाया गया होना चाहिए।

अपीलकर्ता और मृतका (पत्नी) का विवाह 04.09.1992 को हुआ था। उसने स्वीकृत रूप से 14.03.1994 को आत्महत्या कर ली थी। उसे फरवरी 1994 में उसके मायके से वापस लाया गया था। अपीलकर्ता के अनुसार, मृतका ने अपनी माता को देखने के लिए अपनी माता के घर वापस जाने का प्रस्ताव रखा था, जिसे उसने यह कहते हुए मना कर दिया कि वह केवल एक महीने पहले ही वापस आई थी। जिस समय मृतका ने आत्महत्या की, उस समय घर में न तो अपीलकर्ता और न ही उसकी माता उपस्थित थी। मृतका के परिवार के सदस्य अर्थात् उसकी माता, बहन, मामा, एक अन्य नातेदार और भाई (जिसका परीक्षण नहीं किया गया था), घर आए और उसके गांव में शव के दाह-संस्कार की अनुमति दी। वे उन सभी वस्तुओं को वापस ले गए जो उसे विवाह के समय या उसके बाद दी गई थीं। उनकी ओर से कोई प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज नहीं कराया गया था। पुलिस को स्वयं अपीलकर्ता द्वारा सूचित किया गया था, जिसके बाद दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 176 के अंतर्गत एक मामला प्रारंभ किया गया था। यह उप तहसीलदार-सह-कार्यपालक दंडाधिकारी थे जिन्होंने एक जांच का संचालन किया और मेट्टुपलायम पुलिस स्टेशन के थाना प्रभारी के समक्ष प्रस्तुत अपने प्रतिवेदन में मृत्यु के संबंध में कुछ संदेह उत्पन्न किया। उनके प्रतिवेदन में, इस

संबंध में लेखबद्ध किए गए कथनों के आधार पर, यह संदेह व्यक्त किया गया था कि मृतका के ससुराल वालों और पति द्वारा दहेज की मांग के लिए प्रताड़ना हो सकती है। इसलिए उन्होंने राय दी कि यह दहेज हत्या का मामला हो सकता है। उनके द्वारा व्यक्त किए गए संदेह के आधार पर, केवल अपीलकर्ता के विरुद्ध भारतीय दंड संहिता की धारा 304ख के अंतर्गत एक मामला पंजीकृत किया गया। उसकी माता को अभियुक्त नहीं बनाया गया। उन्हें एक अभियोजन साक्षी बनाया गया।

जहाँ तक दहेज की मांग का संबंध है, कथित रूप से 8 संप्रभु सोने की मांग की गई थी। किसी भी गवाह ने यह कथन नहीं किया कि दहेज की मांग स्वयं अपीलकर्ता द्वारा की गई थी। कथित दहेज की मांग के संबंध में अभियोजन द्वारा अभिलेख पर लाया गया साक्ष्य यह है: (i) अभियोजन साक्षी-3 अरुमुघम दहेज की मांग कर रहा था; (ii) अभियुक्त के भाई द्वारा भी मांग की गई थी; और (iii) अभियोजन साक्षियों का अनुश्रुत साक्ष्य कि मृतका ने स्वयं बताया था कि उसे दहेज की मांग के लिए प्रताड़ित किया जा रहा था। मृतका की माता ने यह गवाही नहीं दी कि मृतका द्वारा उसे कभी भी अपने प्रति की गई प्रताड़ना के बारे में सूचित किया गया था। ऐसा कहा जाता है कि उन्हें यह सूचना अपने पुत्र से प्राप्त हुई थी, जिसका परीक्षण नहीं किया गया था।

विचारण न्यायालय ने अभियोजन साक्षी-1, अभियुक्त की माता, के साक्ष्य पर अविश्वास करने का कोई अकाट्य कारण नहीं दिया है, जिन पर अभियोजन ने भी भरोसा किया था। अभियोजन साक्षी-1 का यह कथन कि मृतका क्रोधी स्वभाव की लड़की थी, खारिज नहीं किया गया है। अभियोजन साक्षी-2 का यह कथन कि आत्महत्या करने से एक घंटे पहले भी मृतका सामान्य रूप से व्यवहार कर रही थी, उस पर भी विचार नहीं किया गया था। यहाँ तक कि विचारण न्यायालय ने मृतका की आत्महत्या के संबंध में अभियुक्त द्वारा दिए गए स्पष्टीकरण को खारिज नहीं किया। यह इस आधार पर आगे बढ़ा कि अपीलकर्ता द्वारा अपनी पत्नी के विरुद्ध की गई प्रताड़ना या क्रूरता के संबंध में प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से कोई

साक्ष्य नहीं था और इसके लिए केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य हैं। अपीलकर्ता को अपराध के आयोग का दोषी ठहराने के लिए परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आवश्यक घटकों पर न तो विचारण न्यायालय और न ही उच्च न्यायालय द्वारा विचार-विमर्श किया गया था।

अपील को अनुज्ञात करते हुए, न्यायालय ने

अभिनिर्धारित किया: 1.1. अभियोजन द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य कथित दहेज की मांग के संबंध में अपीलकर्ता की संलिप्तता स्थापित करने में विफल रहा। [805-डी, ई]

1.2. मृतका की माता ने यह गवाही नहीं दी कि मृतका द्वारा उसे कभी भी अपने प्रति की गई प्रताड़ना के बारे में सूचित किया गया था। ऐसा कहा जाता है कि उन्हें यह सूचना अपने पुत्र से प्राप्त हुई थी, जिसका परीक्षण नहीं किया गया था। इस प्रकार, उनका साक्ष्य प्रकृति में अनुश्रुत होने के कारण साक्ष्य में अग्राह्य है। कथित रूप से उन्हें कथित प्रताड़ना के बारे में केवल अपने पुत्र और पुत्री के माध्यम से पता चला था। [805-एफ]

2.1. अभियोजन द्वारा यह स्थापित करने के लिए कोई अकाट्य साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया था कि अपीलकर्ता ने किसी दहेज की मांग की थी। इसलिए, मृतका की मृत्यु का कारण दहेज की मांग या कोई प्रताड़ना होना, सभी संदेहों से परे स्थापित हुआ नहीं कहा जा सकता। [811-ई; 812-ई]

आंध्र प्रदेश राज्य बनाम राज गोपाल असावा एवं एक अन्य, **(2004) 4 एस.सी.सी. 470,** *हरजीत सिंह बनाम पंजाब राज्य,* **(2006) 1 एस.सी.सी. 463** और *कामेश पंजियार उर्फ कमलेश पंजियार बनाम बिहार राज्य,* **(2005) 2 एस.सी.सी. 388, का संदर्भ दिया गया।**

सुधाकर एवं एक अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य, **(2000) 6 एस.सी.सी. 671, विशिष्ट।**

2.2. बचाव पक्ष के इस संस्करण पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है कि मृत्यु का कारण यह था कि उसने अपनी माता के घर जाने का आग्रह किया था लेकिन उसे अनुमति नहीं दी गई थी। [812-ई]

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार : आपराधिक अपील संख्या 779 वर्ष 2005।

मद्रास उच्च न्यायालय के आपराधिक अपील संख्या 627/97 में दिनांक 15.7.2004 के निर्णय और आदेश से उद्भूत।

अपीलकर्ता के लिए सुश्री महालक्ष्मी पावनी और जी. बालाजी (श्रीमती महालक्ष्मी बालाजी और (को.) के लिए)।

उत्तरदाता के लिए आर. सुंदरवरदन, वी.जी. प्रगासम और जी.एन. रेड्डी।

न्यायालय का निर्णय सुनाया गया:

एस.बी. सिन्हा, न्यायमूर्ति। देवमणी (मृतका) यहाँ अपीलकर्ता की पत्नी थी। उसने स्वीकृत रूप से 14.03.1994 को आत्महत्या कर ली थी। उनका विवाह 04.09.1992 को हुआ था। मृतका ने जुलाई 1993 में पॉन्डीचैरी में एक कन्या शिशु को जन्म दिया था। अपीलकर्ता किसी न किसी कारण से उसे लगभग आठ महीने की अवधि तक उसके मायके से वापस नहीं लाया। उसे फरवरी 1994 में वापस लाया गया था। अपीलकर्ता के अनुसार, मृतका ने अपनी माता को देखने के लिए अपनी माता के घर वापस जाने का प्रस्ताव रखा था, जिसे उसने यह कहते हुए मना कर दिया कि वह केवल एक महीने पहले ही वापस आई थी।

यह विवाद में नहीं है कि जिस समय मृतका ने आत्महत्या की, उस समय घर में न तो अपीलकर्ता और न ही उसकी माता उपस्थित थी। किसी न किसी तरह आस-पास के लोगों को इस बारे में पता चला। उन्होंने दरवाजा तोड़ा और शव पाया। मृतका ने दोपहर लगभग 1 बजे आत्महत्या की थी। अपीलकर्ता की माता दोपहर 3.30 बजे वापस आईं।

यह भी स्वीकृत है कि मृतका के परिवार के सदस्य अर्थात् उसकी माता (अभियोजन साक्षी-7), बहन (अभियोजन साक्षी-8), मामा (अभियोजन साक्षी-6), एक अन्य नातेदार

(अभियोजन साक्षी-9) और भाई (जिसका परीक्षण नहीं किया गया था), घर आए और उसके गांव में शव के दाह-संस्कार की अनुमति दी। वे उन सभी वस्तुओं को वापस ले गए जो उसे विवाह के समय या उसके बाद दी गई थीं। उनकी ओर से कोई प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज नहीं कराया गया था। पुलिस को स्वयं अपीलकर्ता द्वारा सूचित किया गया था, जिसके बाद दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 176 के अंतर्गत एक मामला प्रारंभ किया गया था। मामले पर पंचायत द्वारा भी विचार किया गया था। एक राजराजन वीरसामी, उप तहसीलदार-सह-कार्यपालक दंडाधिकारी (अभियोजन साक्षी-14) ने एक जांच का संचालन किया। उन्होंने अभियोजन साक्षियों और अन्य लोगों का परीक्षण किया। उन्होंने 15.03.1994 को या उसके आसपास मेट्टुपलायम पुलिस स्टेशन के थाना प्रभारी के समक्ष एक प्रतिवेदन प्रस्तुत किया, जिसमें उन्होंने उक्त देवमणी की मृत्यु के संबंध में कुछ संदेह उत्पन्न किया था। उनके प्रतिवेदन में कहा गया था:

> "... इसके अतिरिक्त, उनके कथन भी दहेज के अभाव में प्रताड़ना पर बल देते हैं। पंचायतदारों का कथन संदेहों को दूर नहीं करता है क्योंकि वे किसी भी तथ्य से अवगत नहीं हैं और वे पुष्टि नहीं कर सके कि मृतका और उसके पति के बीच कोई समस्या नहीं है। मृतका की गर्दन के दाहिनी ओर एक उपहति है और एक आंतरिक उपहति का पता केवल शव-परीक्षा प्रतिवेदन में ही लगाया जा सकता है।
>
> मेरी राय में, मुझे संदेह है कि इस संबंध में लेखबद्ध किए गए कथनों के आधार पर मृतका के ससुराल वालों और पति द्वारा दहेज की मांग के लिए प्रताड़ना हो सकती है। इसलिए, मेरी राय में, यह दहेज हत्या का मामला हो सकता है..."

उनके द्वारा व्यक्त किए गए संदेह के आधार पर, केवल अपीलकर्ता के विरुद्ध भारतीय दंड संहिता की धारा 304ख के अंतर्गत एक मामला पंजीकृत किया गया। उसकी माता को अभियुक्त नहीं बनाया गया। उन्हें एक अभियोजन साक्षी बनाया गया। उन्हें अभियोजन की ओर से अभियोजन साक्षी-1 के रूप में परीक्षित किया गया। इसके अतिरिक्त यह विवाद में

नहीं है कि अपराध का अन्वेषण एक पुलिस अधीक्षक द्वारा किया जाना आवश्यक था। अभियोजन साक्षी-14 के उक्त प्रतिवेदन पर, श्रीमती अनीता रॉय, पुलिस अधीक्षक (अभियोजन साक्षी-10) ने अन्वेषण हाथ में लिया। वह स्थानीय भाषा से परिचित नहीं थीं। वह किलिंचिकुप्पम गांव गईं और मृतका की माता, बहन और भाई का परीक्षण किया। चक्र निरीक्षक मुनिसामी और मुख्य आरक्षी रामस्वामी (अभियोजन साक्षी-15) उनके साथ थे। स्वीकृत रूप से, साक्षियों के साक्ष्य उक्त अभियोजन साक्षी-15 द्वारा लेखबद्ध किए गए थे। उनके संबंध में कहा गया था कि उन्हें अंग्रेजी में अनुवादित किया गया था। यद्यपि, अभियोजन साक्षी-10 के अनुसार, उन्होंने उक्त कथनों का सत्यापन किया था, लेकिन यह कथन नहीं किया कि उन्होंने यह कैसे किया था। अभियोजन साक्षी-10 और अभियोजन साक्षी-11 उस समय गांव में उपलब्ध न होने के कारण, उन्हें पॉन्डीचैरी आने के लिए कहा गया था। अभियोजन साक्षी संख्या 7, 10 और 11 ने 8.05.1994 को पॉन्डीचैरी का दौरा किया। उनके कथन कथित रूप से उनकी उपस्थिति में अभियोजन साक्षी-15 द्वारा लेखबद्ध किए गए थे। उक्त कथनों का कथित रूप से अनुवाद भी किया गया था। उन्होंने पुनः कथित रूप से उसकी विधा और तरीके का खुलासा किए बिना उक्त कथनों का सत्यापन किया। अन्वेषण पूरा होने पर एक आरोप पत्र दायर किया गया।

विद्वान सत्र न्यायाधीश ने अपीलकर्ता के विरुद्ध निम्नलिखित आरोप विरचित किया:

> "यह कि आपने 4.9.1992 से 14.3.1994 तक अपनी पत्नी देवमणी को दहेज की मांग के संबंध में क्रूरता और प्रताड़ना का भागी बनाया था और उसे 14.3.1994 को 8-15 और 13-00 घंटों के बीच शनमुगापुरम स्थित उसके निवास पर फांसी लगाकर आत्महत्या करने के लिए प्रेरित किया था, जो उसके विवाह के सात वर्ष के भीतर हुई थी और आपने जिससे भारतीय दंड संहिता की धारा 304ख के अंतर्गत दंडनीय अपराध किया है जो मेरे संज्ञान में है।"

अपने मामले के समर्थन में, अभियोजन ने कासिअम्माल (अभियोजन साक्षी-1), अमुधा (अभियोजन साक्षी-2), अरुमुघम (अभियोजन साक्षी-3), सीथापति (अभियोजन साक्षी-6), अमरावती (अभियोजन साक्षी-7), चंद्रकांता (अभियोजन साक्षी-8) और जया (अभियोजन साक्षी-9) का परीक्षण किया।

इस मामले में अभियोजन की ओर से तीन साक्षियों का भी परीक्षण किया गया, जिन्होंने उसके मामले का समर्थन करने के बजाय प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से यहाँ अपीलकर्ता के मामले का समर्थन किया। अभियोजन साक्षी-1 अपीलकर्ता की माता है। अभियोजन साक्षी-2 एक पड़ोसी है और अभियोजन साक्षी-3 गांव का एक शिक्षक था, जो स्वयं भी, अभियोजन साक्षियों के अनुसार, दहेज की मांग कर रहा था। हम न्यायालय के समक्ष उनकी गवाही का संदर्भ थोड़ी देर बाद देंगे।

हालांकि, हम इस चरण में उन साक्षियों की गवाही पर ध्यान देंगे जिन्होंने अभियोजन के मामले का पूरी तरह से समर्थन किया।

अभियोजन साक्षी-7 मृतका की माता है। वह, संभवतः उसकी सबसे अच्छी मित्र थी। यह अपेक्षा की जाती है कि मृतका अपनी पीड़ा केवल अपनी माता के साथ ही साझा करेगी।

इस मामले में तीन अवधियां शामिल हैं। विवाह 04.09.1992 को हुआ था। मृतका अपने पति के साथ लगभग सात महीने अर्थात् फरवरी 1994 तक रही। अभियोजन साक्षी-7 के अनुसार वे उस अवधि के दौरान खुशी-खुशी रह रहे थे। मृतका बच्चे के प्रसव के लिए अपनी माता के स्थान पर वापस चली गई। उसने एक अस्पताल में बच्चे को जन्म दिया। मृतका की माता के अनुसार अपीलकर्ता आया और बच्चे को देखा। बाद में अपीलकर्ता को सूचित करने के बाद उसे अस्पताल से छुट्टी दे दी गई। मृतका मार्च 1993 से फरवरी 1994 तक अपनी माता के साथ रही।

घटना 14.03.1994 को हुई थी।

जहाँ तक दहेज की मांग का संबंध है, कथित रूप से 8 संप्रभु सोने की मांग की गई थी। एक साक्षी अभियोजन साक्षी-9, जया, हालांकि, कथन करती है कि अभियुक्त पक्ष ने 9 संप्रभु सोने की मांग की थी। अन्य अभियोजन साक्षियों द्वारा यह कथन किया गया था कि विवाह के समय 6.5 संप्रभु सोना दिया गया था, जबकि अभियोजन साक्षी-9 के अनुसार केवल पांच संप्रभु सोना दिया गया था। दहेज के रूप में एक अन्य मांग एक रेशमी साड़ी के रूप में कही गई थी क्योंकि वह विवाह के समय गायब थी और दूल्हे का परिवार चाहता था कि वे एक नई साड़ी खरीदें।

हम यह ध्यान दे सकते हैं कि किसी भी गवाह ने यह कथन नहीं किया कि दहेज की मांग स्वयं अपीलकर्ता द्वारा की गई थी। कथित दहेज की मांग के संबंध में अभियोजन द्वारा अभिलेख पर लाया गया साक्ष्य यह है: (i) अभियोजन साक्षी-3 अरुमुघम दहेज की मांग कर रहा था; (ii) अभियुक्त के भाई द्वारा भी मांग की गई थी; और (iii) अभियोजन साक्षियों का अनुश्रुत साक्ष्य कि मृतका ने स्वयं बताया था कि उसे दहेज की मांग के लिए प्रताड़ित किया जा रहा था।

यह ध्यान देना कुछ महत्व का है कि मृतका की माता ने विनिर्दिष्ट रूप से कथन किया:

> "... अभियुक्त ने आभूषणों और साड़ी की मांग नहीं की है। केवल शिक्षक ने मांग की थी। शिक्षक मेरी पुत्री की मृत्यु के लिए उत्तरदायी है।"

यह इसके अतिरिक्त कुछ महत्व का है कि अभियोजन साक्षी-7 द्वारा एक विनिर्दिष्ट कथन किया गया था कि जब अभियोजन साक्षी-3 ने उसके घर का दौरा किया था और एक रेशमी साड़ी तथा आभूषणों की मांग की थी, तो उसने उससे कहा था कि वह अपने दामाद से इस संबंध में पूछेगी, जो दर्शाता है कि उसे उस पर विश्वास था। यह उसका मामला नहीं है कि किसी भी समय उसने अपीलकर्ता से उसके द्वारा की गई किसी दहेज की मांग के संबंध में पूछा था।

अभियोजन साक्षी-6 मृतका का मामा है। उसके साक्ष्य पर बिल्कुल भी भरोसा नहीं किया जा सकता क्योंकि जो उसने अपनी गवाही में कथन किया था, वह उसने अनुसंधान अधिकारी के समक्ष या उप तहसीलदार के समक्ष कथन नहीं किया था। वह, अपनी गवाही में, अभियोजन के मामले से आगे निकल गया। उसके अनुसार, अभियुक्त और उसके परिवार ने टी.वी.एस. मोपेड, खाट, अलमारी, ग्राइंडर और स्टेनलेस स्टील से बने बर्तनों की मांग की थी। मृतका के परिवार के सदस्यों द्वारा ऐसा कोई मामला नहीं बनाया गया था। उसके अनुसार, जब उसने विवाह के छह महीने बाद मृतका का दौरा किया, तो उसने कथित रूप से उसे अपीलकर्ता द्वारा पीटे जाने और शेष 1.5 संप्रभु सोने के आभूषणों की मांग किए जाने के बारे में सूचित किया था। उसने वलयकाप्पू समारोह के दौरान आधा संप्रभु सोना देने के बारे में बात की।

उक्त समारोह निर्विवाद रूप से तब आयोजित किया जाता है जब महिला लगभग सात महीने की गर्भवती होती है। इसलिए, यह हो सकता है कि आधा संप्रभु सोना एक प्रथागत उपहार के रूप में दिया गया हो। ऐसा कहा जाता है कि उसे सूचित किया गया था कि यह केवल अभियोजन साक्षी-3 था जो उसकी बहन के घर आया था और आभूषणों के शेष भाग तथा एक रेशमी साड़ी की मांग की थी जो विवाह के समय गायब थी। इस प्रकार, इस साक्षी ने भी यह नहीं कहा कि उक्त शिक्षक अपीलकर्ता की ओर से कोई मांग कर रहा था।

जैसा कि पहले देखा गया है, अभियोजन साक्षी-7 के अनुसार, उसका मानना था कि मृतका की मृत्यु का कारण अभियोजन साक्षी-3 द्वारा की गई दहेज की मांग थी।

अभियोजन साक्षी-8 मृतका की बहन है। उसने विवाह के तीन महीने बाद अपनी बहन का दौरा किया और कथित रूप से उसने उसे बताया कि उसके ससुराल वाले आभूषणों के शेष भाग की मांग कर रहे थे जिसके लिए वे सहमत हुए थे। उस समय स्वीकृत रूप से उसके द्वारा किसी के भी द्वारा, यहाँ अपीलकर्ता की तो बात ही छोड़िए, उसके प्रति की गई प्रताड़ना के संबंध में कोई आरोप नहीं लगाया गया था।

अभियोजन साक्षी-9 मृतका की मौसी/चाची है। मृतका देवमणी की मृत्यु के तीन महीने बाद पुलिस अधीक्षक द्वारा उसका परीक्षण किया गया था। उसने निश्चित रूप से अपीलकर्ता द्वारा शेष आभूषण न देने के कारण मृतका को दी गई कथित यातना के बारे में बताया लेकिन उसका साक्ष्य, हमारे विचार में, विश्वसनीय नहीं है। इस प्रकार, अभियोजन द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य कथित दहेज की मांग के संबंध में अपीलकर्ता की संलिप्तता स्थापित करने में विफल रहा।

अब हम मृतका के कथित प्रताड़ना के संबंध में अभियोजन द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य का सूक्ष्म परीक्षण कर सकते हैं।

मृतका की माता ने यह गवाही नहीं दी कि मृतका द्वारा उसे कभी भी अपने प्रति की गई प्रताड़ना के बारे में सूचित किया गया था। ऐसा कहा जाता है कि उन्हें यह सूचना अपने पुत्र से प्राप्त हुई थी, जिसका परीक्षण नहीं किया गया था। इस प्रकार, उनका साक्ष्य प्रकृति में अनुश्रुत होने के कारण साक्ष्य में अग्राह्य है। कथित रूप से उन्हें कथित प्रताड़ना के बारे में केवल अपने पुत्र और पुत्री के माध्यम से पता चला था। अभियोजन साक्षी-8, हालांकि, यह नहीं कहती है कि उसने कभी अपनी माता से ऐसा कहा था। इस प्रकार, प्रताड़ना के संबंध में अभियोजन साक्षी-7 का कथन बिल्कुल भी ग्राह्य नहीं है।

हमने पहले देखा है कि जब अभियोजन साक्षी-8 ने पहली बार मृतका का दौरा किया, अर्थात् विवाह के तीन महीने बाद, तो उसने किसी प्रताड़ना के बारे में बात नहीं की। केवल जब वह कथित रूप से बच्चे के प्रसव के बाद अपनी बहन को देखने आई और पूछा कि वह कैसी है, तो वह कथित रूप से यह कहते हुए रो पड़ी कि उसे जीवन के खतरे की आशंका थी। ऐसा कहा जाता है कि उसने पुलिस के समक्ष भी इसी तरह का कथन किया था लेकिन उसके संबंध में किसी तिथि या महीने का उल्लेख नहीं किया गया था। उसने गवाही दी कि उसने कथित रूप से तहसीलदार को बताया था कि मृतका को अपीलकर्ता द्वारा पीटा गया था;

लेकिन ऐसा कोई कथन प्रतीत नहीं हुआ। उसने अपने साक्ष्य में विनिर्दिष्ट रूप से कथन किया कि:

> "... जब मैंने अपनी बहन को अपने पति के साथ मेरे घर आने के लिए आमंत्रित किया, तो उसने बताया कि उसके पति उसकी सास के आने और उसके घर जाने के बाद ही आएंगे..."

अभयुक्त द्वारा दिया गया स्पष्टीकरण बिल्कुल समान है। हम पहले कथित कारणों से, इस बिंदु पर भी अभियोजन साक्षी-9 के कथन पर कोई भरोसा करने का मंतव्य नहीं रखते हैं।

हम इस मोड़ पर मामले की अनूठी विशेषताओं पर ध्यान दे सकते हैं। अभियोजन साक्षी-1, अभियुक्त की माता और अभियोजन साक्षी-3, शिक्षक, जो दहेज की मांग के लिए उत्तरदायी थे, को मामले में अभियुक्त नहीं बनाया गया है। उनका अभियोजन साक्षियों के रूप में परीक्षण किया गया है। अभियोजन साक्षी-1 को पक्षद्रोही भी घोषित नहीं किया गया है। अभियोजन द्वारा उसका परीक्षण किया गया था, जैसा कि संभवतः पुलिस के समक्ष किया गया था क्योंकि उसने अभियुक्त के विरुद्ध और अभियोजन के समर्थन में गवाही दी थी। मृतका द्वारा की गई आत्महत्या के संबंध में, उसने बचाव साक्षी के रूप में नहीं बल्कि एक अभियोजन साक्षी के रूप में यह स्पष्टीकरण दिया कि बच्चे के प्रसव के बाद उसके वापस आने के एक महीने बाद, मृतका ने अपने पति से उसे उसके माता-पिता के घर जाने की अनुमति देने का अनुरोध किया था, लेकिन उसने उससे कहा था कि वह उसके माता-पिता के उनके घर आने के बाद ही ऐसा कर सकती है, लेकिन इसके बावजूद वह अपने माता-पिता के यहाँ जाने की जिद कर रही थी। अभियोजन साक्षी-1 के अनुसार वह क्रोधी स्वभाव की लड़की थी। उसने विनिर्दिष्ट रूप से कथन किया कि उसने अपीलकर्ता द्वारा अपने माता-पिता के घर जाने की अनुमति न दिए जाने के कारण आत्महत्या की थी और इसका कोई अन्य कारण नहीं था।

अभियोजन साक्षी-2 एक अन्य साक्षी है, जिसका अभियोजन द्वारा परीक्षण किया गया था। वह मृतका को देखने वाली अंतिम व्यक्ति थी। उसके अनुसार दोपहर लगभग 12.30 बजे उसने उसके घर का दौरा किया। वह सामान्य मनोदशा में थी। वह इस बात की भी गवाही देती है कि दंपती एक सुखी जीवन व्यतीत कर रहे थे। उसे भी अभियोजन द्वारा पक्षद्रोही घोषित नहीं किया गया था।

अभियोजन साक्षी-3 वह शिक्षक है, जो अभियोजन साक्षी-7 के अनुसार उसकी पुत्री की मृत्यु के लिए पूरी तरह उत्तरदायी था। उसे पक्षद्रोही घोषित किया गया था। पुलिस द्वारा और पुलिस अधीक्षक द्वारा भी उसका परीक्षण किया गया था। उसने विनिर्दिष्ट रूप से कथन किया कि दहेज के संबंध में कभी कोई समस्या नहीं थी और न ही अपीलकर्ता द्वारा मृतका के परिवार से रेशमी साड़ी के गायब होने के बारे में कोई शिकायत की गई थी। यद्यपि उसे पक्षद्रोही घोषित किया गया था, लेकिन उसे केवल कुछ सुझाव दिए गए थे। वास्तव में शब्द के सही अर्थ में उसका प्रति-परीक्षण नहीं किया गया था। पुलिस के समक्ष या उप तहसीलदार के समक्ष उसके पूर्व कथनों, यदि कोई हो, की ओर उसका ध्यान आकर्षित नहीं किया गया था। उसे अभियोजन साक्षी के रूप में क्यों परीक्षित किया गया और उसे पक्षद्रोही क्यों घोषित किया गया, यह ज्ञात नहीं है।

उपरोक्त तथ्यात्मक पृष्ठभूमि में, हमें इस बात पर विचार करना होगा कि क्या अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 304-ख के अंतर्गत दोषी ठहराने का मामला बनता है, जो निम्नानुसार पठित है:

> "304ख. *दहेज हत्या*--(1) जहां कि किसी स्त्री की मृत्यु किसी दाह या शारीरिक उपहति द्वारा कारित की जाती है या उसके विवाह के सात वर्ष के भीतर सामान्य परिस्थितियों से अन्यथा हो जाती है और यह दर्शित किया जाता है कि उसकी मृत्यु से ठीक पहले उसके पति ने या उसके पति के किसी नातेदार ने दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में उसके प्रति क्रूरता की थी या उसे प्रताड़ित

किया था, वहां ऐसी मृत्यु को "दहेज हत्या" कहा जाएगा और ऐसा पति या नातेदार उसकी मृत्यु कारित करने वाला माना जाएगा।

स्पष्टीकरण--इस उपधारा के प्रयोजनों के लिए "दहेज" का वही अर्थ होगा जो दहेज प्रतिषेध अधिनियम, 1961 (1961 का 28) की धारा 2 में है।

(2) जो कोई दहेज हत्या कारित करेगा, वह कारावास से, जिसकी अवधि सात वर्ष से कम की नहीं होगी किंतु जो आजीवन कारावास तक की हो सकेगी, दंडित किया जाएगा।"

इसलिए, उक्त अपराध के आवश्यक घटक हैं: (i) एक स्त्री की मृत्यु किसी दाह या शारीरिक उपहति द्वारा या सामान्य परिस्थितियों से अन्यथा कारित होनी चाहिए; (ii) ऐसी मृत्यु विवाह के सात वर्ष के भीतर होनी चाहिए; (iii) *उसकी मृत्यु से ठीक पहले* उसे उसके पति या उसके पति के नातेदार द्वारा क्रूरता या प्रताड़ना का भागी बनाया गया था; (iv) ऐसी क्रूरता या प्रताड़ना दहेज की मांग के संबंध में होनी चाहिए; और (v) ऐसी क्रूरता स्त्री को उसकी मृत्यु से ठीक पहले दिखाई गई होनी चाहिए।

महत्वपूर्ण शब्द "उसकी मृत्यु से ठीक पहले" हैं। यहाँ, इस प्रकार, अभियोजन के लिए यह स्थापित करना आवश्यक था कि मृतका को उसकी मृत्यु से ठीक पहले उसके पति या उसके पति के नातेदार द्वारा क्रूरता या प्रताड़ना का भागी बनाया गया होना चाहिए।

इस न्यायालय के निर्णयों की एक श्रृंखला के आलोक में अब यह सुस्थापित है कि "उसकी मृत्यु से ठीक पहले" क्या होगा, यह प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करता है।

हम उनमें से कुछ का परीक्षण करेंगे।

आंध्र प्रदेश राज्य बनाम राज गोपाल असावा एवं एक अन्य, (2004) 4 एस.सी.सी. 470 में, यह कथन किया गया है:

".. 10. साक्ष्य अधिनियम की धारा 113-ख भी तात्कालिक मामले के लिए सुसंगत है। दहेज हत्या के बढ़ते खतरे से निपटने के मंतव्य से भारतीय दंड संहिता की धारा 304-ख और साक्ष्य अधिनियम की धारा 113-ख दोनों को पूर्व में उल्लेखित दहेज प्रतिषेध (संशोधन) अधिनियम, 1986 द्वारा अंतःस्थापित किया गया था। धारा 113-ख निम्नानुसार पठित है:

'113-ख. *दहेज हत्या के बारे में उपधारणा*--जबकि प्रश्न यह है कि क्या किसी व्यक्ति ने किसी स्त्री की दहेज हत्या कारित की है और यह दर्शित किया गया है कि उसकी मृत्यु से ठीक पहले ऐसी स्त्री को ऐसे व्यक्ति द्वारा दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में, क्रूरता या प्रताड़ना का भागी बनाया गया था, तब न्यायालय यह उपधारणा करेगा कि ऐसे व्यक्ति ने दहेज हत्या कारित की थी।

स्पष्टीकरण--इस धारा के प्रयोजनों के लिए 'दहेज मृत्यु' का वही अर्थ होगा जो भारतीय दंड संहिता (1860 का 45) की धारा 304-ख में है।'

दोनों उपबंधों को अंतःस्थापित करने की आवश्यकता का भारत के विधि आयोग द्वारा "दहेज हत्या और विधि सुधार" पर दिनांक 10-8-1988 के अपने 21वें प्रतिवेदन में प्रचुरता से विश्लेषण किया गया है। दहेज से संबंधित मौतों को सिद्ध करने के लिए साक्ष्य सुरक्षित करने में पूर्व-विद्यमान कानून में बाधा को ध्यान में रखते हुए, विधानमंडल ने कुछ अनिवार्यताओं के सबूत पर दहेज हत्या की उपधारणा से संबंधित एक उपबंध अंतःस्थापित करना बुद्धिमानी समझा। इसी पृष्ठभूमि में साक्ष्य अधिनियम में उपधारणात्मक धारा 113-ख अंतःस्थापित की गई है। भारतीय दंड संहिता की धारा 304-ख में "दहेज मृत्यु" की परिभाषा और साक्ष्य अधिनियम की धारा 113-ख के शब्दों के अनुसार, दोनों उपबंधों में अन्य बातों के साथ-साथ आवश्यक घटकों में से एक यह है कि संबंधित महिला को "उसकी मृत्यु से ठीक पहले" "दहेज की मांग के लिए या उसके संबंध में" क्रूरता या प्रताड़ना का भागी बनाया गया होना चाहिए। धारा

113-ख के अंतर्गत उपधारणा कानून की एक उपधारणा है। उसमें उल्लिखित अनिवार्यताओं के सबूत पर, न्यायालय के लिए यह बाध्यकारी हो जाता है कि वह यह उपधारणा करे कि अभियुक्त ने दहेज हत्या कारित की है। उपधारणा केवल निम्नलिखित अनिवार्यताओं के सबूत पर ही की जाएगी:

(1) न्यायालय के समक्ष प्रश्न यह होना चाहिए कि क्या अभियुक्त ने एक स्त्री की दहेज हत्या कारित की है। (इसका अर्थ यह है कि उपधारणा केवल तभी की जा सकती है जब अभियुक्त पर भारतीय दंड संहिता की धारा 304-ख के अंतर्गत अपराध के लिए विचारण चल रहा हो।)

(2) महिला को उसके पति या उसके नातेदारों द्वारा क्रूरता या प्रताड़ना का भागी बनाया गया था।

(3) ऐसी क्रूरता या प्रताड़ना दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में थी।

(4) ऐसी क्रूरता या प्रताड़ना उसकी मृत्यु से ठीक पहले थी।"

[देखें हरजीत सिंह बनाम पंजाब राज्य, (2006) 1 एस.सी.सी. 463]

कामेश पंजियार उर्फ कमलेश पंजियार बनाम बिहार राज्य, (2005) 2 एस.सी.सी. 388 में, इस न्यायालय ने राय दी:

"12. क्रूरता के परिणाम जिनके द्वारा किसी महिला को आत्महत्या करने के लिए प्रेरित किए जाने या महिला के जीवन, अंग या स्वास्थ्य, चाहे मानसिक हो या शारीरिक, को गंभीर उपहति या खतरा कारित होने की संभावना हो, को भारतीय दंड संहिता की धारा 498-क के अनुप्रयोग को सिद्ध करने के लिए स्थापित करना आवश्यक है। धारा 498-क के प्रयोजन के लिए स्पष्टीकरण में क्रूरता को परिभाषित किया गया है। सारभूत धारा 498-क भारतीय दंड संहिता और साक्ष्य अधिनियम की उपधारणात्मक धारा 113-क को आपराधिक विधि (द्वितीय संशोधन) अधिनियम,

1983 द्वारा संबंधित संविधियों में अंतःस्थापित किया गया है। यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि भारतीय दंड संहिता की धारा 304-ख और 498-क को पारस्परिक रूप से समावेशी नहीं माना जा सकता है। ये उपबंध दो अलग-अलग अपराधों से निपटते हैं। यह सत्य है कि क्रूरता दोनों धाराओं के लिए एक साझा अनिवार्यता है और उसे सिद्ध किया जाना है। धारा 498-क का स्पष्टीकरण "क्रूरता" का अर्थ देता है। धारा 304-ख में "क्रूरता" के अर्थ के बारे में ऐसा कोई स्पष्टीकरण नहीं है। लेकिन इन अपराधों की साझा पृष्ठभूमि को ध्यान में रखते हुए यह माना जाना चाहिए कि "क्रूरता" या "प्रताड़ना" का अर्थ वही है जो धारा 498-क के स्पष्टीकरण में निधार्रित है जिसके अंतर्गत "क्रूरता" अपने आप में एक अपराध की कोटि में आती है। धारा 304-ख के अंतर्गत "दहेज मृत्यु" दंडनीय है और ऐसी मृत्यु विवाह के सात वर्ष के भीतर होनी चाहिए। धारा 498-क में ऐसी किसी अवधि का उल्लेख नहीं है। यदि मामला स्थापित हो जाता है, तो दोनों धाराओं के अंतर्गत दोषसिद्धि हो सकती है। *(देखें अकुला रविंदर बनाम आंध्र प्रदेश राज्य)* साक्ष्य अधिनियम की धारा 113-क के संचालन की अवधि सात वर्ष है, उपधारणा तब उत्पन्न होती है जब एक महिला विवाह की तिथि से सात वर्ष की अवधि के भीतर आत्महत्या करती है।"

इस न्यायालय के *सुधाकर एवं एक अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य,* (2000) 6 एस.सी.सी. 671 के निर्णय में, जिस पर श्री आर. सुंदरवरदन ने भरोसा किया, इस न्यायालय ने राय दी कि सामीप्य परीक्षण उन परीक्षणों में से एक है जिसे इस विचार के प्रयोजन के लिए लागू माना जाना चाहिए कि क्या मृतका के ऐसे कथन पर भरोसा किया जाना चाहिए या नहीं। उसमें, सेठी, न्यायमूर्ति ने इस न्यायालय की 3-न्यायाधीशों की पीठ के लिए बोलते हुए अभिनिर्धारित किया कि केवल इसलिए कि कथित रूप से मृतका ने उन परिस्थितियों को बताते हुए एक कथन दिया जिसमें कथित रूप से दो अभियुक्तों द्वारा उसके साथ बलात्कार किया गया था, जिसे पुलिस द्वारा घटना के 11 दिन बाद लेखबद्ध किया गया था जबकि उसने

उसके लगभग 5-1/2 महीने बाद आत्महत्या की थी, यह इस निष्कर्ष पर नहीं ले जाएगा कि उसके साथ हुआ बलात्कार उसकी आत्महत्या के आयोग का कारण था, यह कथन करते हुए:

> "11. अभिलेख पर ऐसा कोई विधिक साक्ष्य नहीं है कि बलात्कार की शिकार महिला ने कथन देने के समय या उसके आसपास कथित रूप से उस अपमान के कारण आत्महत्या करने के लिए अपना मन प्रकट किया था जिसका भागी उसे उसके शरीर पर किए गए बलात्कार के कारण बनाया गया था। अभियोजन का साक्ष्य मृतका की मृत्यु के कारण को भी प्रकट नहीं करता है। प्रदर्श पी-59 में वर्णित परिस्थितियाँ यह नहीं दर्शाती हैं कि ऐसा कथन देने वाला व्यक्ति, सामान्य परिस्थितियों में, साढ़े पांच महीने से अधिक समय के बाद आत्महत्या करेगा। इसलिए, उच्च न्यायालय प्रदर्श पी-59 पर एक मृत्युकालीन घोषणा के रूप में भरोसा करने में न्यायसंगत नहीं था, यह अभिनिर्धारित करते हुए कि उक्त कथन उस संव्यवहार की परिस्थितियों की श्रृंखला में था जिसके परिणामस्वरूप 21-12-1994 को मृतका की मृत्यु हुई थी। अपराधों के अभियुक्त व्यक्तियों की दोषसिद्धि अटकलों और संदेहों पर आधारित नहीं हो सकती है। यदि कथन प्रदर्श पी-59 को मृत्युकालीन घोषणा के रूप में नहीं माना जाता है, तो ऐसा कोई अकाट्य और विश्वसनीय साक्ष्य नहीं है जो अभियुक्त को अपराध के आयोग से जोड़ सके..."

इसलिए, उक्त निर्णय अभियोजन के लिए किसी काम का नहीं है।

उपरोक्त पृष्ठभूमि में मृतका के परिवार के सदस्यों का आचरण महत्व रखता है। उन्होंने स्वयं कोई शिकायत नहीं की। यह अपीलकर्ता था जिसने प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज कराया था। उक्त प्रथम सूचना प्रतिवेदन के आधार पर अन्वेषण प्रारंभ हुआ होगा। इसे अप्राकृतिक मृत्यु का मामला बताया गया था। हालांकि, तहसीलदार द्वारा एक जांच की गई थी। केवल उनके समक्ष ही पहली बार अभियोजन साक्षियों में से कुछ द्वारा कुछ कथन किए गए थे। हमने पहले देखा है कि पंचायत के सदस्यों ने मृत्यु के कारण के बारे में कुछ नहीं

कहा। तहसीलदार ने अपने प्रतिवेदन में मृतका की "गर्दन के दाहिनी ओर" एक उपहति का उल्लेख किया था। शव-परीक्षा प्रतिवेदन में ऐसी कोई उपहति नहीं पाई गई थी। उन्होंने अभियोजन साक्षी-14 के रूप में अपने साक्ष्य में विनिर्दिष्ट रूप से कथन किया:

"... अपने प्रतिवेदन में, मैंने कुछ साक्षियों का परीक्षण किया है जिन्होंने यह कथन नहीं किया कि देवमणी के साथ उसकी सास द्वारा दुर्व्यवहार किया गया था..."

इस संबंध में उनका साक्ष्य बहुत स्पष्ट नहीं है, जब उन्होंने कथन किया:

"... जब मैंने स्थानीय क्षेत्र में रहने वाले 5 व्यक्तियों का परीक्षण किया तो मुझे कोई ऐसी सूचना प्राप्त नहीं हुई कि मृत्यु दहेज के कारण नहीं हुई होगी..."

उन्होंने आगे कथन किया:

"... मेरी जांच में, चंद्रकांता ने कथन किया है कि देवमणी को उसके पति द्वारा आधा संप्रभु सोने की झुमकी की मांग करते हुए पीटा गया था। चंद्रकांता मृत्यु से 10 दिन पहले अपनी बहन के घर गई थी और उसकी बहन ने उससे कहा था कि वह ठीक है। अपने प्रतिवेदन में, मैंने यह कथन नहीं किया है कि चंद्रकांता से उसकी बहन देवमणी ने रोते हुए कहा था कि वह ठीक है। जब मैंने सीथापति का परीक्षण किया तो उसने यह कथन नहीं किया कि देवमणी के साथ दुर्व्यवहार किया गया था और उसके पति द्वारा दहेज के लिए पीटा गया था। अमरावती के परीक्षण में, उसने यह कथन नहीं किया कि देवमणी एक महीने के लिए अपनी सास के घर लौटी थी और उसके साथ दहेज के लिए दुर्व्यवहार किया गया था..."

इसलिए, यह प्रतीत होता है कि अभियोजन द्वारा यह स्थापित करने के लिए कोई अकाट्य साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया था कि अपीलकर्ता ने किसी दहेज की मांग की थी। यह दोहराना उचित होगा कि मृतका की माता, अभियोजन साक्षी-7 के अनुसार केवल अभियोजन साक्षी-3 ने दहेज की मांग की थी और केवल वही उसकी पुत्री की मृत्यु के लिए उत्तरदायी था। यदि ऐसा है, तो उसके विरुद्ध भी अभियोजन चलाया जाना चाहिए था।

विचारण न्यायालय ने अभियोजन साक्षी-1 के साक्ष्य पर अविश्वास करने का कोई अकाट्य कारण नहीं दिया है; जिन पर अभियोजन ने भी भरोसा किया था। अभियोजन साक्षी-1 का यह कथन कि मृतका क्रोधी स्वभाव की लड़की थी, खारिज नहीं किया गया है। अभियोजन साक्षी-2 का यह कथन कि आत्महत्या करने से आधा घंटे पहले भी मृतका सामान्य रूप से व्यवहार कर रही थी, उस पर भी विचार नहीं किया गया था। अभियोजन ने अभियोजन साक्षी-3 का प्रति-परीक्षण नहीं किया, सिवाय कुछ सुझाव देने के; यद्यपि उसे पक्षद्रोही घोषित किया गया था। यहाँ तक कि विचारण न्यायालय ने मृतका की आत्महत्या के संबंध में अभियुक्त द्वारा दिए गए स्पष्टीकरण को खारिज नहीं किया। यह इस आधार पर आगे बढ़ा कि अपीलकर्ता द्वारा अपनी पत्नी के विरुद्ध की गई प्रताड़ना या क्रूरता के संबंध में प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से कोई साक्ष्य नहीं था और इसके लिए केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य हैं। अपीलकर्ता को अपराध के आयोग का दोषी ठहराने के लिए परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आवश्यक घटकों पर न तो विचारण न्यायालय और न ही उच्च न्यायालय द्वारा विचार-विमर्श किया गया था। यहाँ तक कि यह दिखाने का भी प्रयास किया गया था कि अभियुक्त ने पूर्व में मृतका की हत्या करने का प्रयास किया था लेकिन विचारण न्यायालय द्वारा इसे झूठा पाया गया, यह अभिनिर्धारित करते हुए कि ऐसा कोई साक्ष्य नहीं था कि "अभियुक्त ने पहले ही अपनी पत्नी को जलाने का प्रयास किया था"। विचारण न्यायालय ने राय दी:

> "... यह तथ्य कि मृतका प्रसव के बाद लगभग आठ महीने तक अपनी माता के साथ रह रही थी, अभियुक्त और उसकी पत्नी के बीच गलतफहमी की व्यापकता को बयां करता है..."

यदि यह अभियुक्त और मृतका के बीच गलतफहमी का मामला था, तो यह स्वतः ही इस निष्कर्ष पर नहीं ले जाएगा कि अपीलकर्ता ने भारतीय दंड संहिता की धारा 304-ख के अंतर्गत अपराध किया था। कानून ऐसी कोई उपधारणा नहीं करता है।

विचारण न्यायालय इस आधार पर आगे बढ़ा कि मानो अभियोजन साक्षी-3 एक संदेशवाहक के रूप में कार्य कर रहा था, यद्यपि इस संबंध में कोई साक्ष्य नहीं था। विचारण न्यायालय द्वारा यह अभिनिर्धारित किया गया था कि 'अभियोजन साक्षी-3 के आग्रह से यह प्रकट हुआ कि अभियोजन साक्षी-3 द्वारा जो मांगा गया था वह एक दहेज की मांग थी'। हम यह समझने में विफल हैं कि कैसे एक तथाकथित गलतफहमी या एक परिकल्पना को दोषसिद्धि का आधार बनाया जा सकता है।

बचाव पक्ष के इस संस्करण पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं था कि मृत्यु का कारण यह था कि उसने अपनी माता के घर जाने का आग्रह किया था लेकिन उसे अनुमति नहीं दी गई थी, जो कि तर्कसंगत था।

मामले की अनूठी विशेषताओं को ध्यान में रखते हुए, हमारी यह राय है कि दहेज की मांग या कोई प्रताड़ना मृतका की मृत्यु का कारण होना, सभी संदेहों से परे स्थापित हुआ नहीं कहा जा सकता।

पूर्वोक्त कारणों से, आक्षेपित निर्णय को कायम नहीं रखा जा सकता है, जिसे तदनुसार अपास्त किया जाता है। अपील को अनुज्ञात किया जाता है। अपीलकर्ता को तत्काल मुक्त किया जाएगा जब तक कि किसी अन्य मामले के संबंध में उसकी आवश्यकता न हो।

बी.बी.बी. अपील अनुज्ञात।

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।