[2010] 13 (अतिरिक्त) एस. सी. आर. 227

अंजनी चौधरी

बनाम

बिहार राज्य

(2004 की आपराधिक अपील सं. 140 इत्यादि)

26 अक्टूबर, 2010

**[हरजीत सिंह बेदी और चंद्रमौली कु. प्रसाद, न्यायमूर्तिगण]**

*दंड संहिता, 1860 - धारा 302 - पितृहत्या - ज़मीन जायदाद पर विवाद - ए-1 कथित तौर पर एक पिस्तौल और एक 'लाठी' से लैस था; ए-2 के पास 'फरसा' और ए-3 के पास 'भाला' - पीड़ित पर हमला किया गया और उसे मौके पर ही मार दिया गया - प्रत्यक्षदर्शियों के साक्ष्य के आधार पर धारा 302 के अंतर्गत विचारण न्यायालयों द्वारा दोषसिद्धि - ए-1 और ए-3 की अपीलें - अभिनिर्धारित: चूंकि यह मामला गहरी दुश्मनी वाले कृषक परिवारों से संबंधित करीबी रिश्तेदारों से संबंधित है, इसलिए प्रत्यक्ष साक्ष्य से परे कुछ साक्ष्यों पर भी गौर करने की आवश्यकता है - चिकित्सा साक्ष्य ने ए-2 और ए-3 की उपस्थिति की पुष्टि की क्योंकि वे 'फरसा' और 'भाला' से लैस थे, जिससे शव पर पाए गए कटे और भेदने वाले घाव हो सकते थे। - हालांकि, चिकित्सा साक्ष्य ने ए-1 की उपस्थिति का समर्थन नहीं किया क्योंकि मृतक के शरीर पर पिस्तौल या लाठी से कोई चोट नहीं थी। - ए-3 की अपील खारिज कर दी गई जबकि ए-1 की अपील स्वीकार कर ली गई।*

*साक्ष्य - संयोग गवाह - विश्वसनीयता - अभिनिर्धारित: तथ्यों के आधार पर, विश्वसनीय, क्योंकि उसने हत्या के समय अपनी उपस्थिति के लिए बहुत ही ठोस स्पष्टीकरण दिया था।*

**अभियोजन पक्ष के अनुसार, तीनों आरोपियों ने अभियोजन साक्षी-2 के भाई पर पिस्तौल, लाठी, फरसा और भाला से हमला किया और मौके पर ही उसकी हत्या कर दी। हत्या का कारण भाइयों (और उनके परिवार के सदस्यों) के बीच ज़मीन-जायदाद को लेकर विवाद बताया गया। विचारण न्यायालय ने माना कि प्रत्यक्ष साक्ष्य चिकित्सा साक्ष्य से पुष्ट थे; और यह देखते हुए कि प्राथमिकी दर्ज करने में कोई देरी नहीं हुई थी, तीनों आरोपियों को**

भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया। उच्च न्यायालय ने दोषसिद्धि के आदेश की पुष्टि की।

ए-1 और ए-3 ने तत्काल अपीलें दायर करते हुए तर्क दिया कि अभियोजन साक्षी-4 और 5 ने अभियोजन पक्ष का समर्थन नहीं किया था और उच्च न्यायालय ने पाया था कि अभियोजन साक्षी-14 (मृतक की पत्नी) एक प्रत्यक्षदर्शी गवाह नहीं थी जैसा कि उसने दावा किया था, जबकि अभियोजन साक्षी-1 एक संयोग गवाह था जो घटनास्थल से लगभग 8 मील की दूरी पर स्थित एक गाँव का था; अभियोजन पक्ष की पूरी कहानी अभियोजन साक्षी-2 के बयान पर आधारित थी और चूँकि भूमि विवाद के कारण उसकी अपीलकर्ताओं से गंभीर दुश्मनी थी, इसलिए उसके साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता था। यह भी तर्क दिया गया कि चिकित्सा साक्ष्य ए-1 की उपस्थिति का समर्थन नहीं करते क्योंकि वह कथित तौर पर एक लाठी से लैस था जबकि मृतक पर लाठी से कोई चोट नहीं पाई गई थी।

ए-1 की अपील को स्वीकार करते हुए और ए-3 की अपील को खारिज करते हुए, न्यायालय ने

अभिनिर्धारित किया : यह एक पितृहत्या का मामला है। यह स्पष्ट है कि यह घटना भाइयों और उनके परिवार के सदस्यों के बीच उस ज़मीन को लेकर हुए विवाद के कारण हुई थी जो अभियोजन साक्षी-2 की माँ ने अपनी पत्नी को उपहार में दी थी। अभियुक्तों ने इसका विरोध किया क्योंकि उन्होंने भी उक्त ज़मीन पर अपना दावा किया था। यह अभियोजन साक्षी-1 और अभियोजन साक्षी-2 के बयानों से स्पष्ट है। अभियोजन साक्षी-1 ने भी हत्या के समय अपनी उपस्थिति के लिए एक ठोस स्पष्टीकरण दिया है। इस दृष्टिकोण से, अभियोजन साक्षी-4 और 5, जो दोनों पक्षों के रिश्तेदार थे, का अपने बयान से मुकर जाना आश्चर्यजनक नहीं है। हालाँकि, ऐसे मामले में जिसमें गहरी दुश्मनी वाले किसान परिवारों के करीबी रिश्तेदार शामिल हों, प्रत्यक्ष साक्ष्य से परे कुछ सबूतों की भी तलाश की जानी चाहिए। इस मामले में चिकित्सा साक्ष्य अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-3 की उपस्थिति की पुष्टि करते हैं क्योंकि वे 'फरसा' और 'भाला' से लैस थे, जिससे शव पर पाए गए चीरे और भेदने वाले घाव हो सकते हैं। हालाँकि, चिकित्सा साक्ष्य ए-1 की उपस्थिति का समर्थन नहीं करते हैं क्योंकि मृतक के शरीर पर पिस्तौल या लाठी से कोई चोट नहीं थी। ए-1 को बरी करने का निर्देश दिया जाता है। [कंडिका 7, 9] [232-सी-जी; 233-बी]

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 2004 की आपराधिक अपील सं. 140

आपराधिक अपील संख्या 120/1998 (खं. पी.) में पटना उच्च न्यायालय के दिनांक 25.04.2003 के निर्णय एवं आदेश से

के साथ

2010 की आपराधिक अपील सं. 1739

अपीलकर्ता के लिए एस. सी. पटेल, जय प्रकाश नारायण गुप्ता, पंकज कु. सिंह।

उत्तरदाता के लिए चंदन कुमार (गोपाल सिंह के लिए)।

न्यायालय का निर्णय **हरजीत सिंह बेदी, न्यायमूर्ति** द्वारा दिया गया था

विशेष अनुमति के माध्यम से ये अपीलें निम्नलिखित तथ्यों से उत्पन्न होती हैं:

1. 6 फ़रवरी, 1989 को लगभग 2:45 अपराह्न, प्रथम सूचक राम पुकार चौधरी (अभियोजन साक्षी-1) शौच के लिए गए थे, तभी उन्होंने अपने घर के बाहर से कुछ आवाज़ें आती सुनीं। लौटने पर, उन्होंने देखा कि उनके भतीजे अंजनी चौधरी पिस्तौल और लाठी से लैस थे, भीमसेन चौधरी फरसा से लैस थे और किनकिन चौधरी भाला लेकर उनके भाई प्रेम कुमार चौधरी पर हमला कर रहे थे, जिससे उनकी मौके पर ही मौत हो गई। अभियोजन साक्षी-2 ने शोर मचाया; जिसके बाद सत्यदेव चौधरी (अभियोजन साक्षी-1), मदन चौधरी (अभियोजन साक्षी-5) और अहसरफी चौधरी (अभियोजन साक्षी-4) भी घटनास्थल पर पहुँचे और कथित घटना का कुछ हिस्सा देखा। हत्या का कारण यह था कि पारिवारिक संपत्ति का बंटवारा चारों भाइयों और उनकी माँ के बीच हो गया था और माँ मृतक प्रेम कुमार चौधरी के साथ रहने लगी थी और उसने अपनी ज़मीन के संबंध में अभियोजन साक्षी-2 की पत्नी के पक्ष में एक दान-पत्र भी किया था, जिस पर अभियोजन साक्षी-2 के भाइयों मुक्ति चौधरी और राम पुकार चौधरी के साथ-साथ अपीलकर्ताओं ने भी विवाद किया था। घटना की सूचना मिलने पर, एक पुलिस दल गाँव पहुँचा और अभियोजन साक्षी-2 का बयान दर्ज किया और उसके आधार पर और उचित जाँच के बाद अपीलकर्ताओं के विरुद्ध भारतीय दंड संहिता की धारा 302/34 के तहत आरोप-पत्र प्रस्तुत किया गया, जिसमें उन्होंने निर्दोष होने की दलील दी और उन पर मुकदमा चलाया गया।

2. अभियोजन ने अपने मामले के समर्थन में, अन्य बातों के साथ-साथ, निम्नलिखित

साक्षियों का परीक्षण किया:

अभियोजन साक्षी-3 रामाधार चौधरी, जिन्होंने प्रथम दृष्टांत (प्रदर्श-2) सिद्ध किया, अभियोजन साक्षी-2 सिकन शाहनी ने 15 दिसंबर, 1987 को सुहागवती और धर्मशीला देवी के पक्ष में संपन्न उपहार विलेख सिद्ध किया और कई अन्य औपचारिक गवाहों ने युद्धरत भाइयों के बीच दुश्मनी और लंबे मुकदमे को सिद्ध किया। अभियोजन साक्षी-4 अहसरफी चौधरी और अभियोजन साक्षी-5 मदन चौधरी, जिन्हें प्रत्यक्षदर्शी गवाह के रूप में नामित किया गया था, अपने बयान से मुकर गए और अभियोजन पक्ष का समर्थन नहीं किया। तदनुसार, अभियोजन पक्ष ने प्रत्यक्षदर्शियों; अभियोजन साक्षी-1 सत्यदेव चौधरी, अभियोजन साक्षी-2 राम पुकार प्रकाश चौधरी, अभियोजन साक्षी-13 राम पदारथ चौधरी और अभियोजन साक्षी-14 मृतक की पत्नी तारावती देवी, का सहारा लिया।

3. विचारण न्यायालय ने माना कि अभियोजन साक्षी-14 के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता क्योंकि उसकी उपस्थिति प्राथमिकी में दर्ज नहीं की गई थी। इसके बाद न्यायालय ने अभियोजन साक्षी-1 सत्यदेव चौधरी के प्रत्यक्षदर्शी बयान पर गौर किया और कहा कि हालाँकि वह घटनास्थल से लगभग आठ मील दूर एक गाँव का रहने वाला था, फिर भी उसकी उपस्थिति रिकॉर्ड में साबित हो गई क्योंकि मृतक की पत्नी उसकी बहन थी और संबंधित दिन वह उसके घर एक धार्मिक समारोह में शामिल होने के लिए मौजूद था। न्यायालय ने यह भी पाया कि चूँकि इस गवाह का बयान पुलिस ने शाम लगभग 5:00 बजे दर्ज किया था, यानी प्राथमिकी दर्ज होने के आधे घंटे के भीतर, इसलिए इस अतिरिक्त कारण से भी उसकी उपस्थिति रिकॉर्ड में साबित हो गई। इसी तरह, विचारण न्यायालय ने मृतक के भाई अभियोजन साक्षी-2 राम पुकार चौधरी के साक्ष्य की जांच की, जिसने गवाही दी कि चूंकि उसकी मां ने अपनी पत्नी के पक्ष में जमीन का अपना हिस्सा उपहार में दिया था, इसलिए परिवार के अन्य सदस्य इस कारण नाराज थे। उन्होंने आगे कहा कि भीमसेन चौधरी फरसा से, किंकिन चौधरी भाला से और अंजनी चौधरी लाठी से लैस थे और उन्होंने मृतक को अपने हथियारों से चोटें पहुंचाईं। अदालत ने यह भी पाया कि चिकित्सकीय साक्ष्य से भी नेत्र संबंधी साक्ष्य की पुष्टि हुई क्योंकि मृतक पर तेरह (13) चोटें थीं, जिनमें से बारह (12) चोटें चीरने के निशान थीं और चोट संख्या 5 एक छेदने वाला घाव था जो भाला से हो सकता था। हालांकि, यह नोट किया गया कि मृतक पर लाठी से कोई चोट नहीं आई थी। अदालत ने आगे कहा कि प्राथमिकी दर्ज करने में बिल्कुल भी देरी नहीं हुई थी। तदनुसार, विचारण न्यायालय ने सभी आरोपियों को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषी

ठहराया और आजीवन कठोर कारावास और 15,000/- रुपये के जुर्माने की सजा सुनाई।

4. इसके बाद उच्च न्यायालय में अपील की गई, जिसने अपने निर्णय द्वारा अपील को खारिज कर दिया।

5. सुनवाई के दौरान, अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता ने हमारे समक्ष कई तर्क दिए। यह प्रस्तुत किया गया है कि इस तथ्य के आलोक में कि अभियोजन साक्षी 4 और 5, जिन्हें घटना का प्रत्यक्षदर्शी बताया गया था, ने अभियोजन पक्ष का समर्थन नहीं किया था और उच्च न्यायालय ने पाया था कि अभियोजन साक्षी-14 उसके दावे के अनुसार प्रत्यक्षदर्शी नहीं थी, जबकि अभियोजन साक्षी-1 एक आकस्मिक गवाह था जो घटनास्थल से लगभग 8 मील की दूरी पर स्थित एक गाँव का रहने वाला था, अभियोजन पक्ष की पूरी कहानी अभियोजन साक्षी-2 के बयान पर आधारित थी और चूँकि भूमि विवाद के कारण अपीलकर्ताओं के साथ उसकी गहरी दुश्मनी थी, इसलिए उसके साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता था। यह भी तर्क दिया गया है कि चिकित्सा साक्ष्य अंजनी चौधरी की उपस्थिति का समर्थन नहीं करते, जिनके बारे में कहा जाता है कि वे लाठी से लैस थे और मृतक पर लाठी से कोई चोट नहीं पाई गई थी।

6. हालाँकि, बिहार राज्य के विद्वान अधिवक्ता ने उच्च न्यायालय और विचारण न्यायालय के फैसले का समर्थन किया है। उन्होंने बताया कि चूँकि विचारण न्यायालय और उच्च न्यायालय ने साक्ष्यों पर एक साथ निष्कर्ष दिए थे, इसलिए इस मामले में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

7. हमने पक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं द्वारा प्रस्तुत तर्कों पर विचार किया है। यह एक पितृहत्या का मामला है। यह स्पष्ट है कि यह घटना भाइयों और उनके परिवार के सदस्यों के बीच उस ज़मीन को लेकर हुए विवाद के कारण हुई थी जो अभियोजन साक्षी-2 की माँ सुहागवती ने अपनी पत्नी धर्मशीला देवी को उपहार में दी थी। अभियुक्तों ने इसका विरोध किया क्योंकि उन्होंने भी उक्त ज़मीन पर अपना दावा किया था। यह अभियोजन साक्षी-1 और अभियोजन साक्षी-2 के बयानों से स्पष्ट है। अभियोजन साक्षी-1 ने हत्या के समय अपनी उपस्थिति के लिए बहुत ही ठोस स्पष्टीकरण भी दिया है। इस मामले को देखते हुए अभियोजन साक्षी-4 और 5, जो दोनों पक्षों से संबंधित थे, का अपने बयान से मुकर जाना आश्चर्यजनक नहीं है। हालाँकि, हमें यह ध्यान रखना चाहिए कि ऐसे मामले में जिसमें गहरी दुश्मनी वाले कृषक परिवारों के करीबी रिश्तेदार शामिल हों, प्रत्यक्ष साक्ष्य से परे कुछ सबूतों

की भी तलाश की जानी चाहिए। इस मामले में चिकित्सीय साक्ष्य भीमसेन चौधरी और किंकिन चौधरी की उपस्थिति की पुष्टि करते हैं क्योंकि वे फरसा और भाला से लैस थे, जिससे शव पर मिले गहरे घाव हो सकते हैं। हालाँकि, चिकित्सीय साक्ष्य अंजनी चौधरी की उपस्थिति का समर्थन नहीं करते क्योंकि मृतक के शरीर पर पिस्तौल या लाठी से कोई चोट नहीं थी।

8. अभिलेखों से यह भी स्पष्ट है कि भीम सेन चौधरी ने इस न्यायालय में कोई अपील दायर नहीं की है। आपराधिक अपील संख्या 140/2004 अंजनी चौधरी द्वारा और आपराधिक अपील संख्या 1739/2010 (विशेष अपील अनुमति (आपराधिक अपील) संख्या 5187/2003 से उत्पन्न) किंकिन चौधरी द्वारा दायर की गई है और दोनों का निपटारा इस निर्णय द्वारा किया जा रहा है।

9. उपरोक्त बातों को ध्यान में रखते हुए, हम किंकिन चौधरी की अपील खारिज करते हैं, लेकिन अंजनी चौधरी द्वारा दायर आपराधिक अपील संख्या 140/2004 को स्वीकार करते हुए उन्हें बरी करने का आदेश देते हैं। यदि किसी अन्य मामले में उनकी आवश्यकता न हो, तो उन्हें तत्काल रिहा किया जाएगा।

बी.बी.बी. अपीलों का निपटारा कर दिया गया।

**खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।**