बालो यादव और अन्य

बनाम्

बिहार राज्य

अप्रैल 29, 1997

[जी. एन. रे और के. टी. थॉमस, जे. जे.]

भारतीय दंड संहिता, 1860: धारा 148 और 149 के साथ पठित धारा 302

निचली अदालत द्वारा दंगा और हत्या की सजा-चश्मदीद गवाह के अपुष्ट साक्ष्य-उच्च न्यायालय द्वारा कार्रवाई नहीं की गई-उच्च न्यायालय द्वारा कुछ अभियुक्तों को बरी किया गया-दोषियों द्वारा अपील कि बरी किए गए अभियुक्तों के संबंध में सबूत पर भरोसा नहीं किया जाना चाहिए, उनके खिलाफ भी भरोसा किया जाना चाहिए-आयोजित किया गयाः पुष्टि किए गए साक्ष्य को कलंकित नहीं किया गया और अस्वीकार किया जा सकता है-चश्मदीद गवाहों द्वारा हमलावरों की पहचान करने के लिए इस्तेमाल की जाने वाली टॉर्चलाइट, जो सबूत का एक भौतिक उद्देश्य नहीं है और टॉर्चलाइट को जप्त करने में विफलता, गवाही की हानि के लिए आधार नहीं हो सकता है-पीड़ित के मृत शरीर पर घाव और छिद्रित महत्वपूर्ण अंग जो हमलावरों के साथ पहचाने जाने वाले तेज धार वाले नुकीले हथियार के साथ असंगत नहीं है।

अपीलार्थी और कुछ अन्य लोगों ने आधी रात को एक खेत में सोते समय पीड़ित पर धारदार हथियारों से हमला किया। उसका बेटा, पीडब्लू 8, जो बगल के खेत में सो रहा था और हंगामे से जाग गया था, अपनी टॉर्च की रोशनी के साथ घटनास्थल पर पहुंचा और हमलावरों को अपने पिता पर हमला करते देखा। तब तक कुछ पड़ोसी किसान भी घटनास्थल पर पहुंच चुके थे। हमलावर मौके से फरार हो गए। गंभीर चोटों के कारण पीड़ित की मौके पर ही मौत हो गई।

सत्र न्यायालय ने चश्मदीद गवाह पी. डब्ल्यू 6 और पी. डब्ल्यू. 8 के साक्ष्य को

विश्वसनीय पाया और सभी 14 अभियुक्तों को दंगे और हत्या के लिए दोषी ठहराया। उच्च न्यायालय ने पीडब्ल्यू 6 के साक्ष्य पर कार्रवाई नहीं की। इसने केवल दोषसिद्धि की पुष्टि करने का फेसला किया क्योंकि अपीलार्थियों के खिलाफ पीडब्ल्यू 8 के संस्करण की पुष्टि केवल उनके संबंध में पीडब्ल्यू 5 द्वारा की गई थी।

इस न्यायालय में अपील में, अपीलार्थियों के लिए यह तर्क दिया गया था कि चूँकि उच्च न्यायालय के संबंध में पीडब्ल्यू 8 के साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया गया था अभियुक्त को बरी कर दिया गया, उसे इस संबंध में उसके साक्ष्य को खारिज कर देना चाहिए था अपीलकर्ताओं ने यह भी कहा कि मशाल को जब्त करने में पुलिस की विफलता, जिसे चश्मदीद गवाहों ने घटना को देखने के लिए दिखाने का दावा किया था, ने चश्मदीद गवाहों ने अपीलकर्ताओं के हाथों में की थी, पूरी तरह से असंगत थे। मृतक पर पाए गए घावों के साथ।

याचिका खारिज करते हुए कोर्ट ने कहा,

पकड़नाः 1. के संबंध में पीडब्ल्यू 8, (पीड़ित के बेटे) का साक्ष्य अपीलार्थियों को कलंकित नहीं किया जा सकता था। हालांकि उच्च न्यायालय में नहीं था से पुष्टि किए बिना अपने साक्ष्य के आधार पर एक दोषसिद्धि के लिए क्लाइन किया गया अन्य सामग्री, यह स्पष्ट रूप से देखा गया है कि कोई कारण नहीं था उसके साक्ष्य को अस्वीकार कर दें। न्यायालय केवल अन्य स्त्रोतों से आश्वासन चाहता था। न्यायालय को विवेक के मामले में पुष्टि की आवश्यकता है और सावधानी के एक कदम के रूप में । ख् 1074.डी-ई ,

2. टॉर्च की रोशनी को न पकड़ना एक चूक नहीं माना जा सकता है जाँच अधिकारी का हिस्सा, हानि के लिए बहुत कम आधार संबंधित प्रत्यक्षदर्शी की गवाही। यदि अभियुक्त ने टॉर्च लाइट का उपयोग किया था या यदि घटना के दौरान पीड़ित के पास एक टॉर्च लाइट थी, तो यह हो सकता है उन्होंने जोर देकर कहा कि जांच अधिकारी को इसे जब्त कर लेना चाहिए था क्योंकि ऐसा ही हो सकता था परीक्षण के दौरान एक भौतिक वस्तु के रूप में

उपयोग किया जाए। लेकिन गवाह द्वारा इस्तेमाल की जाने वाली मशाल घटना को देखने के लिए पीड़ित द्वारा उपयोग की जाने वाली टॉर्च लाइट के साथ तुलना नहीं की जा सकती है या सबूत के उद्देश्य से मुठभेड़ में हमलावर। ख्1074.एफ-जी ,

3. अपीलार्थियों के हाथों में पहचाने गए हथियार नहीं हो सके मृत शरीर पर पाई गई चोटों के साथ असंगत कहा जाता है मृतक। मृतक पर सभी चोटों के घाव और दो के घाव थे, वे शरीर में घुस गए थे और कुछ महत्वपूर्ण अंगों को छिद्रित कर दिया था। अपीलार्थियों द्वारा उपयोग किए जाने वाले हथियार धारदार काटने वाले हथियार थे। इनमें से एक वे एक तेज और नुकीला हथियार हो सकते थे। वह डॉक्टर जो शव परीक्षण में साक्ष्य में कहा गया है कि जो चोटें उन्होंने देखी थीं उन हथियारों के कारण हो सकता था।ख्1075.ए-बी ,

आपराधिक अपील न्यायनिर्णय: आपराधिक अपील सं 324 1987 से। पटना उच्च न्यायालय के 28.11.97 दिनांकित निर्णय और आदेश से 1983 के ब्तसण् ।ण् सं. 189/1983 में न्यायालय।

एस. बी. सान्याल और राजेश प्रसाद सिंह.....अपीलार्थियों

अनिल कुमार झा.....प्रत्यर्थी।

न्यायालय का निर्णय द्वारा दियाा गया था।

थोंमस, जे. हमसे पहले छह अपीलार्थी 14 अभियुक्तों में से थे, एक की हत्या के लिए अभियुक्त सत्र न्यायालय में आरोपित 30 अक्टूबर, 1975 को तड़के रामदेव यादव। यद्यपि सत्र न्यायालय ने सभी तेरह अभियुक्तों को दंगे और हत्या (आई. पी. सी. की धारा 149 की सहायता से) के अपराधें के लिए दोषी ठहराया, उच्च न्यायालय ने केवल हमारे समक्ष सात अपीलार्थियों के संबंध में दोषसिद्धि की पुष्टि की। उन्हें धारा 148 के तहत हत्याा के अपराध के लिए आजीवन कारावास और अपराध के लिए दो साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है। भारतीय दंड संहिता।

तथ्य सरल है: मृतक रामदेव यादव और उनके बेटे गजेंद्र यादव (पीडब्लू 8) घर पर

रात का खाना खाने के बाद संभवतः पास के खेत में चले गए। उस पर फसल देखने के लिए। मृतक एक खेत में लकड़ी के तख्ते पर सोया था जबकि उसका बेटा (पीडब्लू 8) बगल के खेत में सोयाा था। आधी रात के कुछ समय बाद ये अपीलार्थी और कुछ अन्य भाले और गुप्ती जैसे घातक हथियारों से लैस होकर इस स्थान पर आए और रामदेव यादव को घेर लिया, उन्हें बाहर खींच लिया और उन पर हथियारों से खूनी हमला किया। गजेंद्र यादव (पीडब्लू 8) हंगामे की आवाज सुनकर जाग गया और अपनी टॉर्च की रोशनी के साथ घटनास्थल पर पहुंचा और हमलावरों को अपने पिता पर हमला करते देखा। उसने शोर मचाया, लेकिन हमलावरों में से किसी ने उसकी मशाल छीनर ली। तब तक कुछ पड़ोसी किसान घटनास्थल पर पहुंच गए थे। मृतक को बड़ी संख्या में घायल करने में सफल हमलावर हथियार लेकर मौके से भाग गए। गंभीर रूप से घायल रामदेव यादव की मौके पर ही मौत हो गई।

गजेंद्र यादव स्थानीय पुलिस स्टेशन गए और शिकायत दर्ज कराई। शिकायत के आधार पर प्राथमिकी दर्ज की गयी थी। जाँच पूरी होने के बाद चैदह अभियुक्तों के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया गया।

इसस बात पर कोई विवाद नहीं है कि उस समय रामदेव यादव हत्या की गई थी और अभियोजन पक्ष द्वारा उल्लिखित स्थान। शव परीक्षणद करने वाले डॉक्टर द्वारा देखी गई बड़ी संख्या में एंटी-मोर्टम चोटो का विवरण पोस्टमॉर्टम प्रमाण पत्र में दिया गया है। कुछ चोटों ने उनके महत्वपूर्ण अंगों को क्षतिग्रस्त कर दिया है और बिना किसी कठिनाई के हम देख सकते हैं कि मृतक की तुरंत मृत्यु हो गई होगी।

अभियोजन पक्ष द्वारा जांचे गए चश्मदीद गवाहों में से सबूत पीडब्लू 5 के-सिपेही यादव, पीडब्लू 6-हरिलाल यादव और पीडब्लू 8-गजेंद्र यादव को सत्र न्यायालय द्वारा विश्वनीय पाया गया था लेकिन उच्च न्यायालय ने इस पर कार्रवाई नहीं की। हरिलाल यादव (पीडब्लू 6) का साक्ष्य। हालाँकि, पीडब्लू 8 का सबूत काफी विश्वसनीय पाया गया, फिर

भी उच्च न्यायालय ने दोषसिद्धि की पुष्टि करने का फेसला किया केवल अपीलार्थियों के विरूद्ध क्योंकि पीडब्लू 8 के संस्करण सकी पुष्टि की गई थी केवल उनके संबंध में पीडब्लू 5 द्वारा।

विद्वान वरिष्ठ वकील ने अपने दलीलों को हमला करने तक सीमित रखा पीडब्लू 5 और पीडब्लू 8 का साक्ष्य और तर्क दिया कि उक्त साक्ष्य को होना चाहिए कुछ कमियों के कारण उन पर भरोसा नहीं किया गया है जो हमारे सामने उच्च प्रकाश में है। विद्वान वकील के अनुसार, क्योंकि उच्च न्यायालय ने इस पर भरोसा नहीं किया बरी किए गए अभियुक्त के संबंध में पीडब्लू 8 का साक्ष्य होना चाहिए था

अपीलार्थियों के संबंध में भी उसके साक्ष्य को अस्वीकार करने के लिए एक तार्किक कदम साथ ही। यह ऐसा मामला नहीं है जिसमें उच्च न्यायालय ने कार्रवाई करने से इनकार कर दिया हो। पीडब्लू 8 की गवाही। वास्तव में, उच्च न्यायालय ने स्पष्ट शब्दों में कहा है कि पीडब्लू 8 के साक्ष्य को अस्वीकार करने का कोई कारणउ नहीं है, हालांकि उच्च न्यायालय बिना पुष्टि के अपनेर साक्ष्य के आधार पर दोषसिद्धि के लिए इच्छुक नहीं था अन्य सामग्रियों से। यदि उच्च न्यायालय ने किसी को भी दोषी ठहराना असुरक्षित समझा अभियुक्त की एक आँख के अप्रमाणित साक्ष्य पर गवाह इसका मतलब यह नहीं है कि गवाह के साक्ष्य की निंदा की जाती है। यह नहीं है। किसी भी चश्मदीद गवाह के साक्ष्य के खिलाफ कलंक यदि न्यायालय केवल चाहता था अन्य स्त्रोतों से पुनः आश्वासन। पुष्टि यह है कि अदालत क्या करती है विवेक और सावधानी के एक कदम के रूप में आवश्यक है। इसका आधार विद्वान वकील का तर्क कि पीडब्लू 8 का साक्ष्य दिया गया है इसलिए कलंकित करना गलत है। एक और बात जिस पर विद्वानों ने बहुत जोर दिया, वह थी-

जांच अधिकारी की टॉर्च की रोशनी को जब्त करने में विफलता नेसेस ने घटना को देखने के लिए चमकने का दावा किया। हम इस तर्क की सराहना करने में असमर्थ हैं। अगर आरोपी ने टॉर्च लाइट का इस्तेमाल किया होता, इस बात पर जोर देना कि जाँच अधिकारी

को जब्त कर लेना चाहिए था यह परीक्षण के दौरान एक भौतिक वस्तु के रूप में उपयोग किया जा सकता है लेकिन एक घटना को देखने के लिए गवाह द्वारा उपयोग की जाने वाली टॉर्च की रोशनी के साथ तुलना नहीं की जा सकती है मुठभेड़ में पीड़ित या हमलावरों द्वारा इस्तेमाल की गई मशाल प्रमाणिक उद्देश्य। इसलिए इस तरह की मशाल को जब्त नहीं किया जा सकता है। किसी भी जांच अधिकारी की ओर से एक चूक के रूप में माना जाए, बहुत कम संबंधित चश्मदीद गवाह की गवाही की हानि के लिए एक आधार।

अंत में यह तर्क दिया गया कि वे हथियार जो चश्मदीद गवाह हैं बी. यादव बनाम अपीलार्थियों के हाथों में पहचाने गए मृतक के मृत शरीर पर पाई गई चोटों के साथ पूरी तरह से असंगत हैं। जाहिर तौर पर, वे धारदार काटने वाले हथियार थे। उनमें से एक नुकीला और नुकीला हथियार हो सकता था। मृतक की सभी चोटों पर घाव थे और उनमें से दो वे शरीर में घुस गए थे और कुछ महत्वपूर्ण अंगों को छिद्रित कर दिया था। शव परीक्षण करने वाले डॉक्टर ने सबूत में कहा है कि उन्होंने जो चोटें देखी हैं, वे उन हथियारों से हुई हो सकती हैं।

विद्वान वकील द्वारा हमारे सामने उठाए गए बिंदुओं में से कोई भी नहीं अपीलार्थी उच्च न्यायालय द्वारा लिए गए निष्कर्ष को बदलने में सक्षम नहीं है। अपीलार्थियों के विरूद्ध। तदनुसार, हम अपील को खारिज करते हैं।

याचिका खारिज कर दी गई।

वी. एस.