पटना उच्च न्यायालय के न्यायाधिकार में

2018 की विविध अपील संख्या 204

==========

सोनू कुमार, सीता राम भगत का पुत्र, ग्राम-भगवानपुर निवासी बोचहां, थाना बोचहां, जिला-मुजफ्फरपुर।

बनाम

रीना देवी, श्री सोनू कुमार की पत्नी, पुत्री- श्री मिश्री लाल भगत, निवासी ग्राम-धमौर, पी.ओ. धमौर, थाना-कटरा, जिला मुजफ्फरपुर

==========

हिंदू विवाह अधिनियम-धारा 9, धारा 13 (1) (बी)-पत्नी के खिलाफ क्रूरता का आरोप-पत्नी द्वारा परिवार के सदस्यों के प्रति दुर्व्यवहार-क्रूरता के बराबर व्यवहार संबंधी दुराचार के विशिष्ट आरोप का कोई सबूत प्रदान नहीं किया गया। -कोई तारीख, स्थान और क्रूरता की प्रकृति प्रदान नहीं की गई-पति के साथ सहवास करने से इनकार करने का आरोप-वैवाहिक अधिकारों की बहाली के लिए कोई कानूनी कदम नहीं उठाया गया- पत्नी की संतान पैदा करने में चिकित्सा असमर्थता के कारण तलाक की मांग की गई।

आयोजितः बच्चा पैदा करने में असमर्थता हिंदू विवाह अधिनियम के तहत तलाक का आधार नहीं है-पत्नी के खिलाफ क्रूरता के आरोप में कोई योग्यता नहीं-अपील खारिज कर दी गई।

पटना उच्च न्यायालय के न्यायाधिकार में

2018 की विविध अपील संख्या 204

==========

सोनू कुमार, सीता राम भगत का पुत्र, ग्राम-भगवानपुर निवासी बोचहां, थाना बोचहां, जिला-मुजफ्फरपुर।

बनाम

रीना देवी, श्री सोनू कुमार की पत्नी, पुत्री- श्री मिश्री लाल भगत, निवासी ग्राम-धमौर, पी.ओ. धमौर, थाना-कटरा, जिला मुजफ्फरपुर

==========

उपस्थिति:

अपीलार्थी के लिए: श्री श्याम सुंदर पांडे, अधिवक्ता

प्रतिवादी के लिएः कोई नही

==========

कोरमः माननीय न्यायमूर्ति श्री पी. बी. भजंत्री

और

माननीय न्यायमूर्ति श्री जितेंद्र कुमार

सीएवी निर्णय

(प्रतिः माननीय न्यायमूर्ति श्री जितेंद्र कुमार)

दिनांकः 19-07-2023

1. एल. डी. द्वारा पारित दिनांकित 19.12.2017 निर्णय के खिलाफ वर्तमान अपील को प्राथमिकता दी गई है। प्रधान न्यायाधीश, परिवार न्यायालय, मुज़फ़्फ़रपुर ने

2017 के वैवाहिक (तलाक) मामले संख्या 27 में, जिसमें विद्वान परिवार न्यायालय ने हिंदू विवाह अधिनियम की धारा 13 के तहत तलाक के लिए अपीलकर्ता द्वारा दायर वैवाहिक मामले को खारिज कर दिया है।

2. अपीलार्थी/वादी ने पत्नी-प्रतिवादी के खिलाफ क्रूरता के आधार पर विवाह को भंग करने का अनुरोध किया है। यह भी स्पष्ट होता है कि नोटिस की तामील के बावजूद, प्रतिवादी-पत्नी परिवार न्यायालय के समक्ष उपस्थित नहीं हुई और इसलिए, उसे एकतरफा कार्रवाई के लिए आगे बढ़ाया गया। हालांकि, एल. डी. पारिवारिक न्यायालय ने अपीलार्थी/वादी, पूर्व पक्ष की वैवाहिक याचिका को खारिज करते हुए पाया कि याचिकाकर्ता प्रतिवादी-पत्नी द्वारा उसके खिलाफ कथित रूप से की गई क्रूरता के आरोप को साबित करने में विफल रहा है।

3. अभिवचन के अनुसार अपीलार्थी/वादी का मामला यह है कि अपीलार्थी और प्रतिवादी के बीच विवाह हिंदू संस्कारों और रीति-रिवाजों द्वारा धनौर ग्राम, जिला-मुज़फ़्फ़रपुर में 12.06.2015 पर संपन्न किया गया था और विवाह के बाद, प्रतिवादी-पत्नी अपीलार्थी-पति के वैवाहिक घर में शामिल हो गई और 1-2 महीने तक वैवाहिक घर में रहने के बाद, अपने माता-पिता के घर वापस चली गई। यह भी आरोप लगाया जाता है कि वैवाहिक घर में रहने के दौरान, उसका आचरण उसके माता-पिता और उसके परिवार के अन्य सदस्यों के प्रति उचित नहीं था। यह भी आरोप लगाया गया है कि प्रतिवादी-पत्नी में मानसिक संतुलन नहीं है और उसने यह कहते हुए साथ रहने और शादी करने से इनकार कर दिया कि उसने परिवार बनाने के लिए नहीं बल्कि अपने कौमार्य को तोड़ने के लिए शादी की है। यह भी आरोप लगाया जाता है कि उसके वैवाहिक घर में रहने के दौरान उसके गाँव के कुछ लोग अपीलार्थी के परिवार के सदस्यों की आपत्तियों के बावजूद एक बंद कमरे में मिलते थे। जब उससे परिवार के सदस्यों द्वारा मुलाकात के बारे में पूछा जाता था, तो वह उन्हें यह कहते हुए गाली देती थी कि उन्हें उक्त मुलाकात के बारे में जानने का कोई काम नहीं है। यह भी

आरोप लगाया जाता है कि वह पत्नी को अपने वैवाहिक घर वापस ले जाने के लिए कई बार उसके माता-पिता के घर गया था, लेकिन उसने वैवाहिक घर में उसके साथ शामिल होने से इनकार कर दिया। यह आगे आरोप लगाया गया है माता-पिता के घर में रहने के दौरान, उसने अपीलार्थी-पति को अपने खराब स्वास्थ्य के बारे में सूचित किया और उससे इलाज के लिए पैसे मांगे। इसलिए, अपीलार्थी-पति प्रतिवादी-पत्नी को डॉ. श्रीमती विधा सिंह के पास इलाज के लिए मुजफ्फरपुर ले गया। उक्त चिकित्सक की सलाह के अनुसार, उसके गर्भाशय का अल्ट्रासोनिक परीक्षण 29.07.2016 को किया गया था और रिपोर्ट के अनुसार, प्रतिवादी-पत्नी के गर्भाशय में पुटी है और उसके गर्भाशय में अंडे नहीं हैं और इसलिए, उसके माँ बनने की संभावना कम है। हालाँकि, अभिवचन के अनुसार, याचिकाकर्ता-पति 24 वर्ष की आयु का एक युवक है जिसका स्वास्थ्य अच्छा है और उसे सहवास की आवश्यकता है और पिता बनने की इच्छा है, लेकिन प्रतिवादी-पत्नी न तो सहवास करने को तैयार है और न ही उसके माँ बनने की कोई संभावना है। आगे यह आरोप लगाया जाता है कि वह हमेशा पैसे की मांग करती थी और इनकार करने पर वह आत्महत्या करने और अपीलार्थी के पूरे परिवार को दहेज के मामले में फंसाकर जेल भेजने की धमकी देती थी। इसलिए, अपीलार्थी और उसके परिवार के सदस्य उसे वैवाहिक घर में रखने के लिए सुरक्षित महसूस नहीं करते हैं।

4. नोटिस की तामील के बावजूद, प्रतिवादी-पत्नी ने परिवार न्यायालय के समक्ष उपस्थित नहीं होने को प्राथमिकता दी। अतः उस पर एकपक्षीय कार्यवाही की गई। अतः उस पर *एकपक्षीय* कार्यवाही की गई।

5. अपीलार्थी/वादी ने तलाक के लिए अपनी याचिका के समर्थन में परिवार न्यायालय के समक्ष खुद सहित दो गवाहों से पूछताछ की। अपीलार्थी/वादी ने खुद को पीडब्लू-1 के रूप में जांचा है। यह बयान देते हुए कि वैवाहिक घर में रहने के दौरान, पत्नी ने यह कहते हुए उसके साथ रहने से इनकार कर दिया कि उसने परिवार के लिए नहीं बल्कि अपनी कौमार्य तोड़ने के लिए शादी की है और वह दो महीने बाद अपने माता-पिता के घर

वापस चली गई और अपीलार्थी द्वारा अपने माता-पिता के घर कई बार जाने के बावजूद, उसने वैवाहिक घर में वापस आने और उसके साथ शारीरिक संबंध स्थापित करने से इनकार कर दिया। यह भी अपदस्थ किया जाता है कि प्रतिवादी-पत्नी की इच्छा के अनुसार उसे डॉ. श्रीमती के पास ले जाया गया था। प्रतिवादी-पत्नी पर अल्ट्रासोनिक परीक्षण के किया गया। यह भी पदच्युत किया जाता है कि प्रतिवादी-पत्नी के गर्भाशय में गांठ है और उसे नियमित रूप से मासिक धर्म नहीं होता है और भविष्य में उसके माँ बनने की कोई संभावना नहीं है और वह 24 साल का युवक है और दूसरी शादी से बच्चा पैदा करना चाहता है।

6. पीडब्लू-2-सीताराम भगत अपीलार्थी के पिता हैं और उन्होंने अपीलार्थी द्वारा दिए गए बयान का समर्थन किया है।

7. अपीलार्थी के विद्वान वकील प्रस्तुत करते हैं कि विद्वान परिवार न्यायालय अपीलार्थी के साक्ष्य की ठीक से सराहना करने में विफल रहा है और गलती से पाया है कि अपीलार्थी-पति के खिलाफ, प्रतिवादी-पत्नी द्वारा की गई क्रूरता के आरोप को साबित करने में विफल रहा है और तलाक याचिकाकर्ता को एकतरफा खारिज कर दिया है। वह गवाहों के साक्ष्य का उल्लेख करता है और कहते है कि यह अपीलार्थी-पति और उसके पिता द्वारा बयान दिया गया है कि उसके ठहराव के दौरान अपने वैवाहिक घर में, प्रतिवादी-पत्नी अपीलार्थी के परिवार के सदस्यों के साथ उचित तरीके से व्यवहार नहीं कर रही थी, जो क्रूरता के बराबर है। वह यह भी कहना है कि सहवास से इनकार करना भी अपीलार्थी-पति के खिलाफ क्रूरता का एक रूप है।

8. परित्याग को तलाक का आधार बनाने के संबंध में अपीलार्थी की ओर से कोई निवेदन नहीं किया गया था। अन्यथा भी, यह पाया जाता है कि विवाह 12.06.2015 को किया गया था और तलाक की याचिका 01.04.2017 पर दायर की गई थी, अर्थात विवाह के दो साल के भीतर और प्रतिवादी-पत्नी दो महीने तक अपने वैवाहिक घर में रही थी। इस प्रकार, परित्याग का आधार नहीं बनाया गया है क्योंकि धारा 13 (1) (बी) के

अनुसार, परित्याग वर्तमान याचिका से तुरंत पहले कम से कम दो साल की निरंतर अवधि के लिए होना चाहिए।

9. अपील में *वकालतनामा* दायर करने वाले प्रतिवादी के विद्वान वकील ने अदालत के नोटिस के बावजूद अदालत में पेश नहीं होना पसंद किया है। इसलिए, प्रतिवादी की ओर से कोई प्रस्तुतिकरण नहीं है।

10. हमने मामले के अभिलेख का अध्ययन किया और (अपीलार्थी के विद्वान वकील) द्वारा प्रस्तुत किए गए निवेदन पर विचार किया। अपीलार्थी-पति द्वारा प्रस्तुत किए गए अभिलेख पर कुल साक्ष्य के विश्लेषण के बाद, यह पाया गया है कि उनके प्रार्थना में क्रूरता के बराबर व्यवहार संबंधी दुराचार का कोई विशिष्ट आरोप नहीं लगाया गया है। क्रूरता की तारीख, स्थान और प्रकृति के संदर्भ में अभिवचन या साक्ष्य, सिवाय इस आरोप के कि उसने उसके साथ रहने से इनकार कर दिया था। हालाँकि, अपीलार्थी-पति के साथ पत्नी द्वारा सहवास से इनकार करने के संबंध में ऐसा आरोप और बयान विश्वसनीय नहीं प्रतीत होता है, इस निष्कर्ष के मद्देनजर कि प्रतिवादी-पत्नी के अपने माता-पिता के घर लौटने के बाद भी, अपीलार्थी-पति उसके संपर्क में था और इसलिए जब वह बीमार पड़ गई, तो उसने अपीलार्थी-पति को सूचित किया और अपीलार्थी-पति उसे इलाज के लिए डॉक्टर के पास ले गया। हम यह भी पाते हैं कि अपीलार्थी-पति ने हिंदू विवाह अधिनियम की धारा 9 के तहत कोई याचिका दायर करके वैवाहिक अधिकारों की बहाली के लिए कोई कानूनी कदम नहीं उठाया। अपीलार्थी-पति के सहवास से इनकार करने के इस तरह के आरोप का कोई आधार नहीं है।

11. अभिलेख पर अभिवचन और साक्ष्य से यह भी प्रतीत होता है कि जब अपीलार्थी पति को प्रतिवादी पत्नी की चिकित्सीय जांच के बाद पता चला कि प्रत्यर्थी-पत्नी के गर्भाशय में गांठ है और वह बच्चे को जन्म देने में असमर्थ है, तो पति दूसरी महिला के साथ पुनर्विवाह करने के लिए उसे तलाक देना चाहता है ताकि वह बच्चा पैदा कर सके।

अपीलार्थी-पति का ऐसा उद्देश्य अभिवचन और साक्ष्य से स्पष्ट रूप से स्पष्ट है। यहाँ, यह उल्लेख करना प्रासंगिक है कि विवाह के जारी रहने के दौरान किसी भी बीमारी का विकास किसी भी जीवनसाथी के नियंत्रण में नहीं है। ऐसी स्थिति में, दूसरे पति या पत्नी का वैवाहिक कर्तव्य है कि वे सहयोग करें और दूसरे पति या पत्नी की मदद करें। यह भी उल्लेखनीय है कि बच्चे को जन्म देने में असमर्थता न तो नपुंसकता है और न ही विवाह को भंग करने का कोई आधार है। बच्चा पैदा करने में असमर्थता की ऐसी संभावना किसी के भी वैवाहिक जीवन का हिस्सा हो सकती है और विवाह के पक्षकार बच्चा पैदा करने के लिए अन्य साधनों का सहारा ले सकते हैं, जैसे कि गोद लेना। ऐसी परिस्थितियों में हिंदू विवाह अधिनियम के अनुसार तलाक का प्रावधान नहीं है।

12. इसलिए, हम पाते हैं कि वर्तमान अपील में कोई योग्यता नहीं है जो विवादित फैसले में किसी भी हस्तक्षेप की आव्यशकता नहीं है। पारिवारिक न्यायालय ने तलाक की मांग करने वाले अपीलार्थी के वैवाहिक मामले को सही ढंग से खारिज कर दिया है। विवादित फैसले की पुष्टि करते हुए वर्तमान अपील को तदनुसार खारिज कर दिया जाता है।

(जितेंद्र कुमार, न्यायाधीश)

(पी. बी. भजंत्री, न्यायाधीश)

एसकेएम/चंदन/-

खण्डन (डिस्क्लेमर):- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।