पटना के उच्च न्यायालय में

पूर्ण पीठ

1963 की दीवानी संदर्भ संख्या 7

निर्णय लियाः 08.03.1967

याचिकाकर्ताओंः **राज्य**

बनाम

उत्तरदाताः मुहम्मद मोइनुद्दीन

अधिवक्ता अधिनियम, 1961-धारा 58 बी (3)-कानूनी व्यवसायी अधिनियम-धारा 14-कार्यवाही शुरू हुई और विरोधी पक्ष के खिलाफ कारण पृच्छा नोटिस जारी किया गया, एक मुख्तार---अधिनियम का 58 ख (3)।

जिला न्यायाधीश द्वारा इस अदालत को संदर्भ दिया गया --- कार्यवाही के लंबित रहने के दौरान, विपक्षी पक्ष ने खुद को एक वकील के रुप में नामांकित कर लिया- अधिवक्ता अधिनियम की धारा 58 ख(3) के अनुसार आवश्यक आदेशों के लिए कार्यवाही को राज्य बार काउंसिल में स्थानांतरित कर दिया।

पटना के उच्च न्यायालय में

पूर्ण पीठ

1963 की दीवानी संदर्भ संख्या 7

निर्णय लियाः 08.03.1967

याचिकाकर्ताओंः **राज्य**

बनाम

उत्तरदाताः **मुहम्मद मोइनुद्दीन**

माननीय न्यायाधीश/कोरमः

एस.सी. मिश्रा, एस.एन.पी. सिंह और आर.जे. बहादुर, न्यायमूर्तिगण

सलाहकारः

अपीलार्थी/याचिकाकर्ता/वादी के लिएः स्थायी वकील

उत्तरदाताओं/प्रतिवादी के लिएः परमानंद सरन सिन्हा, अधिवक्ता।

आदेश

1. यह कानूनी व्यवसायी अधिनियम की धारा 14 के तहत मोंघिर के विद्वान जिला न्यायाधीश द्वारा एक संदर्भ है। विरोधी पक्ष मुहम्मद मोइनुद्दीन, मुख्तार के खिलाफ कार्यवाही शुरू की गई।.17 जुलाई, 1962 को उनके खिलाफ कारणदर्शक नोटिस जारी किया गया था और 23 जनवरी, 1963 के उनके आदेश द्वारा जिला न्यायाधीश द्वारा इस अदालत को निर्देश दिया गया था।हालाँकि, यह कहा गया है कि श्री मुहम्मद मोइनुद्दीन ने 12 सितंबर, 1965 को एक अधिवक्ता के रूप में अपना नामांकन कराया, अधिवक्ता अधिनियम, 1961 की धारा 58 बी (3) में निहित प्रावधानों के अनुसार, श्री मुहम्मद मोइनुद्दीन के खिलाफ कार्यवाही, जो विद्वान जिला न्यायाधीश द्वारा दिए गए संदर्भ पर हमारे सामने आई है, अब आवश्यक आदेशों के लिए राज्य बार काउंसिल को स्थानांतरित की जानी चाहिए।

खण्डन (डिस्क्लेमर):- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।