

पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

शशिकांत एवं एक अन्य

बनाम

बिहार राज्य

2016 का आपराधिक आवेदन (खं. पी.) सं. 1095

27 सितंबर 2023

(माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार एवं माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक कुमार पांडेय)

विचार के लिए मुद्दा

क्या भारतीय दंड संहिता की धारा 302, 387, 34 और शस्त्र अधिनियम की धारा 27(1) के अंतर्गत अपराध के लिए अपीलकर्ताओं की दोषसिद्धि टिकाऊ है या नहीं?

हेडनोट्स

दंड प्रक्रिया संहिता - भारतीय दंड संहिता की धारा 302, 387, 34 और शस्त्र अधिनियम की धारा 27(1) के अंतर्गत अपराध के लिए दोषसिद्धि के विरुद्ध अपील - संबंधित गवाहों की गवाही का मूल्यांकन - सिद्धांत - अपीलकर्ताओं के विरुद्ध आरोप यह है कि उन्होंने मृतक से पहले मांगी गई सुरक्षा राशि का भुगतान न करने पर मृतक की हत्या कर दी।

निर्णय: यह सर्वमान्य सिद्धांत है कि सिर्फ इसलिए कि गवाह संबंधित हैं या रुचि रखते हैं या पक्षपातपूर्ण प्रतीत होते हैं, उनकी गवाही को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता - फिर भी, यह भी सच है कि जब गवाह संबंधित होते हैं, तो उनकी गवाही की अधिक सावधानी और सतर्कता से जांच की जानी चाहिए - एक रुचि रखने वाले गवाह के साक्ष्य में ऐसी कोई दुर्बलता नहीं होती है, लेकिन न्यायालयों को विवेक के नियम के रूप में और कानून के नियम के रूप में नहीं, यह अपेक्षित है कि ऐसे साक्ष्य की सराहना करते समय अतिरिक्त सावधानी बरती जाए - यदि रुचि रखने वाले गवाहों में भी सच्चाई की झलक मिलती है, तो बिना किसी पुष्टि के भी उस पर भरोसा किया जा सकता है - वर्तमान मामले में, घटना के

तरीके के संबंध में, जिस तरह से मृतक को गोली मारी गई और उसे अस्पताल ले जाया गया जहां उसे मृत घोषित कर दिया गया, हमें गवाहों के बयान में कोई बड़ी विसंगति नहीं मिली - यहां तक कि यह मानते हुए भी कि अपीलकर्ताओं द्वारा सुरक्षा राशि की मांग की कहानी सही नहीं है क्योंकि कोई शिकायत दर्ज नहीं की गई है, ऐसा कोई तरीका नहीं है जिससे मृतक के पिता के प्रत्यक्षदर्शी खाते को अनदेखा किया जाए - अभियोजन पक्ष का मामला सिद्ध माना जाए - निर्णय और दोषसिद्धि का आदेश पुष्ट किया जाए - अपील खारिज की जाए। (पैरा - 4, 32-36)

न्याय दृष्टान्त

गंगाधर बेहरा एवं अन्य बनाम उड़ीसा राज्य (2002 (8) एससीसी 381संदर्भित; राजू @ बालचंद्रन एवं अन्य बनाम तमिलनाडु राज्य; 2012 (12) एससीसी 701पर आधारित।

अधिनियमों की सूची

दंड प्रक्रिया संहिता; भारतीय दंड संहिता; शस्त्र अधिनियम

मुख्य शब्दों की सूची

दोषसिद्धि के विरुद्ध अपील - हत्या - घटना का स्थान - घटना का उद्देश्य - घटना का तरीका - प्रत्यक्षदर्शी की गवाही - हितबद्ध गवाहों की गवाही - विवेक का नियम - विधि का नियम।

प्रकरण से उत्पन्न

2014 के सत्र परीक्षण संख्या 588 में विद्वान सत्र न्यायाधीश, बेगूसराय द्वारा दिनांक 12.08.2016 को पारित निर्णय और दिनांक 22.08.2016 को पारित आदेश।

पक्षकारों की ओर से उपस्थिति

अपीलकर्ताओं की ओर से: श्री रमाकांत शर्मा, वरिष्ठ अधिवक्ता।

सूचनाकर्ता की ओर से: श्री अजय कुमार ठाकुर, अधिवक्ता

राज्य के लिए: श्री सुजीत कुमार सिंह, स.लो.अ.।

रिपोर्टर द्वारा हेडनोट बनाया गया: घनश्याम, अधिवक्ता

माननीय पटना उच्च न्यायालय का निर्णय/आदेश

पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

2016 का आपराधिक आवेदन (खं. पी.) सं. 1095

थाना कांड सं.- 352 वर्ष-2014 थाना-बरौनी जिला-बेगुसराय से उद्भूत

=====

1. शशीकांत उर्फ लुचो महतो

2. मणिकांत कुमार उर्फ फुचो महतो,

श्री दुल्ली चंद्र महतो के दोनों बेटे, गाँव - केशवे, थाना वार्ड संख्या 7, थाना बरौनी रिफाइनरी, बेगुसराय जिले में।

.....अपीलार्थियों

बनाम

बिहार सरकार

.....उत्तरदाता/ओं

=====

उपस्थिति:

अपीलार्थियों के लिए : श्री रमाकांत शर्मा, वरिष्ठ अधिवक्ता।

सूचना देने वाले के लिए : श्री अजय कुमार ठाकुर, अधिवक्ता।

राज्य के लिए : श्री सुजीत कुमार सिंह, स.लो.अ.।

=====

कोरम : माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार

और

माननीय न्यायमूर्ति श्री अलोक कुमार पांडे

मौखिक निर्णय

(द्वारा : माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार)

दिनांक : 27-09-2023

हमने अपीलार्थियों के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री रमाकांत शर्मा और उत्तरदाता/सूचक

के विद्वान अधिवक्ता श्री अजय कुमार ठाकुर को सुना है। राज्य का प्रतिनिधित्व विद्वान स. लो. अ. श्री सुजीत कुमार सिंह ने किया है।

2. दोनों अपीलकर्ता, जो अपने भाई हैं, को भा.दं.वि. की धारा 302/34 और 387 और शस्त्र अधिनियम की धारा 27(1) के तहत दोषी ठहराया गया है। विद्वान सत्र न्यायाधीश, बेगूसराय द्वारा सत्र परीक्षण संख्या 588/2014 में दिनांक 12.08.2016 को पारित निर्णय और दिनांक 22.08.2016 के आदेश के तहत भा.दं.वि. की धारा 302/34 के तहत अपराध के लिए आजीवन कारावास और भा.दं.वि. की धारा 387 के तहत अपराध के लिए पांच साल के कारावास की सजा सुनाई गई है। अपीलकर्ताओं को शस्त्र अधिनियम की धारा 27(1) के तहत अपराध के लिए एक वर्ष के कारावास की सजा सुनाई गई है। हालाँकि, ये सजाएँ एक साथ चलने का आदेश दिया गया है।

3. एक चुनचुन कुमार सिंह के बारे में कहा जाता है अपीलार्थी नं. 2/मणिकांत उर्फ फुचो महतो द्वारा गोली मारकर उनकी मृत्यु कर दी गई है। जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, दूसरा अपीलार्थी/शशीकांत उर्फ लुचो महतो मणिकांत उर्फ फुचो महतो का अपना भाई है।

4. उनके खिलाफ आरोप है कि 5,00,000 रुपये की सुरक्षा राशि का भुगतान न करने के लिए मृतक की हत्या कर दी, जिसकी मांग पहले मृतक से पहले की गई थी। .

मृतक के पिता अर्थात बिंदेश्वरी प्रसाद सिंह (अ.सा.5) ने प्राथमिकी दर्ज कराई थी। सदर अस्पताल, बेगूसराय में दर्ज उनके फरदबयान में यह आरोप लगाया गया है कि दिन में लगभग 2 बजे जब वह और उनके बेटे चुनचुन कुमार सिंह (मृतक) गैस एजेंसी का गोदाम बना रहे थे, तो अपीलकर्ता पूर्व तरफ से मोटरसाइकिल पर आए। अपीलार्थी/शशीकांत उर्फ लुचो महतो मोटरसाइकिल चला रहे थे। कहा जाता है कि अपीलार्थी/मणिकांत उर्फ फुचो महतो ने अपनी जेब से एक पिस्तौल निकाली और मृतक पर गोली चलाई जो उसकी छाती में लगी। घटना के बाद दोनों अपीलार्थी महना की ओर भाग गए। अ.सा.5 द्वारा चिल्लाने पर, वहाँ काम करने वाले मजदूरों सहित पड़ोस के कई लोग पहुंचे। अ.सा.5 का दावा है कि उन्हें अपने घर से अपनी कार मिली थी, जिस पर मृतक को बेगूसराय अस्पताल ले जाया गया था, लेकिन वहाँ उन्हें मृत घोषित कर दिया गया। अ.सा. 5 ने अपने फरदबयान में इस घटना का कारण मृतक द्वारा अपीलकर्ताओं को सुरक्षा राशि का भुगतान न करना है।

5. उपर्युक्त फरदबयान के आधार पर, बरौनी (रिफाइनरी) थाना कांड संख्या 352/2014 दिनांक 16.08.2014 के तहत एक मामला दर्ज किया गया जिसके तहत भा.दं.वि. की धारा

302, 387, 34 और शस्त्र अधिनियम की धारा 27 के तहत अपराधों की जांच की जाएगी।

6. पुलिस ने जाँच के बाद आरोप पत्र प्रस्तुत किया, जिसके बाद संज्ञान लिया गया और मामले को सुनवाई के लिए सत्र न्यायालय को सौंप दिया गया।

7. विद्वान विचारण न्यायालय ने अभियोजन पक्ष की ओर से आठ गवाहों और बचाव पक्ष की ओर से चार गवाहों की परीक्षा करने के बाद अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया और पूर्वोक्त सजा सुनाई।

8. श्री शर्मा, विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता अपीलार्थियों की ओर से पेश होते हुए कहा है कि हालांकि सूचना देने वाला (अ.सा.5) घटना का चश्मदीद गवाह होने का दावा करता है, लेकिन जो परिस्थितियाँ अभिलेख पर साक्ष्य से देखी जा सकती हैं, उनसे यह प्रतीत होता है कि वह घटना का कोई गवाह नहीं था। उनके ऐसा कहने का कारण यह है कि मुकदमे के दौरान, तीन अन्य व्यक्तियों ने घटना के समय मौजूद होने का दावा किया, जिनके बारे में अ.सा.5 ने अपने फर्दबयान में कुछ नहीं कहा है। अ.सा.5 के घटना का प्रत्यक्षदर्शी होने पर संदेह करने का दूसरा कारण यह है कि अगर उसके बेटे को सुरक्षा राशि न चुकाने पर गोली मारी गई थी, तो अ.सा.5 भी सबसे ज्यादा खतरा महसूस कर रहा था और उस समय असुरक्षित था। अपीलार्थी/अभियुक्त व्यक्ति इतनी लापरवाही नहीं करते कि मारे गए व्यक्ति के पिता को घटना का चश्मदीद गवाह बनने के लिए छोड़ दिया जाता। आगे यह तर्क दिया गया है कि मामले का झूठ इस तथ्य से सामने आएगा कि भले ही घटना स्थल स्थानीय थाना से लगभग 200 मीटर दूर है, लेकिन न तो कोई पुलिस दल आया और न ही मृतक के परिवार के किसी सदस्य द्वारा पुलिस को कोई जानकारी दी गई। मृतक को वाहन से अस्पताल ले जाया गया, जहां उसे मृत घोषित कर दिया गया।

9. दूसरे, यह तर्क दिया गया है कि अ.सा.5 द्वारा प्रस्तुत उद्देश्य अभियोजन पक्ष द्वारा सिद्ध नहीं किया जा सका। यदि सुरक्षा राशि की मांग पहले भी की गई थी, जैसा कि अ.सा.5 और अन्य गवाहों द्वारा दावा किया गया था, तो स्थानीय पुलिस को शिकायत की जानी चाहिए थी। श्री शर्मा ने तर्क दिया है अपीलकर्ताओं और मृतक के साथ-साथ सूचना देने वाले के बीच कोई दुश्मनी नहीं थी। अपीलार्थी केवल लगभग एक किलोमीटर की दूरी पर रहते थे। अपीलार्थियों के पिता बरौनी रिफाइनरी में एक छोटे ठेकेदार थे, जबकि अ.सा.5 रिफाइनरी के एक सेवानिवृत्त कर्मचारी हैं। वास्तव में, यह तर्क दिया गया है कि मृतक की हत्या किसी और ने अ.सा.5 के घर में रहने वाली एक नर्स की बेटी और मृतक के बीच कुछ अनकहे संबंधों के कारण की है। हालाँकि इस तरह के सुझाव अ.सा.5 और अ.सा.5 के अन्य बेटों को

दिए गए थे, जिनसे मुकदमे में गवाह के रूप में पूछताछ की गई है, लेकिन उनमें से किसी ने भी इस सुझाव का खंडन नहीं किया है कि अ.सा.5 के 60 कमरों वाले घरों में से एक को किराए पर दिया गया था और किसी समय जया नाम की एक नर्स वहां रहती थी। श्री शर्मा ने यह भी आग्रह किया है कि अपीलकर्ताओं के बड़े भाई ने स्वयं को ब.सा.1 के रूप में जांच कराया है और विशेष रूप से कहा है कि अ.सा.5 के किरायेदारों में से एक, अर्थात् शुभम ने मृतक और दूसरे के साथ अपीलकर्ताओं में से एक के साथ लड़ाई की थी। यही कारण है कि अ.सा.5 द्वारा हत्या के बाद अपीलार्थियों का नाम लिया गया है। अ.सा.5 ने कभी भी हमलावरों को पकड़ने या गिरफ्तार करने का कोई प्रयास नहीं किया, यह आश्चर्यजनक प्रतीत होता है।

10. श्री शर्मा के तर्क का एक अन्य अंग यह है कि यदि घटना स्थल पर निर्माण कार्य चल रहा था, तो बहुत से कार्यबल की उपस्थिति होगी। उन्हें गवाह के रूप में उद्धृत किया जाना चाहिए था क्योंकि उन्होंने भी घटना को देखा होगा। हालाँकि, मुकदमे में, केवल इच्छुक और संबंधित व्यक्तियों को अपीलार्थियों के खिलाफ गवाही देने के लिए गवाहों के सामने लाया गया है।

11. उस संदर्भ में, श्री शर्मा ने इस न्यायालय का ध्यान अनुसंधानकर्ता के बयान की ओर भी आकर्षित किया है, जिन्होंने घटना स्थल और उसके पड़ोस का निरीक्षण करते हुए पाया था कि कई झोपड़ियां थीं-घटना स्थल के पास रहने वाले, जो घटना के बारे में सच बोलने के लिए स्वतंत्र व्यक्ति हो सकते थे।

12. अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, मृतक एक सीमेंट वाले मंच पर बैठा था जब मोटरसाइकिल से उतरने के बाद अपीलार्थी/मणिकांत ने उसे गोली मारी थी। श्री शर्मा के अनुसार, मृतक को लगी चोट नेत्र संबंधी गवाही के अनुरूप नहीं है। यदि मृतक सीमेंट वाले चबूतरे पर बैठा था, तो गोली का प्रक्षेपवक्र ऊपर की ओर बढ़ रहा होगा न कि नीचे की ओर, जैसा कि पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में पाया गया है। गवाहों को कई सुझाव दिए गए कि वे घटना स्थल पर मौजूद नहीं थे, लेकिन केवल एक उद्देश्य के लिए, उन्होंने घटना के चश्मदीद होने का दावा किया है।

13. पूर्व-उल्लिखित दलीलों के विपरीत, सूचक के विद्वान अधिवक्ता श्री ठाकुर ने प्रस्तुत किया है कि सुरक्षा राशि की मांग की कहानी बिल्कुल सही है। जब पहली बार ऐसी मांग की गई थी, तब कोई मामला दर्ज नहीं किया गया था, हो सकता है कि अन्य कारणों से ऐसा हुआ हो, लेकिन यह अपने आप में अभियोजन पक्ष के बयान पर अविश्वास करने का

आधार नहीं होगा। उन्होंने आगे कहा कि अ.सा.5 ने इस मुद्दे पर पूछताछ किए जाने पर कहा कि उन्होंने अपने बेटे (मृतक) को शिकायत दर्ज करने की सलाह दी थी, लेकिन उन्हें पता नहीं था कि ऐसी शिकायत कभी दर्ज की गई थी या नहीं।

14. अ.सा.2 और 3, अर्थात् अशोक सिंह और बमबम सिंह, मृतक और अ.सा.5 के साथ घटनास्थल पर मौजूद थे, जिसकी पुष्टि पूर्व उल्लिखित गवाहों की गवाही से होती है। मृतक को कुछ समय तक बात करने के बाद गोली मार दी गई, जिसके बाद अपीलार्थी मोटरसाइकिल पर भाग गए। इसके तुरंत बाद, एक अपीलार्थी को गिरफ्तार कर लिया गया, जबकि दूसरे ने विचारण न्यायालय के समक्ष आत्मसमर्पण कर दिया।

15. मृतक का पोस्टमॉर्टम करने वाले डॉक्टर (अ.सा.1) को उल्टे मार्जिन के साथ प्रवेश का एक घाव मिला। घाव पर कालापन और टैटू बनाया गया था। गोली बाहर नहीं आई थी। शव को विच्छेदन करते हुए, गोली शरीर के अंदर रखी हुई पाई गई, जिसे बाहर निकाला गया, एक सीलबंद लिफाफे में रखा गया और अनुसंधानकर्ता को सौंप दिया गया। इसलिए, मृतक द्वारा प्राप्त चोट चश्मदीद गवाही के साथ पूरी तरह से अनुरूप है।

16. अपीलकर्ताओं का यह तर्क कि घटना का तरीका संदिग्ध है क्योंकि मृतक एक सीमेंट के चबूतरे पर बैठा था और इसलिए, गोली का प्रक्षेप पथ ऊपर की ओर होना चाहिए था, न कि नीचे की ओर, स्वीकार करने योग्य नहीं है। मृतक एक ऊँचे चबूतरे पर बैठा था, लेकिन उसे एक ऐसे व्यक्ति ने गोली मारी जो खड़ा था और इसलिए निश्चित रूप से मृतक से ऊँचा होगा।

17. अंत में, यह दलील दी गई है कि तीन व्यक्तियों के स्पष्ट प्रत्यक्षदर्शी बयान के मद्देनज़र, जिसमें अपीलकर्ताओं में से एक ने मृतक पर गोली चलाई जिससे उसकी मौत हो गई, मुकदमे की निष्पक्षता पर कोई सवाल नहीं उठाया जा सकता और वह भी केवल इस आधार पर कि सभी गवाह सूचना देने वाले और मृतक के रिश्तेदार थे। इच्छुक गवाहों के मामले में, अदालत को बस इतना करना होता है कि उनकी गवाही की कड़ी जाँच की जाए। आज तक का कानून पूरी तरह से स्थापित है और इसमें इस बात को दोहराने की ज़रूरत नहीं है कि सिर्फ इसलिए कि कोई गवाह मृतक या सूचना देने वाले का रिश्तेदार है, उसे हर हाल में अविश्वास नहीं किया जाना चाहिए।

18. पक्षकारों के विद्वान अधिवक्ताओं को सुनने और इस मामले के अभिलेखों की जांच करने के बाद, हम पाते हैं कि अ.सा.5 घटना स्थल पर मौजूद थे जिन्होंने थोड़ी दूरी से देखा कि अपीलार्थी/मणिकांत मोटरसाइकिल से उतर गए और मृतक पर गोली चला दी। अपीलार्थी

की ओर से यह तर्क दिया गया कि सूचना देने वाले को बख्शा नहीं जाता, अगर वह मौजूद होता, तो इस कारण से स्वीकार करने योग्य नहीं है कि मृतक गैस एजेंसी का प्रभारी व्यक्ति था, न कि सूचना देने वाला, जो बरौनी रिफाइनरी का एक सेवानिवृत्त कर्मचारी है। अन्यथा भी, अ.सा.5 या उनके सहयोगियों की किसी भी तैयारी का कोई कारण नहीं था। मृतक या सूचना देने वाले के जीवन पर कोई तात्कालिक खतरा नहीं था।

19. ऐसी परिस्थितियों में, यदि हमलावर घातक हथियारों से लैस होते, तो कोई भी व्यक्ति हमलावरों को रोकने या हस्तक्षेप करने या उन्हें पकड़ने का प्रयास करने का साहस नहीं करता। जैसे ही अभियोजन पक्ष की कहानी सामने आई, दोनों अपीलार्थी उस मोटरसाइकिल पर भाग गए जिस पर वे आए थे।

20. अभिलेख पर साक्ष्य से, हम आगे पाते हैं कि मृतक को गोली मारने के तुरंत बाद, अ.सा.5 के एक अन्य बेटे चरण सिंह को उस स्थान पर पारिवारिक वाहन लाने के लिए जानकारी भेजी गई थी जहाँ मृतक को गोली मार दी गई थी। घायल व्यक्ति के पिता और भाई सीधे पुलिस को मामले की सूचना देने के बजाय घायलों को चिकित्सा सहायता देने में अधिक रुचि रखते हैं।

21. अपीलकर्ताओं की ओर से उठाई गई आपत्ति कि अ.सा.5 और उसके बेटों को पहले पुलिस को सूचित करना चाहिए था और फिर इलाज के लिए अस्पताल जाना चाहिए था, स्वीकार करने योग्य नहीं है।

22. यह सच है कि सबूत बताते हैं कि लगभग 200 मीटर की दूरी पर बरौनी रिफाइनरी थाना स्थित है। यह आश्चर्यजनक प्रतीत होता है कि पास के थाना से कोई भी पुलिस अधिकारी घटना स्थल पर नहीं आया। हालाँकि, यह अपने आप में अभियोजन पक्ष के मामले पर अविश्वास करने का आधार नहीं हो सकता है। यह केवल यह दर्शाता है कि ऐसे थाना में मौजूद पुलिस कर्मियों को इस बात की जानकारी नहीं थी कि पास में क्या हो रहा था।

23. इस संदर्भ में, हमने अ.सा.5 की इस स्वीकारोक्ति पर भी ध्यान दिया है कि बरौनी रिफाइनरी चौकी का एक पुलिस अधिकारी उसके घर में किरायेदार है। शायद अभियोजन पक्ष केवल वर्तमान मामले में अपीलार्थियों को फंसाने में पुलिस के साथ मिलीभगत की ओर इशारा कर रहा था। दो कारणों से इस तरह के सुझाव में कोई सार प्रतीत नहीं होता है। अ.सा.5 और उनके बेटों ने स्पष्ट रूप से कहा है कि अपीलार्थियों के साथ कोई दुश्मनी नहीं थी। अपीलकर्ताओं और मृतक के परिवार के बीच नियमित रूप से

मुलाकात नहीं होती थी। वास्तव में, अ.सा.5 की अपीलार्थियों के पिता से आखिरी मुलाकात लगभग 10 साल पहले हुई थी। ऐसी परिस्थितियों में, वास्तविक दोषियों/हमलावरों को बख्शने और बिना किसी तुकबंदी या कारण के इस मामले में अपीलार्थियों को फंसाने का कोई कारण नहीं होगा।

24. ब .सा. 1, जो अपीलार्थियों के बड़े भाई हैं, का साक्ष्य भी अपीलार्थियों द्वारा लिए गए बचाव की रेखा पर कोई प्रकाश नहीं डालता है। उन्होंने अपीलार्थियों में से एक की कहानी सुनाई है जिस पर मृतक ने हमला किया था और एक शुभम, जिसे अ.सा.5 के घर के किरायेदारों में से एक बताया गया है। भले ही यह सच हो, निष्कर्ष केवल इस तरह की लड़ाई का बदला लेने के लिए अपीलार्थियों के खिलाफ होगा।

25. बचाव पक्ष की ओर से दो अन्य गवाहों ने केवल विचारण अदालत के समक्ष यह साबित करने की कोशिश की है कि अपीलार्थी/मणिकांत का वर्ष 2013 में उनकी आंखों की समस्या के लिए इलाज किया गया था।

26. यह हमें कहीं नहीं ले जाता है।

27. हमने अशोक सिंह (अ.सा.2) और बमबम सिंह (अ.सा..3) के बयानों की भी जाँच की है, जिनमें से पहला मृतक का चचेरा भाई है, जबकि दूसरा उसका अपना भाई है। दोनों ने अभियोजन पक्ष के इस मामले का समर्थन किया है कि अपीलकर्ता/मणिकांत ने मृतक पर गोली चलाई थी और गोली मारने से पहले, अपीलकर्ता/शशिकांत ने मृतक से कहा था कि वह उससे मांगी गई सुरक्षा राशि का भुगतान करना भूल गया/असफल रहा।

28. इसके अनुसंधानकर्ता ने प्रमाणित किया है कि उसने घटना स्थल पर एक चला हुआ कारतूस जब्त किया था। उभरे हुए सीमेंट वाले मंच पर खून के धब्बे थे। घटना स्थल पर एक जोड़ी चप्पलें मिलीं जो मृतक की थीं। उनके द्वारा एक जव्ती सूची भी तैयार की गई थी (प्रदर्श 2/1)। उन्होंने घटना स्थल का दौरा किया था और 17.08.2014 पर अपीलार्थी/शशीकांत को उनके घर से गिरफ्तार किया था। उन्हें पता चला था कि अपीलार्थी/मणिकांत ने 22.08.2014 पर अदालत के समक्ष आत्मसमर्पण कर दिया था। जांच अधिकारी ने इस बात से इनकार किया है कि अ.सा.5 या उसके बेटों द्वारा सुरक्षा राशि की मांग के संबंध में कोई मामला दर्ज कराया गया था। हालाँकि, अ.सा.5 या उसके बेटों ने ऐसा दावा भी नहीं किया है।

29. अपीलार्थियों के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया है कि अ.सा.5 के पास इस मामले में अपीलार्थियों को गलत तरीके से फंसाने के लिए पर्याप्त समय था। उनके इस तरह के तर्क

को आगे बढ़ाने का कारण यह है कि अनुसंधानकर्ता ने अपने बयान में स्वीकार किया है कि मृतक के परिवार में से कोई भी घटना की सूचना देने के लिए थाना नहीं गया था। न ही सूचक की ओर से कोई टेलीफोनिक संचार था। अनुसंधानकर्ता को सबसे पहले दोपहर के लगभग 3 बजे अफवाह के माध्यम से जानकारी मिली। लेकिन स्टेशन डायरी में ऐसी कोई प्रविष्टि दर्ज नहीं करना अभियोजन पक्ष के मामले को गलत नहीं ठहराता है।

30. इस प्रकार, सभी व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए, हमने पाया है कि अभियोजन पक्ष सभी उचित संदेहों से परे मामले को साबित करने में सक्षम रहा है।

31. केवल संबंधित गवाहों की जाँच से अभियोजन पक्ष का मामला किसी भी दृष्टि से संदिग्ध नहीं होगा। हमने पाया है कि विचारण न्यायालय ने उनकी गवाही को बहुत महत्व दिया है। इसलिए, हमारे लिए यह बताना आवश्यक होगा कि संबंधित गवाहों के साक्ष्य की सराहना कैसे की जानी चाहिए।

32. हम पहले ही इस सिद्धांत पर ध्यान दे चुके हैं कि सिर्फ इसलिए कि गवाह संबंधित हैं या रुचि रखते हैं या पक्षपातपूर्ण प्रतीत होते हैं, उनकी गवाही की अवहेलना नहीं की जा सकती है। फिर भी, यह भी सच है कि जब गवाह संबंधित होते हैं, तो उनकी गवाही की अधिक सावधानी और सावधानी के साथ जांच की जानी चाहिए (गंगाधर बेहरा और अन्य बनाम उड़ीसा राज्य (2002 (8) एस. सी. सी. 381 देखें)।

33. राजू उर्फ बालचंद्रन और अन्य बनाम तमिलनाडु राज्य में; 2012 (12) एस. सी. सी. 701 उच्चतम न्यायालय ने बहुत संक्षिप्त रूप से कहा है कि प्रस्ताव का योग और सार यह है कि संबंधित या इच्छुक गवाहों के साक्ष्य की सावधानीपूर्वक और ध्यानपूर्वक जांच की जानी चाहिए। ऐसे मामले में जहाँ संबंधित और हितधारक गवाह की हमलावर के साथ कोई दुश्मनी हो सकती है, जाँच का स्तर ऊँचा करने की आवश्यकता होगी और गवाहों के साक्ष्य की जाँच उच्च स्तर की जाँच के आधार पर करनी होगी। सर्वोच्च न्यायालय ने हालांकि आगाह किया है कि यह केवल विवेक का नियम है न कि कानून का।

34. इच्छुक गवाह के साक्ष्य में किसी तरह की कमजोरी नहीं होती है, लेकिन अदालतें विवेक के नियम के रूप में अपेक्षा करती हैं न कि कानून के नियम के रूप में कि ऐसे साक्ष्य की सराहना करते समय अतिरिक्त सावधानी बरतनी होगी। यदि किसी इच्छुक गवाह में भी सच्चाई पाई जाती है, तो बिना किसी पुष्टि के भी उस पर भरोसा किया जा सकता है।

35. घटना के तरीके के संबंध में, जिस तरह से मृतक को गोली मारी गई और उसे

अस्पताल ले जाया गया जहां उसे मृत घोषित कर दिया गया, हम गवाहों के बयान में कोई बड़ी विसंगति नहीं पा सके। इस मामले के तथ्यों में यह बताया गया है कि अपीलकर्ताओं और मृतक के बीच कोई दुश्मनी नहीं थी। यह मानते हुए भी कि अपीलकर्ताओं द्वारा सुरक्षा राशि की मांग की कहानी सही नहीं है क्योंकि कोई शिकायत दर्ज नहीं की गई है, मृतक के पिता के प्रत्यक्षदर्शी बयान को नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है।

36. सभी कोणों से परीक्षण किए जाने पर, हमने पाया है कि अभियोजन पक्ष का मामला हमारे लिए निर्णय और दोषसिद्धि के आदेश की पुष्टि करने के लिए अच्छी तरह से सिद्ध हुआ है।

37. उपर्युक्त कारणों से हम इस अपील को खारिज करते हैं।

(आशुतोष कुमार, न्यायमूर्ति)

(आलोक कुमार पांडे, न्यायमूर्ति)

मनोज/-

सुनीलकुमार

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।