

पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

शर्मा राम

बनाम

बिहार राज्य

2017 की आपराधिक अपील (खंड पीठ) संख्या 465

18 अगस्त, 2023

(माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार एवं

माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक कुमार पांडे)

विचार के लिए मुद्दा

क्या अभियुक्त की धारा 302 और 307 भारतीय दंड संहिता के अंतर्गत दोषसिद्धि, प्रस्तुत साक्ष्यों के आधार पर टिकाऊ थी?

हेडनोट्स

यदि किसी प्रकार की त्रुटिपूर्ण जांच होती है, तो उसे केवल अन्वेषण अधिकारी की लापरवाही माना जा सकता है, जो प्रत्यक्ष, दृष्टिगोचर और विश्वसनीय साक्ष्य उपलब्ध होने पर अभियोजन के मामले को प्रतिकूल रूप से प्रभावित नहीं करता। (पैरा - 20)

अपीलकर्ता ने सूचना दाता की माता के सीने और भाई की पीठ पर *पसुली* से प्रहार किया और अन्य घायल व्यक्तियों के बयान अभियोजन की कथा के समय, घटना की शैली और स्थान के संबंध में बिल्कुल संगत हैं। इसके अलावा, पोस्टमार्टम रिपोर्ट ने मृत्यु के समय, चोटों की संख्या, चोट के स्थान और प्रकृति के तथ्य का भी समर्थन किया है। पीडब्ल्यू-7 ने भी घटना स्थल और उसकी सीमा की पहचान की है जिसे नकारा नहीं जा सकता। (पैरा-30)

अपीलकर्ता का आशय भारतीय दंड संहिता की धारा 302 और 307 के तहत अपराध करने के संबंध में सिद्ध हो चुका है। (पैरा - 35)

अपील खारिज की जाती है। (पैरा - 37)

न्याय दृष्टान्त

अल्लारखा के. मानसूरी बनाम गुजरात राज्य, *2002 एससीसी (आप.) 519*; तकदीर शमसुद्दीन शेख बनाम गुजरात राज्य, *एआईआर 2012 एससी 3*; ब्रह्म स्वरूप बनाम उत्तर

प्रदेश राज्य, एआईआर 2011 एससी 280; रंजीत सिंह बनाम मध्य प्रदेश राज्य, एआईआर 2011 एससी 255; मध्य प्रदेश राज्य बनाम इमरात, (2009) 2 एससीसी (आप.) 558; लछमन सिंह बनाम हरियाणा राज्य, (2006) 10 एससीसी 524; सदाकत कोटवार बनाम झारखंड राज्य, क्रि. अपील सं. 1316/2021

अधिनियमों की सूची

भारतीय दंड संहिता, 1860: धारा 302, 307, 323, 324, 341, 504, 34; दंड प्रक्रिया संहिता, 1973: धारा 313; भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872: धारा 134

मुख्य शब्दों की सूची

दोहरी हत्या; हत्या का प्रयास; घायल गवाह की गवाही; पसुली हथियार; चिकित्सीय पुष्टिकरण; दोषपूर्ण जांच; एकल गवाह की विश्वसनीयता; समवर्ती सजा

प्रकरण से उत्पन्न

23.02.2017 को पारित दोषसिद्धि का निर्णय और 27.02.2017 को पारित सजा का आदेश, माननीय अपर सत्र न्यायाधीश-III, सीवान द्वारा, सत्र वाद सं. 446/2014 से उत्पन्न, जो हुसैनगंज थाना कांड सं. 96/2014 से संबंधित था।

पक्षकारों की ओर से उपस्थिति

अपीलकर्ता की ओर से: श्री राघव प्रसाद, अधिवक्ता

राज्य की ओर से: श्री दिलीप कुमार सिन्हा, स.लो.अ.

रिपोर्टर द्वारा हेडनोट बनाया गया: अमित कुमार मल्लिक, अधिवक्ता

माननीय पटना उच्च न्यायालय का निर्णय/आदेश

**पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में
2017 की आपराधिक अपील (खंड पीठ) संख्या 465**

थाना कांड संख्या 96 वर्ष-2014 थाना-हुसैनगंज जिला-सिवान से उद्भूत

=====

शर्मा राम, पिता-रामाजी राम, निवासी-गाँव-जुरकान, थाना -हुसैनगंज, जिला-सिवान।

... .. अपीलकर्ता/ओं

बनाम

बिहार राज्य

... ..उत्तरदाता/ओं

=====

उपस्थिति:

अपीलार्थी/ओं के लिए	:	श्री राघव प्रसाद, अधिवक्ता
उत्तरदाता/ओं के लिए	:	श्री दिलीप कुमार सिन्हा, सहायक लोक अभियोजक

=====

गणपूर्ति: माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार

और

माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक कुमार पांडे

मौखिक निर्णय

(द्वारा: माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक कुमार पांडे)

दिनांक: 18-08-2023

1. यह अपील, 2014 के हुसैनगंज थाना कांड संख्या 96 से 2014 में उत्पन्न सत्र परीक्षण संख्या 446 में विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश-III, सीवान द्वारा दिनांक 23.02.2017 को पारित दोषसिद्धि के निर्णय और दिनांक 27.02.2017 के दंडादेश के विरुद्ध है, जिसके तहत एकमात्र अपीलकर्ता को भा.दं.वि. की धारा 302 और 307 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया है और तदनुसार, उसे मृतक गंगिया देवी और संतोष

कुमार राम की हत्या के लिए भा.दं.वि. की धारा 302 के तहत आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई है। एकमात्र अपीलकर्ता को मृतक गंगिया देवी की हत्या के लिए 2,500 रुपये और मृतक संतोष कुमार राम की हत्या के लिए 5,000 रुपये के जुर्माने की सजा सुनाई गई है। अपीलकर्ता को घायल रमाशंकर राम की हत्या का प्रयास करने के लिए आजीवन कारावास और 4,000 रुपये का जुर्माना, घायल बच्ची कुमारी की हत्या का प्रयास करने के लिए दस साल की कैद और 1,000 रुपये का जुर्माना और घायल मंजीत कुमार (सूचक) की हत्या का प्रयास करने के लिए दस साल की कैद और 1,000 रुपये का जुर्माना लगाया गया है, जो भा.दं.वि. की धारा 307 के तहत दंडनीय अपराध है। ये सजाएँ साथ-साथ चलने का आदेश दिया गया है।

2. सूचक (अभियोजन साक्षी-2) के फर्दबयान (प्रदर्श. 11) के अनुसार, घटना 16.04.2014 को रात्रि लगभग 9:00 बजे की है, जिसकी फर्दबयान हुसैनगंज थाना, जिला सीवान के अवर-निरीक्षक सत्येन्द्र प्रसाद द्वारा उसी दिन रात्रि 11:45 बजे सदर अस्पताल, सीवान के आपातकालीन वार्ड में दर्ज की गई और इसके तुरंत बाद प्राथमिकी दर्ज की गई।

3. अभियोजन पक्ष का मामला, जैसा कि सूचक ने संक्षेप में बताया है, यह है कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन यानी 16.04.2014 को रात 9:00 बजे जब सूचक सीवान से काम करके अपने घर पहुँचा, तो अपीलकर्ता और अन्य लोगों ने सूचक को उसके गाँव जुरकन स्थित आवास पर गाली-गलौज शुरू कर दी। उसी समय, सह-अभियुक्तों, अर्थात् हीरा लाल राम, उसकी पत्नी और बेबी देवी ने सूचक पर हमला करना शुरू कर दिया। इस बीच, सूचक के पिता रमा शंकर राम (अभियोजन साक्षी-1) और सूचक के भाई संतोष कुमार राम (अब मृत) सूचक (अभियोजन साक्षी-2) को बचाने आए, लेकिन उनके साथ भी दुर्व्यवहार किया गया। सूचक की माँ गंगिया देवी (अब मृत) आई और झगड़े को शांत करने लगीं। इसी बीच, अपीलकर्ता पसुली लेकर आया और सूचक की माँ गंगिया देवी (अब मृत) के सीने में वार कर दिया। अपीलकर्ता ने सूचक के भाई संतोष कुमार (अब मृतक) की पीठ पर भी पसुली से वार

किया। सूचक ने यह भी दावा किया है कि अपीलकर्ता ने सूचक के पिता (अभियोजन साक्षी-1) को भी मारा, जिससे उन्हें चार-पाँच जगहों पर चोटें आईं। यह भी दावा किया गया है कि तीनों घायल ज़मीन पर गिर पड़े और चीखने-चिल्लाने लगे। सूचक (अभियोजन साक्षी-2) ने यह भी बताया है कि अपीलकर्ता ने सूचक के दाहिने हाथ पर भी वार किया, जिससे उसके हाथ में चोट आई। इसके बाद सूचक खेत की ओर भागा और रोने लगा। ग्रामीणों के आने पर अपीलकर्ता और अन्य लोग भाग गए। सूचक ने यह भी दावा किया है कि जब वह अपने घर पहुँचा, तो उसकी माँ गंगिया देवी की मृत्यु हो चुकी थी। सदर अस्पताल पहुँचने पर सूचक के भाई संतोष कुमार राम की भी मृत्यु हो गई। सूचक द्वारा दावा किया गया है कि सूचक की माँ और भाई की अपीलकर्ता और अन्य लोगों द्वारा साजिश के तहत सुनियोजित तरीके से हत्या कर दी गई है। सूचक द्वारा यह भी दावा किया गया है कि इस घटना से पहले, अपीलकर्ता और अन्य लोगों द्वारा सूचक के परिवार के सदस्यों पर हमला किया गया था, जिसका पंचायती तौर पर समझौता हो गया था।

4. सूचक के फर्दबयान के आधार पर, हुसैनगंज थाना कांड संख्या 96/2014 दिनांक 17.04.2014 को भा.दं.वि. की धारा 341, 323, 324, 307, 504, 302/34 के अंतर्गत पंजीकृत किया गया। इसके बाद नियमित जाँच की गई। गवाहों के बयान दर्ज किए गए और जाँच पूरी होने पर, अपीलकर्ता और अन्य के विरुद्ध भा.दं.वि. की धारा 341, 323, 324, 307, 302, 504/34 के अंतर्गत आरोप-पत्र दाखिल किया गया। विद्वान विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ता और अन्य के विरुद्ध भा.दं.वि. की धारा 341, 323, 324, 307, 302, 504 के अंतर्गत संज्ञान लिया। इसके बाद, उचित प्रक्रिया का पालन करते हुए मामला सत्र न्यायालय को सौंप दिया गया। विद्वान विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ता के विरुद्ध भा.दं.वि. की धारा 302 के अंतर्गत आरोप निर्धारित की। इसके अतिरिक्त, विद्वान विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ता और अन्य के विरुद्ध भा.दं.वि. की धारा 302/34, 323/34, 341/34, 324/34, 504/34 और 307/34 के अंतर्गत आरोप निर्धारित किए। अपीलकर्ता

और अन्य को आरोपों को पढ़कर सुनाया गया और समझाया गया, जिस पर उन्होंने स्वयं को निर्दोष बताया और मुकदमा चलाए जाने की मांग की।

5. अभियुक्तों को दोषी सिद्ध करने के लिए, अभियोजन पक्ष ने कुल सात गवाहों से पूछताछ की। अभियोजन साक्षी-1 रमाशंकर राम (घायल), अभियोजन साक्षी-2 मंजीत कुमार राम (सूचनाकर्ता सह घायल), अभियोजन साक्षी-3 डॉ. सुनील कुमार रंजन, अभियोजन साक्षी-4 प्रेम कुमार राम, अभियोजन साक्षी-5 तेतरी देवी, अभियोजन साक्षी-6 बच्ची कुमारी (घायल) और अभियोजन साक्षी-7 सत्येंद्र प्रसाद (जांच अधिकारी)।

अभियोजन पक्ष ने निम्नलिखित दस्तावेजी साक्ष्यों पर भरोसा किया है:-

प्रदर्श. 1-फर्दबयानपर सूचना देने वाले के हस्ताक्षर।

प्रदर्श. 2-मृतक की जांच प्रतिवेदन की कार्बन प्रति पर सूचना देने वाले के हस्ताक्षर।

प्रदर्श. 3-मृतक गंगिया देवी की शव-परीक्षण प्रतिवेदन।

प्रदर्श. 4-मृतक संतोष कुमार राम की शव-परीक्षण प्रतिवेदन।

प्रदर्श. 5-घायल रामाशंकर राम की चोट की प्रतिवेदन।

प्रदर्श. 6-घायल बच्ची कुमारी की चोट की प्रतिवेदन।

प्रदर्श. 7-घायल मंजीत कुमार राम (सूचक) की चोट की प्रतिवेदन।

प्रदर्श. 8-फर्दबयानपर अभियोजन साक्षी-4 के हस्ताक्षर।

प्रदर्श. 9-मृतक गंगिया देवी की जाँच प्रतिवेदन की कार्बन प्रति पर अभियोजन साक्षी-4 के हस्ताक्षर।

प्रदर्श. 9/1 मृतक गंगिया देवी की जांच प्रतिवेदन की कार्बन प्रति पर जितेंद्र यादव के हस्ताक्षर।

प्रदर्श. 10-मृतक संतोष यादव की जांच प्रतिवेदन पर अभियोजन साक्षी-4 के हस्ताक्षर।

प्रदर्श. 11-फर्दबयान।

प्रदर्श. 12- औपचारिक प्राथमिकी पर आशीष कुमार मिश्रा, तत्कालीन थाना प्रभारी हुसैनगंज थाना के हस्ताक्षर।

प्रदर्श. 13-मृतक गंगिया देवी की जाँच प्रतिवेदन की कार्बन प्रति।

प्रदर्श. 14 मृतक संतोष कुमार राम की जाँच प्रतिवेदन की कार्बन प्रति।

प्रदर्श. 15-पासुली की जब्त सूची।

प्रदर्श. 16-पुलिस अधिकारी बबन तिवारी द्वारा तैयार किए गए मंजीत कुमार राम का चोट पत्र।

प्रदर्श. 17-पुलिस अधिकारी बबन तिवारी द्वारा तैयार किया गया रामाशंकर राम का चोट पत्र।

प्रदर्श. । (सामग्री प्रदर्शनी)-लोहे की पसुली।

6. बचाव पक्ष ने अपने बचाव में चार गवाह भी पेश किए हैं। बचाव साक्षी-1 जितेंद्र यादव, बचाव साक्षी-2 अभिषेक कुमार, बचाव साक्षी-3 सत्येंद्र राम और बचाव साक्षी-4- लचन मांझी।

बचाव पक्ष ने अभिलेख पर निम्नलिखित दस्तावेजी साक्ष्य पर भी भरोसा किया है जिसे निम्नानुसार चिह्नित किया गया है:-

प्रदर्श.18- मृतक गंगिया देवी की जाँच प्रतिवेदन की कार्बन प्रति पर बचाव साक्षी.-1 जितेंद्र यादव के हस्ताक्षर।

प्रदर्श. 19-तलाशी सह जब्ती सूची में अभिषेक यादव के हस्ताक्षर के साथ बचाव साक्षी-1 जितेंद्र यादव के हस्ताक्षर।

अभियोजन पक्ष के गवाहों की प्रतिपरीक्षा के साथ-साथ दं.प्र.सं. की धारा 313 के तहत बयान से एकत्र किए गए अपीलार्थी और अन्य लोगों का बचाव पूर्ण इनकार है।

7. पक्षकारों को सुनने के बाद, विद्वत विचारण न्यायालय अपीलार्थी को दोषी ठहराने और उसे सजा देने के लिए प्रसन्न था जैसा कि फैसले के शुरुआती पैराग्राफ में संकेत दिया गया है। हालांकि, सह-आरोपी रामजी राम, हीरालाल राम, चंद्रवती देवी और बाबी देवी को उसी फैसले से विचारण न्यायालय ने बरी कर दिया।

8. हमने अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता को पर्याप्त समय तक सुना है। अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता की ओर से निम्नलिखित प्रस्तुतियाँ की गई हैं:-

अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया कि जांच प्रतिवेदन फर्दबयानसे पहले तैयार की गई थी। विद्वान अधिवक्ता ने आगे प्रस्तुत किया कि जांच प्रतिवेदन ही इंगित करती है कि यह 11.30 शाम को तैयार की गई थी और उसी दिन 11:45 बजे शाम को प्राथमिकी दर्ज की गई थी। अभियोजन साक्षी-2, जो मामले का सूचक है, जाँच प्रतिवेदन के गवाहों में से एक है और यह आसानी से निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि जाँच प्रतिवेदन का गवाह होने के नाते, वह मृतक की चोट की प्रकृति के बारे में तथ्य से अवगत था और बाद में, इस मामले का सूचक होने के नाते, फर्दबयानदर्ज किया गया और अपीलार्थी के खिलाफ आरोप लगाया गया क्योंकि इस बात का कोई कारण नहीं था कि हाथापाई क्यों हुई जिससे दो व्यक्तियों, अर्थात् गंगिया देवी और संतोष कुमार राम की मौत हो गई। इस तरह, सूचना देने वाले द्वारा फर्दबयान में बताए गए तथ्य पूरी तरह से विचार के बाद और काल्पनिक प्रकृति के होते हैं। विद्वान अधिवक्ता ने आगे कहा कि घटना स्थल पर कोई खून नहीं मिला था। पासुली में कोई खून नहीं मिला और घर से पासुली बरामद की गई, इसलिए अभियोजन पक्ष द्वारा घटना का तरीका साबित नहीं किया गया है और मामले के दिए गए तथ्यों और परिस्थितियों के आलोक में घटना के पीछे कोई मकसद साबित नहीं हुआ है। उन्होंने आगे कहा कि अभियोजन पक्ष द्वारा एकल स्वतंत्र गवाह से पूछताछ की गई है। सभी गवाह परिवार के सदस्य हैं जो अभियोजन पक्ष की कहानी की वास्तविकता के बारे में संदेह पैदा करते हैं। उन्होंने आगे प्रस्तुत किया कि दं.प्र.सं. की धारा 313 के तहत दर्ज किए गए

बयान में, अपीलार्थी के घर से आपत्तिजनक सामग्री की बरामदगी के बारे में कोई सवाल नहीं पूछा गया था जो अपीलार्थी के लिए पूर्वाग्रह का कारण बना। उनके तर्क के समर्थन में, अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता ने एआईआर 2000 एससी 2207 में प्रतिवेदन किए गए एक निर्णय का हवाला दिया है।

9. राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान अतिरिक्त लोक अभियोजक श्री दिलीप कुमार सिन्हा ने कहा कि यह दोहरी हत्या का मामला है जिसमें सूचक (अभियोजन साक्षी-2) स्वयं घायल व्यक्ति है जिसे चोट लगी है और वह कथित घटना का चश्मदीद गवाह है और वह एक गवाह है जो अपराध स्थल पर अपनी उपस्थिति की अंतर्निहित गारंटी के साथ आता है और वह किसी को गलत तरीके से फंसाने के लिए अपने वास्तविक हमलावर को छोड़ने की संभावना नहीं रखता है। उन्होंने आगे कहा कि सूचक (अभियोजन साक्षी-2) ने विशेष रूप से और स्पष्ट रूप से समर्थन किया है कि अपीलार्थी ने अपनी माँ (गंगिया देवी) के साथ-साथ अपने भाई (संतोष कुमार राम) की छाती में पसुली को छेदा था। उन्होंने आगे दलील दी कि गंगिया देवी और संतोष कुमार राम की हत्या अपीलकर्ता के कृत्य से हुई है क्योंकि शव प्रतिवेदन ने दोनों मृतकों को लगी चोटों के बिंदु पर अभियोजन पक्ष की कहानी का पूरी तरह से समर्थन और पुष्टि की है क्योंकि दोनों को तेज चोटें आई थीं और मृतकों के शरीर पर पाई गई चोटें सामान्य प्रकृति में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त हैं। इस प्रकार, अभियोजन साक्षी-2 का बयान शव प्रतिवेदन के साथ पूरी तरह से सुसंगत है जैसा कि चिकित्सक ने दो मृतकों की मृत्यु के संबंध में बताया था। अभियोजन साक्षी-2 (सूचनादाता) के बयान के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि सूचनादाता के अलावा, अन्य घायल व्यक्ति अभियोजन साक्षी-1 (सूचनादाता के पिता) और अभियोजन साक्षी-6 बच्ची कुमारी हैं। अभियोजन पक्ष की प्रारंभिक कहानी में, यह पहले ही बताया जा चुका है कि अभियोजन साक्षी-1 रमाशंकर राम को अपीलकर्ता के कृत्य से चार से पाँच स्थानों पर चोटें आईं, क्योंकि फर्दबयान घटना के संबंध में प्रारंभिक कहानी है और यह अभियोजन साक्षी-1 रमाशंकर राम

की चोट प्रतिवेदन (प्रदर्श. 5) से भी स्पष्ट है, जो स्पष्ट रूप से पीड़ित के शरीर पर धारदार हथियार से लगी चोट की पुष्टि करती है। इस प्रकार, अभियोजन पक्ष की कहानी के संबंध में घटनास्थल पर अभियोजन साक्षी-1 की उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता। अभियोजन साक्षी-1 ने घटना के समय, घटनास्थल और घटना के तरीके का भी समर्थन किया है और उसने अभियोजन साक्षी-2 (सूचक) के कथन की पूरी तरह से पुष्टि की है। उसने आगे कहा कि अभियोजन साक्षी-4, अभियोजन साक्षी-5 और अभियोजन साक्षी-6 ने भी घटना के तरीके, घटनास्थल और घटना के समय के संबंध में अभियोजन पक्ष की कहानी का समर्थन और पुष्टि की है। अभियोजन साक्षी-7 जो मामले के जांच अधिकारी हैं, उन्होंने घटना स्थल की पहचान कर ली है। अभियोजन साक्षी-3, जो मेडिकल बोर्ड के प्रमुख थे, ने दो शवों, गंगिया देवी और संतोष कुमार राम का शव परीक्षण किया। अभियोजन साक्षी-3 की अध्यक्षता वाले मेडिकल बोर्ड ने तीन घायलों रामशंकर राम (अभियोजन साक्षी-1), मंजीत कुमार राम (अभियोजन साक्षी-2) और बच्ची कुमारी (अभियोजन साक्षी-6) की भी जांच की। चिकित्सा साक्ष्य ने चोट के स्थान, चोट के तरीके, चोट की प्रकृति और उक्त चोटों को करने में उपयोग किए गए हथियार के बारे में अभियोजन पक्ष की कहानी की पुष्टि की है। चिकित्सक द्वारा मूल्यांकन किया गया मृत्यु का समय 6 से 24 घंटे के भीतर था क्योंकि यह घटना के समय के संबंध में अभियोजन पक्ष की कहानी के साथ पूरी तरह से सुसंगत है। इस तरह, पूरे अभियोजन पक्ष के गवाह यानी अभियोजन साक्षी-1 से अभियोजन साक्षी-7 तक काफी अक्षुण्ण हैं और घटना के तरीके, घटना के स्थान और घटना के समय के बारे में अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है। अंत में, उन्होंने प्रस्तुत किया कि विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा पारित दोषसिद्धि और सजा के आदेश का आक्षेपित निर्णय काफी मान्य है और इसलिए, किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

10. हमने आक्षेपित निर्णय और विचारण न्यायालय के अभिलेखों का अवलोकन किया है। हमने पक्षों की ओर से ऊपर उल्लिखित प्रतिद्वंदी तर्क पर गहन विचार किया है।

11. भा.दं.वि. की धारा 302 और 307 के तहत दंडनीय अपराध के आलोक में विचारण न्यायालय के समक्ष पेश किए गए गवाहों के साक्ष्यों का मूल्यांकन, विश्लेषण और जांच करना आवश्यक है।

12. अभियोजन साक्षी-2 (सूचक), जो वर्तमान मामले के घायल व्यक्तियों में से एक है, के साक्ष्य का विश्लेषण करना आवश्यक है, जिसने पूरे तथ्यों का ग्राफिक विवरण देते हुए सदर अस्पताल के आपातकालीन वार्ड में फर्दबयान अभिलेखबद्ध करके तथ्यों को सुनाया है। इस गवाह ने विशेष रूप से और स्पष्ट रूप से कहा है कि एकमात्र अपीलकर्ता ने सूचना देने वाले की मां (मृत होने के बाद से) की छाती में पसुली को छेदा और फिर से अपीलकर्ता ने सूचना देने वाले के भाई (मृत होने के बाद से) और सूचना देने वाले के पिता (अभियोजन साक्षी-1) की पीठ पर पसुली को छेदा, जिससे अपीलकर्ता के कृत्य से चार से पांच स्थानों पर चोटें आईं और तीन घायल व्यक्ति जमीन पर गिर गए और चिल्लाने लगे। पुनः सूचना देने वाले पर अपीलार्थी द्वारा हमला किया गया जिसके परिणामस्वरूप उसके दाहिने हाथ में चोट लग गई। उक्त गवाह का महत्व इस तथ्य के आलोक में निहित है कि उसने सदर अस्पताल के आपातकालीन वार्ड में फर्दबयान दिया था और अभियोजन की कहानी के प्रारंभिक संस्करण पर पूर्वगामी पैराग्राफ में पहले ही चर्चा की जा चुकी है। जब हम उक्त गवाह की गवाही की जांच करते हैं, तो यह पाया जाता है कि मुख्य परीक्षा के दौरान उसका बयान घटना के तरीके, घटना के स्थान और घटना के समय और प्रतिपरीक्षा के दौरान अभियोजन पक्ष की कहानी का समर्थन करता है, उसका सबूत काफी हद तक बरकरार है और अभियोजन की कहानी में संध लगाने के लिए प्रतिपरीक्षा में कुछ भी स्पष्ट नहीं किया गया है। इस प्रकार, वह विश्वसनीय गवाह है क्योंकि वह स्वयं पीड़ित है और इस प्रकार, ऐसे व्यक्ति के लिए

अभियोजन पक्ष का गलत बयान देने, या किसी को भी झूठे तरीके से और वास्तविक अपराधी को बचाने के लिए सौदेबाजी में शामिल करने का कोई अवसर नहीं होगा। घटना के संबंध में तथ्य के महत्व को ध्यान में रखते हुए, जैसा कि इस गवाह ने सबसे पहले दर्ज करते समय बताया था, फर्दबयान को अदालत में साक्ष्य प्रस्तुत करते समय इस गवाह द्वारा समर्थित किया गया है। इस प्रकार, अभियोजन साक्षी-2 ने अभियोजन पक्ष की कहानी का सीधा और स्पष्ट रूप से समर्थन किया है और इस गवाह को इस मामले का मुख्य गवाह माना जा सकता है।

13. अभियोजन साक्षी-1 रमाशंकर राम भी इस मामले के घायल गवाहों में से एक हैं, जैसा कि अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक विवरण से स्पष्ट है और अभियोजन साक्षी-1 (प्रदर्श. 5) की चोट प्रतिवेदन से भी इसकी पुष्टि होती है। इस प्रकार, वह इस मामले के सर्वश्रेष्ठ गवाहों में से एक हैं, जिनकी घटनास्थल पर उपस्थिति अविश्वसनीय नहीं हो सकती। इस गवाह ने भी अभियोजन साक्षी-2 के विवरण का सीधा और स्पष्ट रूप से समर्थन किया है। इस गवाह ने साक्ष्य प्रस्तुत करते समय विस्तार से बताया है कि कैसे गंगिया देवी और संतोष कुमार राम की अपीलकर्ता ने पसुली से हत्या की और अपीलकर्ता के कृत्य से वह कैसे घायल हुआ। इस गवाह ने यह भी कहा है कि सूचक (अभियोजन साक्षी-2) और बच्ची कुमारी (अभियोजन साक्षी-6) पर भी अपीलकर्ता ने हमला किया है। इस गवाह ने घटना के समय, घटना के तरीके और घटनास्थल का भी समर्थन किया है। इस गवाह की प्रतिपरीक्षा में ऐसा कुछ भी नहीं मिला जिससे उक्त गवाह की विश्वसनीयता पर कोई आंच आए।

14. अभियोजन साक्षी-3 डॉ. सुनील कुमार रंजन हैं। इस गवाह का कहना है कि उसे सदर अस्पताल, सीवान में चिकित्सा अधिकारी के रूप में तैनात किया गया था और मृतक गंगिया देवी और संतोष कुमार राम के शव का शव परीक्षण करने के लिए भेजा गया था और सदर अस्पताल, सीवान के उपाधीक्षक द्वारा चिकित्सा बोर्ड का गठन किया गया था और उक्त चिकित्सा बोर्ड का नेतृत्व इस गवाह ने किया था। इस गवाह ने 17.04.2014 को

7:30 बजे पुर्वाह्न गंगिया देवी के मृत शरीर पर शव-परीक्षण किया और निम्नलिखित पूर्व-शव परीक्षण चोटें मिलीं:-

(बाहरी उपस्थिति) बाहरी चोटें:-

(i) दोनों आँखें और मुँह खुला हुआ था और नाक से खून बह रहा था।

(ii) चारों अंगों में मृत्यु अकड़न मौजूद था।

चोटें:-

(i) खोपड़ी के बाईं ओर पीछे 1 और 1/2" x 1/2" x 1/2" और 1.5 "

आकार का कट घाव

(ii) बाईं ओर मध्य सबक्लेविकुलर फोसा पर 1" x 1/2 " छाती गुहा में गहरा

कट घाव।

विच्छेदन पर:-

खोपड़ी की हड्डी और मस्तिष्क अक्षुण्ण, कोई हीमोटोमा नहीं।

गर्दन और छाती-छाती की हड्डी अक्षुण्ण, बाईं मध्य गर्दन की मांसपेशियों के नीचे 10 "x 10" आकार का हीमोटोमा।

ऊपरी छाती-बाईं छाती गुहा पर रक्त और थक्का मौजूद।

बाएं फेफड़े के मध्य क्षेत्र में 1/2 "x 1/2" x 1 " गहरा घाव। दाहिना फेफड़ा अक्षुण्ण है।

हृदय-सारा कक्ष खाली, मध्य वक्ष रीढ़ (तीसरी से पांचवीं रीढ़) के सामने बड़ा हीमोटोमा आकार 5 "x 10", छेदित घाव 1/2 "x 1/2" x वाहिका की गहराई यानी

अरोटा के मेहराब की चोट।

उदर-सभी आंतों के अंग पीले और अक्षुण्ण।

पेट-अर्ध पचने वाले खाद्य कण मौजूद।

छोटी आंतें-तरल पदार्थ और गैस मौजूद।

बड़ी आंतें-मल और गैस मौजूद।

मूत्राशय-खाली

मृत्यु के बाद से बीत चुका समय-6 से 24 घंटे के भीतर। उपरोक्त वर्णित भारी धारदार पदार्थ (उपकरण) से हुई चोटों के कारण रक्तस्राव और आघात से हुई मृत्यु और गंगिया देवी के शरीर पर पाई गई चोटें सामान्य प्रकृति में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त हैं। यह चोट प्रतिवेदन उनके कलम से, हस्ताक्षर और चिह्न के साथ प्रदर्श-3 है।

उसी दिन यानी 17.04.2014 7:50 पूर्वाह्न में संतोष कुमार राम के शव का शव-परीक्षण किया गया और निम्न पूर्व-शव परीक्षण चोट पाया गया:

(बाहरी उपस्थिति) बाहरी चोटें:- दोनों आँखें और मुँह बंद। चारों अंगों में मृत्यु अकड़न मौजूद।

चोट:

(i) टी9-10 वें (वक्षीय रीढ़) पर बाएँ 2" पैरावर्टेब्रल क्षेत्र पर 2" x ½" x गुहा गहरा चीरा हुआ घाव।

(ii) बाएँ बाँह के निचले तीसरे भाग पर 2½" x ½" x ½" गहरा चीरा हुआ घाव।

विच्छेदन पर:-

खोपड़ी की हड्डी और मेनोन्जेस अक्षुण्ण हैं। गर्दन-कोई चोट नहीं, छाती-हड्डी का पिंजरा बरकरार, गुहा की बाईं छाती खून से भरी हुई। फेफड़े के बाएँ निचले क्षेत्र में 1/2 "x 1/2" x 1/2 "घाव। दाहिना फेफड़ा पीला और अक्षुण्ण है। हृदय-सभी कक्ष खाली हैं। हीमोटोमा-वक्ष रीढ़ के सामने 5 "x 5" चोटों (कटा हुआ घाव) सहित 7 वीं और 8 वीं-वेनाकावा और संबंधित धमनी में गहरी 1/3 "x 1/2" x वाहिका, पेट-सभी विसरा अंग अक्षुण्ण हैं। पेट-अर्ध पचने वाले खाद्य कण मौजूद। छोटी आंतों में भोजन और गैस मौजूद। बड़ी आंत-मल और गैस मौजूद। मूत्राशय-आंशिक रूप से भरा हुआ।

मृत्यु के बाद से 6 से 24 घंटे के भीतर का समय बीत गया। भारी तेज काटने वाले पदार्थ के कारण रक्तस्राव और सदमे के कारण उपरोक्त चोटों के कारण मृत्यु। संतोष कुमार राम के शव पर पाए गए घाव सामान्य प्रकृति में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त हैं। शव-परीक्षण प्रतिवेदन उनकी उपस्थिति और हस्ताक्षर में हैं और इसे प्रदर्श-4 के रूप में चिह्नित किया गया है।

15. चिकित्सक के साक्ष्य के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि दोनों मृतकों की मृत्यु का समय 6 से 24 घंटे के बीच था। चिकित्सक द्वारा निर्धारित मृत्यु का समय अभियोजन पक्ष की कहानी से पूरी तरह मेल खाता है। जहाँ तक दोनों मृतकों की चोटों की प्रकृति का संबंध है, चिकित्सक का मत है कि मृतक के शरीर पर पाई गई चोटें सामान्यतः मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त हैं और प्रदर्श. 3 (गंगिया देवी की शव परीक्षण प्रतिवेदन) और प्रदर्श. 4 (संतोष कुमार राम की शव परीक्षण प्रतिवेदन) अभियोजन पक्ष की कहानी की पूरी तरह पुष्टि करते हैं।

दो शव-परीक्षण करने के अलावा, मेडिकल बोर्ड ने 16.04.2014 को 10 बजे शाम पर रामाशंकर राम की भी जांच की है और निम्नलिखित चोटें पाई :

- (i) कटा हुआ घाव-बाएं ऊपरी हाथ के हिस्से में 2 "x 1" x 1/2 "गहरा।
- (ii) बाएँ मध्य अग्रबाहु पर 4" x 2" x मांसपेशी गहराई का चीरा हुआ घाव।
- (iii) बाएँ कोहनी जोड़ से 1" ऊपर 2½" x ½" x ½" गहरा चीरा हुआ घाव।
- (iv) कोहनी के पिछले हिस्से पर 1½" x 1" x 1/2" गहरा चीरा हुआ घाव।
- (v) चीरा हुआ घाव - 12 वीं और 13 वीं इंटरकोस्टल स्पेस की बाएँ मध्य अक्षीय रेखा पर फैली हुई सूजन और हीमाटोमा के साथ 2" x ½" x 1" गहरा।
- (vi) (vi) 1" x ½" x ½" गहरा 2" बाएँ पैरा नाभि क्षेत्र में वसा की अधिकता के साथ कटा हुआ घाव।

चोटों की प्रकृति - 1, 2, 3, 4, 5 और 6 के लिए राय सुरक्षित।

रामाशंकर राम के व्यक्ति पर पाए गए घाव धारदार काटने वाले हथियार से होते हैं। यह भी राय दी गई है कि यदि तीन महीने और छह महीने के भीतर जांच प्रस्तुत नहीं की जाती है, तो चोटों की प्रकृति को सरल माना जा सकता है। चोट की प्रतिवेदन उनके कलम और हस्ताक्षर में है और इसे प्रदर्श.5. के रूप में चिह्नित किया गया है।

उसी दिन, चिकित्सक ने बची कुमारी की जाँच की और निम्नलिखित चोटों को नोट किया: दस्तावेजों की सूची

i. कटा हुआ घाव $1/2$ "x $1/2$ " x $1/2$ " गहरा बाएँ ऊपरी भाग का हाथ।

ii. बाएँ किनारे पर $1/2$ "x $1/2$ " x $1/2$ " गहरा कटा घाव।

iii. शरीर दर्द की शिकायत।

चोट की प्रकृति:- 1, 2 & 3 की राय सुरक्षित

चोट संख्या 1 और 2 किसी तीखे काटने वाले पदार्थ से लगी हैं और चोट संख्या 3 किसी कठोर और कुंद पदार्थ से लगी है।

चोट की आयु - चार घंटे के भीतर।

यह भी माना गया है कि यदि चिकित्सा जाँच सलाह नहीं मिलती है, तो चोटों की प्रकृति को साधारण माना जाएगा। चोट की प्रतिवेदन उनके कलम और हस्ताक्षर से है और उस पर प्रदर्श.- 6 अंकित है।

उसी दिन चिकित्सक ने मंजीत कुमार की जाँच की और निम्नलिखित चोटों को नोट किया:-

(i) कटा हुआ घाव-6"x 2 $1/2$ " x $1/2$ " गहरा दाहिना निचला तीसरा अग्र-भुजा।

(ii) सतही और घर्षण-मध्य दाईं ओर 1 "x 1" अग्रभुजा।

प्रकृति:- चोट संख्या i और ii सरल हैं और तेज काटने वाले पदार्थ के कारण हुई हैं।

दो घंटे के भीतर चोटों की आयु।

यह चोट की प्रतिवेदन उनकी कलम और हस्ताक्षर में है और इसे प्रदर्श. 7 के रूप में चिह्नित किया गया है।

16. चिकित्सा साक्ष्य गवाहों के आँखों से देखे गए विवरण से पूरी तरह मेल खाता है। प्रदर्श. 3 (गंगिया देवी की शव परीक्षण प्रतिवेदन) और प्रदर्श. 4 (संतोष कुमार राम की शव परीक्षण प्रतिवेदन) पूरी तरह से दर्शाते हैं कि गंगिया देवी और संतोष कुमार राम के शवों पर लगी चोटें सामान्य रूप से मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त हैं। प्राथमिकी में कहा गया है कि अपीलकर्ता ने सूचनाकर्ता की माँ गंगिया देवी की छाती में और फिर अपीलकर्ता ने सूचनाकर्ता के भाई संतोष कुमार राम की पीठ पर भी सूचियाँ चुभोईं। सूचनाकर्ता की माँ गंगिया देवी की घटनास्थल पर ही मृत्यु हो गई और सूचनाकर्ता के भाई संतोष कुमार राम की अस्पताल पहुँचने के बाद मृत्यु हो गई। चिकित्सा साक्ष्य ने घटना के तरीके, चोटों के स्थान और चोट पहुँचाने के लिए प्रयुक्त हथियार की पूरी तरह से पुष्टि की, जैसा कि अभियोजन पक्ष की प्रारंभिक कहानी से स्पष्ट है। दो शवों के पोस्टमार्टम के अलावा, अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-6 और अभियोजन साक्षी-2 जैसे घायल व्यक्ति भी हैं, जिनकी पुष्टि क्रमशः प्रदर्श 5 (अभियोजन साक्षी-1 रमाशंकर राम की चोट प्रतिवेदन), प्रदर्श 6 (अभियोजन साक्षी-6 बच्ची कुमारी की चोट प्रतिवेदन) और प्रदर्श 7 (अभियोजन साक्षी-2 मंजीत कुमार राम की चोट प्रतिवेदन) से होती है। घायल बच्ची कुमारी की चोट संख्या 3 को छोड़कर सभी चोटें तेज कटने वाली हैं। अपीलकर्ता का आशय यह है कि उसने सूचना देने वाले के परिवार के दो लोगों, सूचना देने वाले की माँ गंगिया देवी और सूचना देने वाले के भाई संतोष कुमार राम, की हत्या कर दी है और अपीलकर्ता का आशय अभिलेख पर उपलब्ध सामग्री से यह पता चलता है कि दो लोगों की मृत्यु के अलावा, तीन लोग घायल हुए हैं और चिकित्सा साक्ष्य उन चोटों का समर्थन करते हैं जो अपीलकर्ता द्वारा पसुली के माध्यम से घायलों जैसे अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-6 को पहुँचाई

गई हैं, जिनका पहले ही फर्दबयान में वर्णन किया जा चुका है, जिसमें अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण की प्रामाणिकता पर स्पष्ट रूप से ध्यान केंद्रित किया गया है और यह बात सभी अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान में भी लगातार पाई जाती है। वर्तमान मामले में, अपीलकर्ता ने पसुली के माध्यम से पाँच लोगों को मारा, जिसमें दो लोगों की मृत्यु हो गई और शेष लोगों को घायल गवाह के रूप में बचा लिया गया। अभिलेख में उपलब्ध सामग्री के आधार पर, इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता कि घायल व्यक्ति उक्त घटना के पीड़ित हैं और अपीलकर्ता का कृत्य स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि शेष घायल व्यक्तियों को मारने का इरादा था और फर्दबयान और अभियोजन साक्षी-2 के बयान में उल्लिखित तथ्य यह दर्शाते हैं कि यदि ग्रामीण घटनास्थल पर नहीं पहुँचते, तो परिणाम अलग होता और उक्त प्रकृति के मामले में, असंभवता बचाव का आधार नहीं हो सकती क्योंकि इरादा स्पष्ट है। आपराधिक होने के लिए प्रयास का अंतिम से पहले का कृत्य होना आवश्यक नहीं है। कानून में यह पर्याप्त है, यदि इसके निष्पादन में कोई इरादा मौजूद हो और साथ ही कोई प्रत्यक्ष कार्य भी हो।

17. अभियोजन साक्षी-4 प्रेम कुमार राम और अभियोजन साक्षी-5 तेतरी देवी ने घटना के समय, घटना के तरीके और घटना के स्थान के बारे में अभियोजन साक्षी-1 और अभियोजन साक्षी-2 के संस्करण को दोहराया है और उनका संस्करण अभियोजन साक्षी-1 और अभियोजन साक्षी-2 के संस्करण के साथ पूरी तरह से सुसंगत है और अभियोजन साक्षी-4 और अभियोजन साक्षी-5 के संस्करण पर अविश्वास करने का कोई कारण नहीं है।

18. अभियोजन साक्षी-6 बच्ची कुमारी हैं। अभियोजन पक्ष के सभी गवाहों के बयान से यह पाया जाता है कि वह एक घायल गवाह है और इस गवाह की चोट प्रतिवेदन के अवलोकन से (प्रदर्श. 6), यह स्पष्ट है कि उसके शरीर पर दो कटे हुए घाव के साथ-साथ शरीर में दर्द की शिकायत भी पाई गई थी। अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2, अभियोजन साक्षी-3, अभियोजन साक्षी-4 और अभियोजन साक्षी-5 के बयान से यह स्पष्ट है

कि यह गवाह भी घटना स्थल पर चोट से पीड़ित है, हालांकि, इसका उल्लेख फर्दबयान में नहीं किया गया है और हम इस कारण पर विश्वास कर सकते हैं कि प्राथमिकी को घटना में हुए सभी तथ्यों का समावेश नहीं माना जा सकता है। अभियोजन साक्षी-6 ने घटना के समय, घटना के तरीके और घटना के स्थान के संबंध में अभियोजन की कहानी को दोहराया है। इस तरह, उनका संस्करण अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2, अभियोजन साक्षी-4 और अभियोजन साक्षी-5 के संस्करण के साथ काफी सुसंगत है। प्रति परीक्षण में इस गवाह के संस्करण पर अविश्वास करने के लिए कुछ भी नहीं मिला है।

19. अभियोजन साक्षी-7 सत्येंद्र प्रसाद मामले के जांच अधिकारी हैं। उन्होंने घटना स्थल की पहचान की है, अभियोजन साक्षी-2 का पुनः विवरण दर्ज किया है और सदर अस्पताल, सिवान में अभियोजन साक्षी-1 का बयान दर्ज किया है जो अभियोजन साक्षी-1 के बयान के साथ पूरी तरह से सुसंगत है। इस गवाह ने घटना स्थल की सीमा की पहचान की और पासुली को भी जब्त कर लिया और उसी की जब्ती सूची बनाई। प्रति-परीक्षण के दौरान इस गवाह ने कहा है कि घटनास्थल से खून से सना कपड़ा बरामद नहीं किया गया था और कोई खून से सना कपड़ा फॉरेंसिक जांच के लिए नहीं भेजा गया था। उन्होंने प्रति-परीक्षण के दौरान कहा कि उन्होंने अपीलार्थी के घर की तलाशी ली और पासुली बरामद की जो सूखे खून से सना हुआ था लेकिन उन्होंने सूखे खून की जांच नहीं कराई। उन्होंने आगे कहा है कि पासुली लोहे से बनी होती है और थोड़ी घुमावदार होती है और इसमें दांते नहीं होते हैं। इस गवाह ने प्रति-परीक्षण के दौरान विशेष रूप से कहा है कि पुनः बयान में, सूचना देने वाले ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है। कथित गवाह की प्रतिपरीक्षा के दौरान न तो सुझाव दिया गया है और न ही बचाव पक्ष द्वारा किसी भी अभियोजन गवाह के पहले के बयान के संबंध में ध्यान आकर्षित किया गया है जो स्पष्ट रूप से अभियोजन पक्ष की कहानी के संस्करण का समर्थन करता है। इस संबंध में, अभियोजन पक्ष के सभी गवाहों का बयान काफी अक्षुण्ण और निर्विवाद है।

20. यदि कोई दोषपूर्ण जाँच है, तो उसे जाँच अधिकारी की लापरवाही माना जा सकता है, जो अभियोजन पक्ष के मामले पर प्रतिकूल प्रभाव नहीं डालती जहाँ प्रत्यक्ष, दृश्य और विश्वसनीय साक्ष्य अभिलेख पर उपलब्ध हों। उपरोक्त बिंदु पर, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने 2002 सर्वोच्च न्यायालय मामले (आपराधिक) 519 में प्रतिवेदित अल्लारखा के. मंसूरी बनाम गुजरात राज्य के मामले में, यह माना है कि दोषपूर्ण जाँच अपने आप में अभियुक्त को बरी करने का आधार नहीं बन सकती।

21. फर्दबयान से पहले जाँच प्रतिवेदन तैयार करने और बचाव के अन्य पहलुओं के बारे में अपीलार्थी के अधिवक्ता का तर्क पहले के पैराग्राफ में उठाया गया है जो ज्यादातर जाँच अधिकारी के दोषों से संबंधित हैं और अभिलेख पर उपलब्ध ठोस और विश्वसनीय साक्ष्य और सामग्री को ध्यान में रखते हुए कोई बल नहीं पाते हैं। अपीलार्थी के लिए विद्वान अधिवक्ता द्वारा उद्धृत निर्णय का वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आलोक में कोई अनुप्रयोग नहीं है और विद्वान सहायक लोक अभियोजक का तर्क काफी व्यवहार्य और टिकाऊ है क्योंकि अभियोजन की कहानी का प्रारंभिक संस्करण अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-6 जैसे घायल गवाहों और अभियोजन साक्षी-4 और अभियोजन साक्षी-5 जैसे अन्य तथ्यात्मक गवाहों द्वारा समर्थित है और इसकी पुष्टि चिकित्सा साक्ष्य द्वारा की जाती है।

22. यह अब तक एक घिसा-पिटा कानून है कि कोई भी निःकाय सही व्यक्ति को हमलावर के रूप में नामित करने और उसके स्थान पर निर्दोष व्यक्ति को फंसाने से नहीं बचेगा।

23. बचाव साक्षी-1 जितेंद्र यादव ने अपनी मुख्य परीक्षा के पैरा 1 में कहा है कि 16.04.2014 यानी कथित घटना की तारीख को वह अपने गाँव में नहीं थे और पुलिस ने गंगिया देवी की मृत्यु के दूसरे दिन सादे कागज पर उनके हस्ताक्षर लिए हैं। बचाव साक्षी-1 के साक्ष्य के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि संबंधित समय पर वह घटनास्थल पर मौजूद नहीं

थे। यह गवाह सुनी-सुनाई बातों पर आधारित गवाह है। इस प्रकार, बचाव साक्षी-1 के साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता।

24. बचाव साक्षी-2 अभिषेक कुमार ने यह भी कहा कि वह कथित घटना के समय अपने मामा के घर पर थे और कथित घटना की रात को अपने घर लौटे और फिर उन्हें घटना की जानकारी मिली। इस गवाह के साक्ष्य के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि वह संबंधित समय पर घटना स्थल पर मौजूद नहीं था। इस तरह, वह सुनी-सुनाई गवाही देता है और इसलिए, उसके साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।

25. बचाव साक्षी-3 सत्येंद्र राम ने कहा है कि वह 17.04.2014 को अपने घर लौटा था, तब उसे घटना के बारे में पता चला। इस गवाह के साक्ष्य के अवलोकन से यह पता चलता है कि वह संबंधित समय पर घटनास्थल पर मौजूद नहीं था। इस प्रकार, वह सुनी-सुनाई बातों पर आधारित गवाह है और इसलिए, उसके साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता।

26. बचाव साक्षी-4 लचन मांझी का कहना है कि वह हल्ला सुनकर घटना स्थल पर गए थे। उन्होंने देखा कि शर्मा राम (अपीलार्थी) और अन्य घायल हो गए थे। इस गवाह ने खुद कहा है कि गंगिया देवी और संतोष कुमार राम को घटना स्थल पर पहुंचने से पहले सदर अस्पताल, सिवान ले जाया गया था। इस तरह, वह घटना का चश्मदीद गवाह नहीं है और उसने घटना के बाद अपनी उपस्थिति दर्ज कराई।

इस तरह बचाव साक्षी-1 से बचाव साक्षी-4 घटना के चश्मदीद गवाह नहीं हैं और इसलिए, उनके संस्करण पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।

27. वर्तमान मामले में, अभियोजन पक्ष की कहानी का संस्करण काफी स्पष्ट है कि सूचक ने इस तथ्य को सुनाया है कि अपीलार्थी ने सूचक की माँ की छाती में पसुली को छेदा था जिसके परिणामस्वरूप उसकी मृत्यु हो गई थी। उसी दिन अपीलार्थी ने फिर से सूचक के भाई संतोष कुमार की पीठ पर पसुली छेदी, जिनकी अस्पताल में मृत्यु हो गई थी।

अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण की पुष्टि अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2, अभियोजन साक्षी-4, अभियोजन साक्षी-5 और अभियोजन साक्षी-6 द्वारा की गई है। अभियोजन पक्ष के सात गवाहों में से अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2, अभियोजन साक्षी-4, अभियोजन साक्षी-5 और अभियोजन साक्षी-6 जैसे पांच तथ्यात्मक गवाह हैं जिन्होंने अभियोजन पक्ष की कहानी को बयान किया है जो उन्होंने देखा है। पाँच तथ्यात्मक गवाहों में से तीन घायल गवाह हैं जैसे अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-6 जो घायल हो गए थे और घटना स्थल पर उनकी उपस्थिति पर अविश्वास नहीं किया जा सकता है। इस तरह सभी तथ्यात्मक गवाहों ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है। अभियोजन साक्षी-3, जो चिकित्सक हैं, ने भी अभियोजन की कहानी की पुष्टि की है। अभियोजन साक्षी-7, जो मामले के जांच अधिकारी हैं, ने घटना स्थल की पहचान करके अभियोजन की कहानी का स्पष्ट और विशेष रूप से समर्थन किया है। भले ही जाँच के संबंध में कुछ विसंगति पाई गई हो, हालाँकि जाँच के संबंध में कुछ विसंगतियाँ पाई गई हैं, लेकिन पूरी अभियोजन कहानी को जाँच अधिकारी की लापरवाही पर नहीं थोपा जा सकता।

28. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने कई न्यायिक निर्णयों में लगातार यह माना है, जिनका उल्लेख करना प्रासंगिक है:-

एआईआर 2012 एससी 37 में प्रतिवेदित **तकदीर समसुद्दीन शेख बनाम गुजरात राज्य और एक अन्य** मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने पैरा 10(ii) में निम्नलिखित समीक्षा की:-

"10 (ii)। इस न्यायालय ने लगातार यह अभिनिर्धारित किया है कि एक सामान्य नियम के रूप में न्यायालय एकल गवाह की गवाही पर कार्य कर सकता है और बशर्त वह पूरी तरह से विश्वसनीय हो। एकल गवाह की एकमात्र गवाही पर किसी व्यक्ति को दोषी ठहराने में कोई कानूनी बाधा नहीं है। यही साक्ष्य अधिनियम, 1872

की धारा 134 का तर्क है। लेकिन अगर गवाही के बारे में संदेह है, तो अदालत पुष्टि पर जोर देगी। वास्तव में, यह संख्या, मात्रा नहीं है, बल्कि गुणवत्ता है जो सामग्री है। समय-सम्मानित सिद्धांत यह है कि साक्ष्य को तौला जाना चाहिए और न की गिना जाना चाहिए। कसौटी यह है कि क्या साक्ष्य में सच्चाई है, वह ठोस, विश्वसनीय और भरोसेमंद है या नहीं। न्याय व्यवस्था ने गवाहों की संख्या, बहुलता या अधिकता के बजाय साक्ष्य के मूल्य, भार और गुणवत्ता पर जोर दिया है। इसलिए, एक सक्षम न्यायालय के लिए यह स्वतंत्र है कि वह पूरी तरह से एक अकेले गवाह पर भरोसा करे और दोषसिद्धि दर्ज करे। इसके विपरीत, यदि वह साक्ष्य की गुणवत्ता से संतुष्ट नहीं है, तो वह कई गवाहों की गवाही के बावजूद भी अभियुक्त को बरी कर सकता है।

एआईआर 2011 एससी 280 में प्रतिवेदित **ब्रह्म स्वरूप एवं अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य** में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निर्णय के पैरा 22 में निम्नलिखित अभिनिर्धारित किया:

"22. जहां घटना का कोई गवाह स्वयं घटना में घायल हो गया है, ऐसे गवाह की गवाही को आम तौर पर बहुत विश्वसनीय माना जाता है, क्योंकि वह एक ऐसा गवाह है जो अपराध स्थल पर अपनी उपस्थिति की अंतर्निहित गारंटी के साथ आता है और किसी को गलत तरीके से फंसाने के लिए अपने वास्तविक हमलावरों को छोड़ने की संभावना नहीं है। "घायल गवाह को बदनाम करने के लिए विश्वसनीय सबूत की आवश्यकता होती है।

एआईआर 2011 एस. सी. 255 में प्रतिवेदित, **रणजीत सिंह और अन्य बनाम मध्य राज्य** में माननीय उच्चतम न्यायालय ने निर्णय के पैरा 17 में निम्नलिखित अभिनिर्धारित किया:-

"17. भारतीय साक्ष्य अधिनियम के तहत, एक गवाह द्वारा दिया गया भरोसेमंद सबूत एक आरोपी व्यक्ति को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त होगा, जबकि आधा दर्जन

गवाहों द्वारा दिया गया सबूत जो भरोसेमंद नहीं है, दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए पर्याप्त नहीं होगा।”

29. वर्तमान मामले में, तीन घायल गवाह हैं जिन्हें प्रासंगिक समय पर चोट लगी है और इसलिए उनकी गवाही पर पूरी तरह से अविश्वास नहीं किया जा सकता है। अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-6 को घटना स्थल पर चोट लगी है और घटना स्थल पर उनकी उपस्थिति पर अविश्वास नहीं किया जा सकता है।

30. अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण से, यह स्पष्ट है कि अपीलार्थी ने सूचना देने वाले की माँ को छाती पर और सूचना देने वाले के भाई को पसुली से पीठ पर मारने का काम किया है और अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-6 जैसे अन्य घायल व्यक्ति हैं और उनका संस्करण घटना के समय, घटना के तरीके और घटना के स्थान के बारे में अभियोजन पक्ष की कहानी के साथ काफी सुसंगत है। इसके अलावा, शव-परीक्षण प्रतिवेदन में मृत्यु के समय, चोटों की संख्या, चोट के स्थान और चोट की प्रकृति के तथ्य का भी समर्थन किया गया है। अभियोजन साक्षी-7 ने घटना के स्थान और घटना के स्थान की सीमा की भी पहचान की है जिस पर अविश्वास नहीं किया जा सकता है।

31. भा.दं.वि. की धारा 307 के तहत अपराध का गठन करने के लिए, अपराध के निम्नलिखित तत्व मौजूद होने चाहिए;

(क. हत्या करने से संबंधित इरादा या ज्ञान

(ख. इसके लिए एक कार्य करना।

भा.दं.वि. की धारा 307 के प्रयोजन के लिए, मुख्य बात इरादा या ज्ञान है, न कि इरादे को पूरा करने के उद्देश्य से किए गए वास्तविक कार्य का परिणाम। यह धारा स्पष्ट रूप से ऐसे कार्य की कल्पना करती है जो मृत्यु का कारण बनने के इरादे से किया जाता है, लेकिन हस्तक्षेप करने वाली परिस्थितियों के कारण प्रारंभिक कार्रवाई के कारण इच्छित

परिणाम लाने में विफल रहता है। इरादे या कारण का ज्ञान ऐसा होना चाहिए जो हत्या का गठन करने के लिए आवश्यक हो। इरादे या ज्ञान के अभाव में, जो भा.दं.वि. की धारा 307 का एक आवश्यक घटक है, हत्या के प्रयास का कोई अपराध नहीं हो सकता।

32. उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, निम्नलिखित न्यायिक निर्णयों का उल्लेख करना उचित है:-

(2009) 2 एससीसी (आपराधिक) 558 में प्रतिवेदित **मध्य प्रदेश राज्य बनाम इमरत व एक अन्य** किए गए मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निर्णय के पैरा 11 में निम्नलिखित समीक्षा की:-

"11. न्यायालय को यह देखना होगा कि क्या कार्य, चाहे उसका परिणाम कुछ भी हो, धारा में उल्लिखित इरादे या ज्ञान और परिस्थितियों में किया गया था। आपराधिक होने के लिए प्रयास का अंतिम से पहले का कार्य होना आवश्यक नहीं है। कानून में यह पर्याप्त है, यदि उसके निष्पादन में किसी प्रत्यक्ष कार्य के साथ-साथ कोई इरादा भी मौजूद हो।"

(2006) 10 एससीसी 524 में प्रतिवेदित **लक्ष्मण सिंह बनाम हरियाणा राज्य** मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निर्णय के पैरा 13 में निम्नलिखित समीक्षा की:-

"13. धारा 307 के तहत दोषसिद्धि को उचित ठहराने के लिए यह पर्याप्त है यदि उसके निष्पादन में किसी स्पष्ट कार्य के साथ कोई इरादा मौजूद है। यह आवश्यक नहीं है कि मृत्यु का कारण बनने में सक्षम शारीरिक चोट लगी हो। यद्यपि वास्तव में हुई चोट की प्रकृति अक्सर अभियुक्त के इरादे के बारे में निष्कर्ष पर पहुंचने में काफी सहायता दे सकती है, लेकिन इस तरह के इरादे का अनुमान अन्य परिस्थितियों से भी लगाया जा सकता है, और कुछ मामलों में, वास्तविक घावों के बारे में बिना किसी संदर्भ के भी पता लगाया जा सकता है। यह धारा अभियुक्त के कार्य और उसके परिणाम, यदि कोई हो, के बीच अंतर करती है। न्यायालय को यह देखना होगा कि

क्या अधिनियम, इसके परिणाम की परवाह किए बिना, इरादे या ज्ञान के साथ और धारा में उल्लिखित परिस्थितियों में किया गया था। अपराधी बनने के लिए एक प्रयास को अंतिम कार्य होने की आवश्यकता नहीं है। यह कानून में पर्याप्त है, अगर कोई इरादा मौजूद है और उसके निष्पादन में कोई स्पष्ट कार्य है।

2021 की आपराधिक अपील संख्या 1316 में पारित सदाकत कोटवार और एक अन्य बनाम झारखंड राज्य में माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने पैरा 4 में निम्नलिखित अभिनिर्धारित दिया:-

"4.1.जैसा कि इस न्यायालय द्वारा निर्णयों के आधार पर देखा और अभिनिर्धारित किया गया है कि कोई भी अभियुक्त के दिमाग में प्रवेश नहीं कर सकता है और उसके इरादे का पता इस्तेमाल किए गए हथियार, हमले के लिए चुने गए शरीर के हिस्से और चोट की प्रकृति से लगाया जाना चाहिए। वर्तमान मामले में, उपरोक्त सिद्धांतों पर, जब घातक हथियार-खंजर का उपयोग किया गया है, तो पेट और छाती के पास चाकू की चोट थी, जिसे शरीर के महत्वपूर्ण हिस्से और चोटों की प्रकृति कहा जा सकता है, यह उचित रूप से माना जाता है कि अपीलकर्ताओं ने भा.दं.वि. की धारा 307 के तहत अपराध किया है।

33. वर्तमान मामले में, अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-6 जैसे तीन घायल गवाह हैं। अभियोजन साक्षी-1 को तेज काटने वाले पदार्थ के कारण छह चोटें आई हैं। अभियोजन साक्षी-2 को धारदार काटने के उपकरण के कारण दो चोटें आई हैं। अभियोजन साक्षी-6 को तीन चोटें आई हैं और चोट नं 1 और 2 तेज काटने वाले उपकरण के कारण होते हैं जबकि चोट संख्या 3 कठोर कुंद पदार्थ के कारण हुआ है।

34. अभिलेख पर उपलब्ध सामग्री के आलोक में, यह स्पष्ट है कि घटना के दौरान, अपीलार्थी ने दो व्यक्तियों को हटा दिया जिसमें से एक की मौके पर ही मृत्यु हो गई

और दूसरे की अस्पताल पहुंचने के बाद मृत्यु हो गई। उक्त घटना में गंगिया देवी और संतोष कुमार राम नाम के दो लोगों की मौत के अलावा तीन लोग घायल हो गए। घायल व्यक्तियों की चोट की प्रतिवेदन, जिनके नाम हैं, रामशंकर राम (प्रदर्श. 5), बच्चीकुमारी (प्रदर्श. 6) और मंजीत कुमार राम (प्रदर्श. 7) दिखाता है कि सभी चोटें धारदार काटने वाले हथियार से लगी हैं, सिवाय बच्ची कुमारी की चोट सं 3 के। इस संबंध में, हम यह कहना चाहेंगे कि आपराधिक होने के लिए प्रयास करना उपांत्य से पहले का कार्य होना आवश्यक नहीं है। कानून में यह पर्याप्त है यदि इसके निष्पादन में कोई स्पष्ट कार्य के साथ कोई इरादा मौजूद हो। यह बिल्कुल स्पष्ट है कि अपीलकर्ता के कृत्य से तीन घायल व्यक्ति घायल हुए हैं। पूर्वगामी अनुच्छेदों में की गई चर्चाओं के आलोक में, अपीलकर्ता का इरादा स्पष्ट है कि उसने पहले ही सूचनादाता के परिवार के दो लोगों की हत्या कर दी है और अपीलकर्ता द्वारा किया गया आगे का प्रयास स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि वह शेष घायल व्यक्तियों, अर्थात् अभियोजन साक्षी-1, अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-6 की हत्या करना चाहता था, जिसकी चर्चा पूर्वगामी अनुच्छेदों में पहले ही की जा चुकी है। विद्वान अतिरिक्त लोक अभियोजक का तर्क काफी सशक्त है। जहाँ तक चोटों की संख्या, चोट का स्थान, चोट पहुँचाने में प्रयुक्त हथियार का संबंध है, इस संबंध में चिकित्सक की राय काफी सुसंगत है। सूचना देने वाले ने खुद कहा है कि वह खेत में भाग गया था और ग्रामीण आ गए और अपीलकर्ता और अन्य लोग भाग गए। अगर ग्रामीण घटनास्थल पर नहीं पहुँचते, तो नतीजा कुछ और होता।

35. मामले के सभी तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए अभिलेख पर उपलब्ध और पूर्वगामी पैराग्राफ में चर्चा किए गए साक्ष्यों को ध्यान में रखते हुए, संक्षेप में, हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि भा.दं.वि. की धारा 302 और 307 के तहत अपराध करने के संबंध में अपीलकर्ता का इरादा साबित हो गया है।

36. ऊपर की गई चर्चाओं के आलोक में, हम भा.दं.वि. की धारा 302 और 307 के बिंदु पर विचारण न्यायालय द्वारा दिए गए निष्कर्षों से अलग होने का कोई कारण

नहीं पाते हैं। तदनुसार, विचारण न्यायालय द्वारा पारित दोषसिद्धि और दण्डादेश के आक्षेपित निर्णय की पुष्टि की जाती है।

37. नतीजतन, यह अपील खारिज की जाती है।

(आशुतोष कुमार, न्यायमूर्ति)

(आलोक कुमार पांडे, न्यायमूर्ति)

शहजाद/-

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।