पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

मो. आज़म उर्फ़ आज़म

बनाम

बिहार राज्य

2020 की आपराधिक अपील (ख.पी.) सं. 132

25 अगस्त, 2023

(माननीय न्यायमूर्ति श्री अशुतोष कुमार एवं

माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक कुमार पांडेय)

विचार के लिए मुद्दा

क्या साक्ष्य के आधार पर भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के अंतर्गत अभियुक्त की दोषसिद्धि विधि सम्मत है?

हेडनोट्स

यदि अभियुक्त का मृतक को मारने का आशय होता, तो वह पुनः प्रहार करता। शव-परीक्षण रिपोर्ट से यह पुष्टि होती है कि केवल एक चाकू का वार किया गया था। इसके बाद अभियुक्त ने चाकू फेंक दिया और भाग गया। अभियुक्त ने अवश्य ही गैर-जिम्मेदाराना कार्य किया, लेकिन उस आवेश में भी उसे अपने कृत्य के परिणाम की पूरी जानकारी थी। फिर भी, यह कहना उचित नहीं होगा कि उसने मृतक को मारने का आशय रखा था। किसी ने हस्तक्षेप न करना यह दर्शाता है कि किसी को यह आभास नहीं था कि विवाद इतना गंभीर रूप ले लेगा। अतः यह मानना अनुचित नहीं होगा कि यह दो भाइयों के बीच किसी अज्ञात कारण को लेकर सामान्य विवाद था। (पृष्ठ - 9, 10, 11)

अभियुक्त हत्या का दोषी नहीं है, बल्कि ऐसा अपराध किया है जो हत्या के समान न होते हुए भी दंडनीय है, जो भारतीय दंड संहिता की धारा 304 के अंतर्गत आता है। (पृष्ठ – 12)

न्याय दृष्टान्त

निर्णय में कोई भी दृष्टान्त उद्धृत नहीं।

अधिनियमों की सूची

भारतीय दंड संहिता, 1860

मुख्य शब्दों की सूची

हत्या न होते हुए दंडनीय आपराधिक मानव वध; धारा 300 अपवाद 4; आकस्मिक संघर्ष; एकल चाकू प्रहार; विरोधाभासी प्रत्यक्षदर्शी गवाही; उकसावे की स्थिति; धारा 304 भाग I; दंड में संशोधन; प्रत्यक्षदर्शी की विश्वसनीयता; निकट संबंधियों के बीच विवाद

प्रकरण से उत्पन्न

11.12.2019 को पारित निर्णय, माननीय प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, अररिया द्वारा, सत्र वाद सं. 368/2017 / सी.आई.एस. सं. 368/2017 में।

पक्षकारों की ओर से उपस्थिति

अभियुक्त की ओर से: श्री अनिल प्रसाद सिंह, अधिवक्ता

उत्तरदाता राज्य की ओर से: श्री अजय मिश्रा, अपर लोक अभियोजक

रिपोर्टर द्वारा हेडनोट बनाया गया: अमित कुमार मल्लिक, अधिवक्ता

माननीय पटना उच्च न्यायालय का निर्णय/आदेश

पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

2020 की आपराधिक अपील (ख.पी.) सं. 132

थाना कांड सं.- 249 वर्ष- 2017 थाना- अररिया जिला- अररिया से उद्भूत

==========

मो. आज़म उर्फ़ आज़म, पिता- मो. रहमान, निवासी गाँव- बोची, वार्ड सं. 1 घुराना टोला, रामपुर मोहनपुर पूर्व, थाना- अररिया (बैरगाछी), जिला- अररिया।

... ...अपीलकर्ता/ओं

बनाम

बिहार राज्य

... ...उत्तरदाता/ओं

==========

उपस्थिति :

अपीलकर्ता/ओं के लिए : श्री अनिल प्रसाद सिंह, अधिवक्ता

उत्तरदाता के लिए : श्री अजय मिश्रा, स.लो.अ.

==========

गणपूर्ति : माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार

एवं

माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक कुमार पांडे

मौखिक निर्णय

(प्रतिः माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार)

तारीखः 25-08-2023

अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता श्री अनिल प्रसाद सिंह और राज्य के लिए श्री अजय मिश्रा को सुना गया।

अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत सत्र परीक्षण सं. 368/2017 सी.आई.एस. सं. 368/2017 में विद्वान प्रथम अपर सत्र न्यायाधीश, अररिया द्वारा पारित दिनांक 11.12.2019 के निर्णय के तहत दोषी ठहराया गया है और दिनांक 17.12.2019 के आदेश द्वारा उसे आजीवन कारावास, 50,000/- रुपये का जुर्माना और जुर्माना अदा न करने पर एक वर्ष का अतिरिक्त साधारण कारावास भुगतने की सजा सुनाई

गई है।

अपीलकर्ता पर आरोप है कि उसने चाकू से वार किया जो मृतक की छाती में लगा और उसकी मृत्यु हो गई।

अपीलकर्ता मृतक का चचेरा भाई है।

मृतक की पत्नी बीबी नगीना ने 17.04.2017 को शाम लगभग 7:45 बजे अपने घर पर प्राथमिकी दर्ज कराई है, जिसमें आरोप लगाया गया है कि उसी दिन शाम लगभग 4 बजे, उसका पति (मृतक) सह-आरोपी लाज़िम (जो अब बरी हो चुका है) की दुकान पर चाय पीने के लिए घर से निकला था। थोड़ी देर बाद, एक पड़ोसी, मो. नौमान (अभि.सा.-1) ने उसे सूचित किया कि अपीलकर्ता उसके पति के साथ लड़ रहा है। इस तरह की जानकारी पर, वह भागकर लाजिम की चाय की दुकान पर आई, जहाँ उसने पाया कि उसके पति और अपीलकर्ता के बीच हाथापाई हो गई थी। उसकी उपस्थिति में, अपीलकर्ता पर आरोप लगाया जाता है कि उसने अपनी जेब से चाकू निकाला और उसके पति (मृतक) को मारा। यह मो. लाजिम और मो. इशराइल की गवाही थी जिन्होंने अपीलकर्ता को हत्या करने से रोकने के लिए कुछ नहीं किया। उपरोक्त अपराध करने के बाद अपीलकर्ता, लाज़िम और इशरायल के साथ भाग गया। पड़ोस के कई लोग आ गए थे, जिन्होंने मृतक को अस्पताल ले जाने में उसकी मदद की, लेकिन रास्ते में ही मृतक की मौत हो गई। अपीलकर्ता द्वारा मृतक की हत्या करने का कारण अपीलकर्ता के अवैध कृत्यों का विरोध करना था।

बीबी नगीना (अभि.सा. 6) के पूर्व उल्लिखित *फर्द बयान* के आधार पर, अपीलकर्ता और दो अन्य लोगों के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 242, 120ख और 34 के तहत अपराधों की जांच के लिए 2017 का अररिया (बैरगाछी) थाना कांड सं. 249 दिनांक 17.04.2017 को दर्ज किया गया था।

पुलिस ने अपीलकर्ता सहित तीन अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ आरोप पत्र

प्रस्तुत किया और मामले की सुनवाई की गई। अभियोजन पक्ष की ओर से सात गवाहों की जाँच के बाद, विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ता को दोषी ठहराया और उपरोक्त सजा सुनाई, लेकिन दो अन्य आरोपियों, मो. लाज़िम और मो. इशरायल को बरी कर दिया, जो दोनों घटनास्थल के पास अपनी-अपनी चाय की दुकानें चलाते थे।

बीबी नगीना (अभि.सा. 6) ने मुकदमे में अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है और अपीलकर्ता द्वारा मृतक के शरीर में चाकू मारने का चश्मदीद गवाह होने का दावा किया है। उसने यह भी आरोप लगाया है कि मो. लाजिम और इशराइल (बरी होने के बाद) घटना को देखते रहे और कभी हस्तक्षेप नहीं किए थे। पहली बार, उसने विचारण न्यायालय के समक्ष कहा कि मृतक द्वारा अपीलकर्ता को *गांजा* पीने से मना करने के कारण, अपीलकर्ता उससे लड़ना शुरू कर दिया और उसे चाकू से मार दिया।

जिस सूचना के स्रोत ने उसे घटना स्थल पर जाने और अपने पति की हत्या का गवाह बनने के लिए प्रेरित किया, उसके बारे में उसने खुलासा किया है कि नौमान (अभि.सा. 1) व्यक्तिगत रूप से आया था और उसे मृतक के साथ अपीलकर्ता की लड़ाई के बारे में बताया था। उसने लड़ाई का शुरुआती हिस्सा भी देखा था क्योंकि उसकी मौजूदगी में मृतक को चाकू मारा गया था। मृतक के सीने में चाकू लगा था। उसने मृतक के घाव को तौलिए से बाँधा था। उसने घटना के बारे में पुलिस को कभी सूचित नहीं किया क्योंकि वह मृतक को इलाज के लिए अस्पताल ले जाने में व्यस्त थी। उसने हमले के हथियार को भी नहीं उठाया जिसे अपीलकर्ता ने घटनास्थल पर फेंका था। रास्ते में जब मृतक की मौत हो गई, तो वह शव को अपने घर ले आई। इसके बाद पुलिस उसके घर पहुंची थी। पुलिस मृतक के खून से सने कपड़े ले गई थी लेकिन उसके नहीं।

हालाँकि, नौमान (अभि.सा. 1) के पास बताने के लिए कुछ अलग कहानी है। हालाँकि उसने अपीलकर्ता द्वारा मृतक की हत्या करने के अभियोजन मामले का समर्थन किया है, लेकिन खुद को अभि.सा. 6 से संबंधित होने का दावा नहीं किया है। वास्तव में,

मुकदमे में, उसने दावा किया कि उसने अभि.सा. 6 को दूरभाष पर कॉल किया था और उसके बाद ही वह घटनास्थल के पास पहुंची थी। उसने अपनी प्रति-परीक्षण में यह भी खुलासा किया है कि जब मृतक की पत्नी अभि.सा. 6 घटनास्थल के पास आई थी, तब तक मृतक जमीन पर गिर चुका था और कई लोग वहां इकट्ठा हो चुके थे। जब वह घटनास्थल पर आया तो पुलिस ने उससे कुछ भी नहीं पूछा था।

यदि अभि.सा. 1 के बयान की कुछ सावधानीपूर्वक जांच की जाती है, तो ऐसा प्रतीत होता है कि अभि.सा. 6 ने वास्तव में हमले को नहीं देखा होगा। उसने दावा किया है कि उसे नौमान (अभि.सा. 1) से इस घटना के बारे में पता चला है, लेकिन अगर नौमान व्यक्तिगत रूप से अभि.सा. 6 के पास गया होता, तो शायद वह भी इस घटना का चश्मदीद गवाह नहीं होता। वह केवल अभि.सा. 6 को दूरभाष पर लड़ाई के बारे में सूचित करने का दावा करता है।

अन्य गवाह, अहवाल अहमद (अभि.सा. 2), जो मृतक के चाचा हैं, मो. फारुख (अभि.सा.3) और शमशाद/मृतक के भाई (अभि.सा.4) केवल सुनी-सुनाई गवाह हैं, जिन्हें बाद में पता चला कि मृतक को अपीलकर्ता द्वारा चाकू से मारा गया था।

मो. कासिम (अभि.सा. 5) उस समय मौजूद था जब पुलिस ने हमले का हथियार यानी चाकू जब्त किया था और जब्त-सूची तैयार की थी। वह जब्त-सूची में अपने हस्ताक्षर किया था (प्रदर्श 1)।

शव को डॉ. राजेश कुमार (अभि.सा. 7) द्वारा शव-परीक्षण किया गया, जिन्होंने पाया कि छाती के बाईं ओर एक घाव 1″ x 1/2″ x गुहा गहराई का था। चोट एक धारदार काटने वाले हथियार से लगी थी और मृत्यु का निर्धारित समय शव-परीक्षण परीक्षा के समय से 12 घंटे था। अभि.सा. 7 की राय में, मृत्यु पूर्व उल्लिखित चोट के परिणामस्वरूप रक्तस्राव और सदमे के कारण हुई थी।

राकेश प्रसाद/जा.अ. (अभि.सा.8) ने अपीलकर्ता को गिरफ्तार किया था और

उसका इकबालिया बयान दर्ज किया था (प्रदर्श. 7)। अपनी प्रति-परीक्षण में, उसने इस तथ्य की पुष्टि की है कि घटनास्थल से अपराध करने के लिए इस्तेमाल किया गया चाकू जब्त कर लिया गया था, लेकिन उसे घटनास्थल में कोई अन्य आपत्तिजनक वस्तु या परिस्थिति नहीं मिली थी। इस तथ्य का समर्थन करने के लिए कि अपीलकर्ता और मृतक के बीच पूरी लड़ाई हुई थी, चाय की दुकान में कुछ भी नष्ट नहीं पाया गया था।

संपूर्ण साक्ष्यों के अवलोकन से पता चलता है कि मृतक अपीलकर्ता का रिश्तेदार था। विचारण न्यायालय ने अभियोजन पक्ष के इस कथन पर सही ही अविश्वास किया है कि अन्य अभियुक्तों ने मृतक की हत्या के लिए अपीलकर्ता के साथ मिलकर षड्यंत्र रचा था। यह घटना शाम के समय सह-आरोपी लाजिम (बरी होने के बाद) की चाय की दुकान के सामने हुई, जिस पर भी मुकदमा चलाया गया था। इस बात का कोई सबूत नहीं है कि अपीलकर्ता हमेशा मृतक के द्वारा *गांजा* न पीने पर जोर दे रहा था। पहली बार और केवल अभि.सा. 6 के मुख से यह तथ्य सामने आया कि अपीलकर्ता और मृतक के बीच लड़ाई का कारण मृतक था जिसने अपीलकर्ता को *गांजा* पीने से मना किया था।

हमें इस बात का कोई अंदाजा नहीं है कि क्या अपीलकर्ता द्वारा मृतक को हमेशा *गांजा* न पीने के लिए कहा जा रहा था या यह एकमात्र घटना थी जिसने अपीलकर्ता को इतना नाराज कर दिया कि उसने मृतक के साथ लड़ाई शुरू कर दी और उसके शरीर में चाकू मार दिया। दरअसल, मृतक के भाई समेत अन्य गवाहों को भी मृतक को चाकू लगने से पहले झगड़े के कारण के बारे में कोई जानकारी नहीं थी। इसलिए, यह अनुमान लगाया जा सकता है कि यह शायद एकमात्र ऐसा मामला था जब मृतक, जो अपीलकर्ता का चचेरा भाई है, ने उसे चाय की दुकान पर *गांजा* न पीने के लिए कहा था। इसे स्पष्ट रूप से अपराध करने के लिए कोई उकसावा नहीं कहा जा सकता है, बहुत कम अचानक और गंभीर उकसावा। अपीलकर्ता अचानक और गंभीर उकसावे के

कारण अपराध करने पर प्रतिरक्षा का दावा नहीं कर सकता है।

हमें सबूतों से यह भी पता चला है कि कई लोग मो. लाजिम की दुकान पर चाय पी रहे थे। पास में एक और चाय की दुकान थी। ऐसा प्रतीत होता है कि लड़ाई कुछ समय तक जारी रही थी या अभि.सा. 6 को लड़ाई देखने के लिए अपने घर से आने या मृतक को चाकू की चोट के साथ जमीन पर गिरते हुए देखने का समय नहीं मिला होता।

यह कि किसी ने भी हस्तक्षेप नहीं किया या अपीलकर्ता को नहीं रोका, इससे यह भी पता चलता है कि किसी को भी अंदाज़ा नहीं था कि लड़ाई इतना भयावह मोड़ ले लेगी। इसलिए, यह मान लेना गलत नहीं होगा कि यह दो भाइयों के बीच किसी ऐसे मुद्दे पर सामान्य लड़ाई थी जो खुलकर सामने नहीं आया था। अपीलकर्ता खुले में चाकू नहीं ले जा रहा था। दरअसल, आरोप यह है कि उसने चाकू को गुस्से में निकाल लिया और मृतक पर वार करने के लिए इस्तेमाल किया। इसलिए यह नहीं कहा जा सकता कि दर्शक चोट लगने के डर से अपीलकर्ता और मृतक को आपस में झगड़ते हुए हटाने के लिए आगे आने से डरे हुए थे।

जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, चाकू को छुपाया गया था। यह हमें घटना के तरीके तक ले जाता है। कुछ ही समय में, अपीलकर्ता ने अपनी जेब से चाकू निकाला और मृतक को मारा। हमने दर्ज किया है कि किसी भी दर्शक की ओर से कोई हस्तक्षेप नहीं किया गया था। यदि अपीलकर्ता का मृतक को मारने का इरादा होता, तो वह बार-बार प्रहार करता। शव-परीक्षण रिपोर्ट से पुष्टि होने वाला आरोप सिर्फ़ एक चाकू से वार करने का है। इसके बाद, अपीलकर्ता ने चाकू फेंक दिया और भाग गया, लेकिन कुछ ही देर बाद उसे पकड़ लिया गया था।

इस प्रकार, अपीलकर्ता ने गैर-ज़िम्मेदाराना ढंग से काम किया, लेकिन उस आवेश में भी, अपने कृत्य के परिणामों को अच्छी तरह जानता था। फिर भी, यह कहना अतिशयोक्ति होगी कि उसका इरादा अपीलकर्ता की मौत का कारण बनना था। परेशानी

निश्चित रूप से मृतक की हत्या करने जितनी नहीं थी। किसी भी व्यक्ति को यह पता होता है कि चाकू से लगी चोट जानलेवा हो सकती है। शरीर का वह हिस्सा जहाँ मृतक को मारा गया था, महत्वपूर्ण था और अपीलकर्ता की इस तरह की भोलापन नहीं माना जा सकता कि उसे यह नहीं पता था कि चाकू से लगी ऐसी चोट से गंभीर शारीरिक चोट और शायद मौत भी हो सकती है।

इस प्रकार, हम पाते हैं कि अपीलकर्ता भा.दं.सं. की धारा 300 के अपवाद 4 के तहत आता है, जो यह प्रावधान करता है कि गैर-इरादतन हत्या, हत्या नहीं है यदि यह बिना पूर्व-चिंतन के, अचानक लड़ाई में, जुनून की गर्मी में, अचानक झगड़े पर और अपराधी द्वारा अनुचित लाभ उठाए बिना या क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य किए बिना की गई है। चाकू से एक वार हुआ और अपीलकर्ता ने चाकू जमीन पर फेंक दिया और भाग गया था।

इसलिए हम पाते हैं कि अपीलकर्ता हत्या का दोषी नहीं है, बल्कि भा.दं.सं. की धारा 304 के तहत दंडनीय गैर इरादतन हत्या का दोषी है।

हालाँकि, हम मानते हैं कि अपीलकर्ता का इरादा मृतक की मृत्यु का कारण बनने का नहीं था, बल्कि निश्चित रूप से ऐसी शारीरिक चोट का कारण बनने का था जिससे मृत्यु होने की संभावना हो।

इन कारणों से, हम अपीलकर्ता को भा.दं.सं. की धारा 307 के तहत दोषसिद्धि और सजा और आजीवन कारावास की सजा को कानून की नजर में बुरा पाते हैं।

इसलिए, उसे दरकिनार किया जाता है।

अपीलकर्ता को भा.दं.सं. की धारा 304 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया जाता है।

अपीलकर्ता मृतक का चचेरा भाई है। कोई पूर्व शत्रुता नहीं है। इस कृत्य को क्रूरता की किसी भी दुष्टता के बिना पूरा किया गया है।

इसलिए हमारा विचार है कि भा.दं.सं. की धारा 304 (भाग 1) के तहत अपराध के लिए दस साल का सश्रम कारावास न्याय के लिए पर्याप्त होगा।

इसलिए, हम अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को भा.दं.सं. की धारा 304 (भाग 1) में संशोधित करते हैं और उस पर लगाए जाने वाले दंड को दस (10) वर्षों के लिए सश्रम कारावास में परिवर्तित करते हैं।

विचारण न्यायालय द्वारा लगाए गए 50,000/- रुपये के जुर्माने में हस्तक्षेप करने की आवश्यकता नहीं है।

इस प्रकार अपील को आंशिक रूप से अनुमति दी जाती है और दोषसिद्धि और सजा को बदल दिया जाता है, जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है।

(आशुतोष कुमार, न्यायमूर्ति)

(आलोक कुमार पाण्डेय, न्यायमूर्ति)

ऋषि/अमितकर

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता । समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।