

पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

संजीव कुमार यादव

बनाम

बिहार राज्य

2014 की आपराधिक अपील (खं. पी.) सं. 402

15 सितंबर 2023

(माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार और माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक कुमार पांडेय)

विचार के लिए मुद्दा

क्या बौंसी थाना वाद संख्या 126/2010 से उत्पन्न सत्र परीक्षण संख्या 1375/2010 का परीक्षण संख्या 103/2014 में विद्वान तदर्थ अपर सत्र न्यायाधीश-I, बांका द्वारा पारित दोषसिद्धि एवं दण्डादेश का निर्णय सही है या नहीं?

हेडनोट्स

भारतीय दंड संहिता, 1860—धारा 302—हत्या—पति ने अपनी दूसरी पत्नी की हत्या कर दी—अपीलकर्ता ने मृतका की उस समय मदद की थी जब उसके पहले पति की मृत्यु हो गई थी और उसके पास जाने के लिए कोई जगह नहीं थी—मृतका ने अपने पति की मृत्यु के बाद अपीलकर्ता से विवाह किया था—पहली शादी से उसे एक लड़की थी—विवाह के बाद अपीलकर्ता को मृतका के साथ उसके अपने घर में रहने की अनुमति नहीं थी, वह मृतका और उसकी बेटी के साथ हैदराबाद चला गया—हैदराबाद से वापस आने के बाद, जब मृतका और अपीलकर्ता दोनों अपीलकर्ता के घर में जबरन प्रवेश करने का प्रयास कर रहे थे, तो अपीलकर्ता ने मृतका को उसके ही घर के सामने चाकू मार दिया।

निर्णय: अपीलकर्ता और मृतक के बीच अच्छे संबंध थे, उनके रिश्ते में कुछ भी स्पष्ट रूप से गलत नहीं था—सदोष मानव वध तब हत्या नहीं माना जाएगा जब हत्या बिना किसी पूर्व-योजना के, अचानक लड़ाई में, आवेश में, अचानक झगड़े के बाद और अपराधी द्वारा कोई अनुचित लाभ उठाए बिना या क्रूर या असामान्य तरीके से कार्य किए बिना की गई हो—किसी भी अचानक या गंभीर उकसावे का कोई सबूत नहीं—अपीलकर्ता को अपनी ही पत्नी की हत्या

करने के लिए अचानक और गंभीर उकसावे का कोई कारण नहीं, जो उसके जीवन के हर अच्छे-बुरे समय में उसके साथ रही थी—अपराध को हत्या से गैर इरादतन हत्या में बदलने का कोई कारण नहीं—अपील खारिज की गई।

(पैराग्राफ 15, 33, 35, 48, 49, 50)

न्याय दृष्टान्त

के.एम. नानावटी बनाम महाराष्ट्र राज्य, एआईआर 1962 605—पर भरोसा किया गया।

अधिनियमों की सूची

भारतीय दंड संहिता, 1860।

मुख्य शब्दों की सूची

हत्या; सदोष मानव वध; अचानक और गंभीर उकसावा; व्यभिचार।

प्रकरण से उत्पन्न

बोंसी थाना वाद संख्या 126/2010 से उत्पन्न सत्र परीक्षण संख्या 1375/2010 का परीक्षण संख्या 103/2014 में विद्वान तदर्थ अपर सत्र न्यायाधीश-1, बांका द्वारा पारित दिनांक 04.03.2014 के निर्णय से, तथा दिनांक 11.03.2014 के आदेश द्वारा।

पक्षकारों की ओर से उपस्थिति

अपीलकर्ता की ओर से: सुश्री स्मृति सिंह (अधिवक्ता), न्यायमित्र।

राज्य की ओर से: श्री अभिमन्यु शर्मा, स.लो.अ.।

रिपोर्टर द्वारा हेडनोट बनाया गया: आभाष चंद्र, अधिवक्ता

माननीय पटना उच्च न्यायालय का निर्णय/आदेश

पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

2014 का आपराधिक अपील (खं. पी.) सं. 402

थाना कांड सं.-126, वर्ष-2010, थाना-बौंसी, जिला-बांका से उत्पन्न।

=====

संजीव कुमार यादव, पिता बच्चनदेव यादव, निवासी, गाँव-बागदुम्बा, थाना-बौंसी, जिला-
बांका।

... .. अपीलकर्ता/ओं

बनाम

बिहार सरकार

... .. उत्तरदाता/ओं

=====

उपस्थिति:

अपीलार्थी/ओं के लिए : सुश्री स्मृति सिंह (अधिवक्ता), न्यायमित्र

राज्य के लिए : श्री अभिमन्यु शर्मा, स.लो.अ.

=====

गणपूर्ति: माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार

और

माननीय न्यायमूर्ति श्री आलोक कुमार पांडे

मौखिक निर्णय

(प्रति: माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार)

तारीख: 15-09-2023

जब मामला उठाया गया तो अभिलेख पर तीन अधिवक्ताओं में से कोई भी अपीलार्थी
की ओर से पेश नहीं हुआ।

2. इसलिए हमने विद्वान अधिवक्ता सुश्री स्मृति सिंह से अपीलार्थी की ओर से हमारी सहायता करने का अनुरोध किया। उन्होंने पीठ के पूर्व-उल्लिखित अनुरोध पर सहमति व्यक्त की और इस अपील को निपटाने में हमारी सहायता की है।

3. राज्य का प्रतिनिधित्व विद्वान स.लो.अ. श्री अभिमन्यु शर्मा करते हैं।

4. अपीलार्थी मृतक का पति है, जिसे 2010 के बौंसी थाना कांड सं. 126 से उत्पन्न, 2010 के सत्र परीक्षण संख्या 1375/2014 के परीक्षण संख्या 103 में विद्वान तदर्थ अपर सत्र न्यायाधीश-I, बांका द्वारा पारित 04.03.2014 के फैसले के अनुसार भा.द.सं. की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया गया है, और दिनांक 11.03.2014 के आदेश द्वारा, उसे आजीवन कारावास, 10,000/- रुपये का जुर्माना और जुर्माने का भुगतान न करने पर, दो महीने के लिए अतिरिक्त साधारण कारावास की सजा सुनाई गई है।

5. कहा जाता है कि अपीलार्थी ने मृतक की गर्दन को चाकू से काट दिया था।

6. इस मामले का सूचक मृतक का भाई है, जिससे मुकदमे में अभि.सा. 8 के रूप में भी पूछताछ की गई है। अपने प्राथमिकी में, जो 23.07.2010 को बाउंसी थाना के अधिकार क्षेत्र में आने वाले रेफरल अस्पताल में दर्ज किया गया था, उन्होंने कम उम्र में विधवा हो गई मृतक की एक लंबी कहानी सुनाई थी जब उसके पहले पति की तपेदिक से मृत्यु हो गई थी। हालाँकि, विवाह से, मृतक ने एक बेटी को जन्म दिया था, जो घटना के समय, लगभग सात साल की थी। मुकदमे में उसकी भी अभि.सा. 5 के रूप में जाँच की गई है। बाद में, मृतक ने अपने परिवार के सदस्यों की नाराजगी के कारण, अपीलार्थी से शादी कर ली, जिसे भी अपने परिवार से इस तरह की शादी के विरोध का सामना करना पड़ा था। अपीलार्थी और मृतक अपने-अपने परिवारों के विरोध के बावजूद पति-पत्नी के रूप में कार्य करते रहे।

7. हालाँकि, चूंकि अपीलार्थी को मृतक के साथ अपने घर में रहने की अनुमति नहीं थी, इसलिए वह मृतक और उसकी बेटी के साथ हैदराबाद चला गया, जहाँ उसने एक आकस्मिक मजदूर के रूप में अपनी आजीविका कमाना शुरू कर दिया। इस अवसर पर,

अपीलार्थी मृतक और बेटी के साथ अपने गृह नगर गया था। सूचक ने अपीलार्थी और मृतक को बस-डिपो में प्राप्त किया और उन्हें अपीलार्थी के घर जाने के लिए ऑटो-रिक्शा में बिठाया। सूचक भी उनके साथ गया। अपीलार्थी के घर पर, उसकी पहली पत्नी सहित उसके परिवार के सदस्यों ने विरोध किया और अपीलार्थी और मृतक के लिए घर में प्रवेश करना लगभग मुश्किल बना दिया। उस समय, सूचक ने आरोप लगाया है कि अपीलार्थी ने अपनी जेब से चाकू निकाला और मृतक को अंधाधुंध मारना शुरू कर दिया। यह देखकर अपीलार्थी के परिवार के सदस्य भाग गए। सूचक अपनी घायल बहन को रेफरल अस्पताल ले गया, जहाँ उसकी मृत्यु हो गई।

8. अभि.सा. 8 के पूर्व-उल्लिखित *फरदेबयान* बयान के आधार पर, 2010 का बौंसी थाना कांड सं. 126, दिनांक 23.07.2010, अपीलार्थी के खिलाफ भा. द. सं. की धारा 302 और 109 के तहत अपराधों की जांच के लिए दर्ज किया गया था।

9. पुलिस ने, जाँच के बाद, भा. द. सं. की धारा 302 और 109 के तहत आरोप पत्र प्रस्तुत किया और परिणामस्वरूप अपीलार्थी पर दोनों धाराओं के तहत अपराधों का आरोप लगाया गया।

10. मुकदमे में, अभियोजन पक्ष की ओर से 15 गवाहों से पूछताछ की गई।

11. विचारण न्यायालय ने भा. द. सं. की धारा 302 के तहत दोषी होने का फैसला वापस कर दिया, लेकिन अपीलार्थी को भा. द. सं. की धारा 109 के तहत आरोप से बरी कर दिया, यह मानते हुए कि उसके द्वारा कोई उकसावा नहीं किया गया था।

12. अभियोजन पक्ष ने खेनिया देवी, मृतक की मां (अभि.सा. 3); रीता कुमारी, मृतक की बेटी (अभि.सा. 5); शीला कुमारी, मृतक की बहन (अभि.सा. 7); सूचक (अभि.सा. 8); और डॉक्टर का साक्ष्य (अभि.सा. 14) के बयान पर भरोसा किया है; कि मृतक की मौत चाकू की चोटों से हुई थी।

13. प्रथम सूचना प्रतिवेदन के अनुसार, केवल अभि.सा. 8 ने इस घटना को देखा था। हालाँकि, मुकदमे में, मृतक की माँ (अभि.सा. 3) ने भी घटना को देखने का दावा किया है। हालाँकि, अभि.सा. 3 के बयान को देखने पर, यह बहुत स्पष्ट हो जाता है कि उसने उस आरोप को दोहराया है जो शुरू में सूचक ने अपने *फरदेबयान* बयान में कही थी।

14. घटना के समय रीता कुमारी, मृतक की बेटी (अभि.सा. 5) मौजूद थी। अभि.सा. 8 के अनुसार, मृतक और अभि.सा. 5 दोनों अपीलार्थी के साथ उसके गाँव के घर गए थे। जिस समय उसने न्यायालय के समक्ष गवाही दी थी, उस समय उसकी आयु केवल साढ़े सात वर्ष आंकी गई थी, लेकिन वह इस घटना के बारे में बोलने में सक्षम होने के लिए मानसिक क्षमताओं में सक्षम थी। उसने स्पष्ट रूप से कहा है कि यह अपीलार्थी ही था जिसने मृतक को चाकू मारा था, लेकिन यह भी कहा है कि उसके पास अपीलार्थी के खिलाफ कहने के लिए कुछ नहीं था और अपीलार्थी ने कभी भी मृतक के साथ या हैदराबाद में या किसी अन्य स्थान पर उसके साथ दुर्यवहार नहीं किया।

15. मृतक की बेटी के बयान से, जिसने अपीलार्थी और मृतक के बीच अच्छे संबंध देखे थे, यह प्रतीत होता है कि उनके संबंध में कुछ भी स्पष्ट रूप से गलत नहीं था।

16. अपीलार्थी के लिए मृतक को उसके अपने घर के सामने चाकू मारने का मुख्य बिंदु क्या था और वह भी जब मृतक और अपीलार्थी दोनों अपीलार्थी के घर में जबरन प्रवेश करने की कोशिश कर रहे थे, यह अज्ञात है। ऐसा प्रतीत होता है कि सूचक को भी अपीलार्थी के खुद पर नियंत्रण खोने और मृतक को चाकू मारने के कारण के बारे में कोई सुराग नहीं है, जो कार्रवाई पूरी तरह से अनावश्यक थी।

17. अभि.सा. 8 ने, विद्वान *न्यायमित्र* ने बयान से दिखाया है, एक कहानी सुनाई है जो केवल यह दर्शाती है कि अपीलार्थी ने मृतक को खुश रखने के लिए सभी बाधाओं का सामना किया था। इस तथ्य के बावजूद कि वह पहले से ही शादीशुदा था और उसके दो बच्चे थे, वह मृतक से शादी करने के लिए सहमत हो गया था जो विधवा हो गई थी और

पहले की शादी से उसका एक बच्चा भी था। यह केवल उसकी वासना को संतुष्ट करने के लिए नहीं हो सकता था। यह कि उन्होंने परिवार के साथ लड़ाई की, अपनी पहली पत्नी और बच्चों को छोड़ दिया और मृतक को हैदराबाद ले गए, यह इस बात के लिए पर्याप्त संकेत हैं कि अपीलार्थी ने पति के रूप में अपनी जिम्मेदारियों का निर्वहन किया। यदि अपीलार्थी किसी भी मामले में असहिष्णु होता, तो मृतक की बेटी (अभि.सा. 5) ने निश्चित रूप से इसके बारे में शिकायत की होती। अगर पहले नहीं तो निश्चित रूप से उसकी माँ के मारे जाने के बाद। निचली अदालत के समक्ष उसका यह बयान कि उसके साथ कभी बुरा व्यवहार नहीं किया गया था और उसकी माँ को कभी परेशान नहीं किया गया था, इस तथ्य के निश्चित संकेत हैं कि अपीलार्थी और मृतक के रिश्ते में कुछ भी गलत नहीं था।

18. खेनिया देवी, माँ (अभि.सा. 3) ने उस परिस्थिति के बारे में लगभग ऐसा ही बयान दिया है जिसके तहत अपीलार्थी ने मृतक से शादी की और जिस तरह से उसने उसकी हत्या की।

19. क्या गलत हुआ होगा?

20. क्या अपीलार्थी, गुस्से में आकर, मृतक को अपने ही परिवार के सदस्यों के साथ परेशानी का एकमात्र कारण मानता था?

21. इसका उत्तर निश्चित रूप से नहीं है क्योंकि अपीलार्थी को कई बार अपने घर की यात्राओं के दौरान इस तरह के विरोध का सामना करना पड़ा था।

22. क्या अपीलार्थी को मृतक की निष्ठा पर संदेह था?

23. इसका संकेत देने के लिए अभिलेख में कुछ भी नहीं है। क्या मृतक ने अपीलार्थी के माता-पिता के साथ बहस की जब वे उसे अंदर नहीं जाने दे रहे थे? लेकिन स्वयं अपीलार्थी को घर के अंदर आने से रोक दिया गया। यदि मृतक घर में जबरन प्रवेश कर रही थी, तो यह निश्चित रूप से अपीलार्थी के कहने पर था और उसकी इच्छा के खिलाफ नहीं था।

24. इस प्रकार, हम पूरी तरह से दुविधा में हैं कि वास्तव में क्या हुआ जब अपीलार्थी का पूरा गुस्सा मृतक की ओर था।

25. अपीलार्थी को मृतक की हत्या करने का कोई विचार नहीं आया होगा अन्यथा उसे अपने गृहनगर क्यों लाया होता। अगर वह कभी ऐसा करना चाहता तो उसके पास उसे खत्म करने का अवसर था, हैदराबाद में, जहाँ वह केवल मृतक के साथ रहता था। जाहिर है, इसलिए, भावनाओं और क्रोध ने अपीलार्थी को बेहतर बना दिया।

26. इस मामले के अभिलेखों में कारण और वजह नहीं दिखाया गया है।

27. शव-परीक्षण करने वाले डॉक्टर अभि.सा. 14 के साक्ष्य से पुष्टि होती है कि मृतक की मौत एक तेज और नुकीले हथियार के हमले से हुई थी। गर्दन पर दो कटे हुए घाव पाए गए और एक कटे हुए घाव अग्र-भुजा के ऊपरी हिस्से में पाए गए। मृत्यु गर्दन की बड़ी नली के टूटने के कारण रक्तस्राव के सदमे के कारण हुई थी।

28. अभि.सा. 8, भाई, के चश्मदीद गवाह के बयान पर अविश्वास करने के लिए अभिलेख पर कुछ भी नहीं है, जो अपीलार्थी और मृतक और मृतक की बेटी रीता कुमारी के साथ पूरे समय रहा था।

29. इस प्रकार, स्पष्ट रूप से मृतक पर अपीलार्थी द्वारा हमला किया गया था। यदि ऐसा नहीं होता, तो अभि.सा. 8 अपीलार्थी के परिवार के सदस्यों के खिलाफ आरोप लगाने में एक पल के लिए भी संकोच नहीं करता, जिन्होंने अपनी बहन (मृतक) का जीवन कठिन बना दिया था।

30. इस प्रकार, यह हमें इस सवाल के साथ छोड़ देता है कि क्या अपीलार्थी को मृतक को मारने के लिए किसी अचानक और गंभीर उकसावे से प्रेरित किया गया था।

31. मामले के अभिलेख से जवाब खोजना मुश्किल है।

32. भा. द. सं. की धारा 300 का पहला अपवाद, जिसमें यह प्रावधान है कि कब गैर-इरादतन हत्या हत्या नहीं होगी, यह है कि अपराधी, गंभीर और अचानक उकसावे से

आत्म-नियंत्रण की शक्ति से वंचित होने के बावजूद, उस व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनता है जिसने उकसाया या गलती या दुर्घटना से किसी अन्य व्यक्ति की मृत्यु का कारण बनता है। यह *अपवाद* अन्य विचारों से भी घिरा हुआ है। यह एक *अपवाद* नहीं होगा यदि उकसावे को हत्या या नुकसान पहुंचाने के बहाने के रूप में मांगा जाता है या उकसावे को गंभीर और अचानक हत्या के अपराध को रोकने के लिए पर्याप्त नहीं है और ये पहलू तथ्यों के दायरे में आते हैं। जब तक यह साबित नहीं हो जाता कि उकसावा अचानक और गंभीर था, तब तक कोई भी आरोपी ऐसे *अपवाद* के तहत विशेषाधिकार का दावा करने का हकदार नहीं होगा।

33. दूसरा *अपवाद* जहां गैर-इरादतन हत्या हत्या नहीं होगी, वह है जब हत्या बिना किसी पूर्व-चिंतन के, अचानक लड़ाई में, जुनून की गर्मी में, अचानक झगड़े में और अपराधी द्वारा कोई अनुचित लाभ उठाए बिना या क्रूरता या असामान्य तरीके से कार्य किए बिना की जाती है।

34. ऊपर उल्लिखित, दोनों शर्तें, वर्तमान मामले में संतुष्ट प्रतीत नहीं होती हैं।

35. अचानक या गंभीर उकसावे का कोई सबूत नहीं है। यदि अपीलार्थी को कोई भी कार्य करने के लिए कोई उकसाया गया था, तो यह उसके अपने परिवार के सदस्यों के खिलाफ था, जिन्होंने उसे अपने घर में प्रवेश करने की अनुमति नहीं दी थी। अपीलार्थी ने, निश्चित रूप से, अपने पद का कोई लाभ नहीं उठाया और जहाँ तक हत्या का संबंध है, निश्चित रूप से कोई पूर्वधारणा भी नहीं थी।

36. हम किसी भी अचानक लड़ाई का सुझाव देने वाले किसी भी मुख्य बिन्दु का पता नहीं लगा पाए हैं, जहां जुनून की गर्मी में, अचानक झगड़े पर, इस तरह का अपराध प्रतिबद्ध था।

37. 'अचानक' शब्द दोनों शब्दों से पहले आता है, अर्थात् 'लड़ाई' और 'झगड़ा'।

38. ऐसा प्रतीत होता है कि मृतक ने कोई लड़ाई या झगड़ा शुरू नहीं किया था; बल्कि वह अपीलार्थी के घर में प्रवेश करने में उसकी मदद करने में उसके पक्ष में थी।

हालाँकि, उस समय अपीलार्थी को किसी बात ने परेशान कर दिया था, जो स्पष्ट नहीं है। याचिकाकर्ता का कार्य किसी भी *अपवाद* में नहीं आएगा जो इसे गैर-इरादतन हत्या बना देगा जो हत्या के बराबर नहीं है।

39. यह एक सामान्य कानून है कि *अपवाद* के तहत लाभ का दावा करने का बोझ उसे उठाने वाले व्यक्ति पर है।

40. बचाव पक्ष की ओर से उकसावे का पता लगाने के लिए कुछ भी अभिलेख पर नहीं लाया गया है, अगर कोई भी था।

41. क्या यह व्यभिचार था?

42. यहां तक कि यह अपीलार्थी की कार्रवाई को सही ठहराने के लिए अचानक और गंभीर उकसावे का गठन करता?

43. इसका जवाब स्पष्ट रूप से 'नहीं' है।

44. **के. एम. नानावती बनाम महाराष्ट्र राज्य; ए. आई. आर. 1962 605** में, उच्चतम न्यायालय ने एक ऐसी परिस्थिति में जब अपीलार्थी को अपनी पत्नी की निष्ठा पर संदेह था, समझाया कि जिस प्रश्न पर न्यायालय को विचार करने की आवश्यकता है, वह यह है कि क्या अभियुक्त के समान स्थिति में रखा गया एक उचित व्यक्ति व्यभिचार के ऐसे आरोप पर प्रतिक्रिया देगा? सुप्रीम कोर्ट ने **होम्स बनाम लोक अभियोजन निदेशक** में *विस्काउंट सेंकी* के फैसले को ध्यान में रखा, इस सवाल के संबंध में कि क्या ऐसा उकसावा है या नहीं जो हत्या के अपराध को गैर इरादतन हत्या में बदल देगा और डफी के मामले में मुख्य न्यायाधीश गोडार्ड द्वारा उकसावे की परिभाषा को ध्यान में रखा।

45. उकसावे से संबंधित पूरा सिद्धांत विश्लेषण पर निर्भर करता है कि क्या यह आत्म-नियंत्रण के अचानक और अस्थायी नुकसान का कारण बनता है, या हो सकता है, जिससे हत्या करने या गंभीर शारीरिक क्षति पहुँचाने के इरादे का दुर्भावनापूर्ण गठन होता है।

46. गोडार्ड, मुख्य न्यायमूर्ति के अनुसार, "उकसाना मृत व्यक्ति द्वारा अभियुक्त के लिए किया गया कुछ कार्य या कृत्यों की श्रृंखला है जो किसी भी उचित व्यक्ति में, वास्तव में अभियुक्त में अचानक और अस्थायी रूप से आत्म-नियंत्रण की हानि का कारण बनता है, जिससे अभियुक्त इतने जुनून के अधीन हो जाता है कि वह उसे या उसे, उस क्षण के लिए जो उसके दिमाग का स्वामी नहीं है, बना देता है।" इसी तरह, ऐसी परिस्थितियाँ जो बदला लेने की इच्छा, या अचानक क्रोध की भावना को प्रेरित करती हैं, पर्याप्त नहीं होंगी क्योंकि यह "उकसावे" के साथ असंगत होगी। बदला लेने की इच्छा के सचेत सूत्रीकरण का अर्थ है कि व्यक्ति के पास सोचने, प्रतिबिंबित करने का समय है और यह केवल आत्म-नियंत्रण के अचानक अस्थायी नुकसान को नकारात्मक बना देगा, जो कि उकसावे का सार है।

47. भले ही यह मृतक के व्यभिचार के लिए था, जिसके बारे में हम निश्चित नहीं हैं, यह इंगित करने के लिए अभिलेख पर कुछ भी नहीं है कि यह मुद्दा अपीलार्थी के दिमाग में घूम रहा था और अचानक जब उसने देखा कि उसके अपने लोगों द्वारा उसके प्रवेश पर प्रतिबंध लगाया जा रहा था, वह सभी परेशानियों के स्रोत, अर्थात् मृतक के साथ उसकी शादी को खत्म करने के लिए उकसाया गया। इस प्रकार, अपीलार्थी की कार्रवाई ऐसे समय में हुई जब उसने अपना आत्म-नियंत्रण खो दिया था, लेकिन कानून बिना किसी कारण के किसी व्यक्ति के अकथनीय और नाजुक आचरण को ध्यान में नहीं रखता है।

48. हमें अपीलार्थी को अपनी ही पत्नी की हत्या के लिए अचानक और गंभीर उकसावे का कोई कारण नहीं मिला है, जो उसके पूरे जीवन में उसके साथ रही थी।

49. सभी पहलुओं से परीक्षण किए जाने पर, हमें अपराध को हत्या से गैर इरादतन हत्या में बदलने का कोई कारण नहीं मिलता है, भले ही हमने पाया हो कि अपीलार्थी ने मृतक की मदद की थी जब उसने अपने पति को खो दिया था और उसके पास जाने के लिए कोई जगह नहीं थी।

50. उपर्युक्त कारणों से, हम इस अपील को खारिज करते हैं।

51. निर्णय का समापन करने से पूर्व, हमें यह संकेत देना चाहिए कि सुश्री. स्मृति सिंह, विद्वान *न्यायमित्र* ने थोड़े ही समय में मामले में तैयार होने के बाद अदालत को अच्छी सहायता प्रदान की है।

52. हम पटना उच्च न्यायालय कानूनी सेवा प्राधिकरण को सुश्री स्मृति सिंह, विद्वान *न्यायमित्र* को, उनके पेशेवर शुल्क के लिए, 2,500/- रुपये का भुगतान करने का निर्देश देते हैं।

(आशुतोष कुमार, न्यायमूर्ति)

(आलोक कुमार पांडे, न्यायमूर्ति)

मयांक/प्रवीण-॥

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।