पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार

आपराधिक अपील (डीबी) संख्या 785 वर्ष 2017

थाना- चौथम जिला- खगड़िया से उत्पन्न मामला संख्या-22 वर्ष-1999

==========

कपिल देव यादव पुत्र- स्वर्गीय रघु नाथ यादव, निवासी-ग्राम-ब्रह्मा, थाना-चौथम, जिला-खगड़िया।

... ...अपीलकर्ता

बनाम

बिहार राज्य

... ...प्रतिवादीगण

==========

साथ

आपराधिक अपील (डीबी) संख्या 825/2017

थाना- चौथम जिला- खगड़िया से उत्पन्न मामला संख्या-22 वर्ष-1999

==========

उमा कांत यादव पुत्र- स्वर्गीय बालेश्वर यादव निवासी- ग्राम- ब्रम्हा, थाना चौथम, जिला-खगड़िया।

... ...अपीलकर्ता

बनाम

1. बिहार राज्य
2. तरनी यादव पुत्र- राजय यादव
3. अभ्यास यादव पुत्र- तारणी यादव
4. संजय यादव पुत्र- स्वर्गीय रघु नाथ यादव
5. पवन यादव पुत्र- उदित यादव
6. बिमल यादव पुत्र- स्व.रघुनाथ यादव सभी ग्राम-ब्रम्हा, थाना- चौथम, जिला- खगड़िया के निवासी हैं ।

... ...प्रतिवादी

==========

उपस्थिति

(आपराधिक अपील (डीबी) संख्या 785/2017 में)

अपीलकर्ता/ओं की ओर से	:	श्री शशिधर झा, अधिवक्ता
सूचनाकर्ता की ओर से	:	श्री शिव शंकर शर्मा, अधिवक्ता
राज्य की ओर से	:	श्री सुजीत कुमार सिंह, एपीपी

(आपराधिक अपील (डीबी) संख्या 825/2017 में)

अपीलकर्ता/ओं की ओर से	:	श्री शशिधर झा, अधिवक्ता
		श्री अरुण कुमार सिन्हा, अधिवक्ता
प्रतिवादी/ओं की ओर से	:	श्री प्रभाकर टेकरीवाल, अधिवक्ता
		श्री शशिधर झा, अधिवक्ता
राज्य की ओर से	:	श्री सुजीत कुमार सिंह, एपीपी

==========

दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 - धारा 374(2)

- *अभियोजन का मामला: सूचना देने वाले ने पुलिस के मौके पर पहुंचने पर बाजार में तुरंत प्राथमिकी दर्ज करवाई। सूचना देने वाले ने घटना का चश्मदीद गवाह होने का दावा किया और आरोपियों पर विशेष आरोप लगाए।*

- *आरोप है कि अवधेश यादव अन्य सह-अभियुक्तों के साथ घटनास्थल पर पहुंचे और अपनी राइफल से फायरिंग की, जिससे सूचना देने वाले के चचेरे भाई बथू यादव को गोली लगी।*

- *जांच अधिकारी ने कहा कि घायल व्यक्ति मौके पर था और उसका बयान वहीं दर्ज किया गया। अगर घायल व्यक्ति बयान देने की स्थिति में था, तो सूचना देने वाले के बयान (फर्द बयान) की आवश्यकता क्यों थी?*

- *सूचना देने वाले ने अपने फर्द बयान में केवल यह कहा कि फायरिंग की घटना के बाद वह घायल को अस्पताल ले गया।*

न्यायालय में अतिरिक्त आरोप

- *सूचना देने वाले ने कोर्ट में पहली बार यह आरोप लगाया कि अपीलकर्ता/दोषी कपिल देव यादव ने फायरिंग की जिससे बथू यादव घायल हुए।*

- *मृतक के शव की जांच रिपोर्ट (पंचनामा) कोर्ट में प्रस्तुत नहीं की गई।*
- *अभियोजन के पास यह साबित करने का कोई ठोस सबूत नहीं था कि घायल पुलिस के सामने बयान देने की स्थिति में था।*

पोस्टमार्टम और समय-अंतराल

- *पोस्टमार्टम रिपोर्ट में दिखाया गया कि मृतक का शव 17.04.1999 की सुबह 6:00 बजे प्राप्त हुआ।*
- *घटना 16.04.1999 की सुबह 10:00 बजे हुई और एफआईआर 11:00 बजे दर्ज की गई।घायल की मृत्यु अस्पताल पहुंचने से पहले हो गई।*
- *हालांकि, पोस्टमार्टम अगले दिन सुबह 7:00 बजे किया गया। रिकॉर्ड में यह स्पष्ट नहीं है कि शव कहां रखा गया और पोस्टमार्टम तुरंत क्यों नहीं हुआ।*

अदालत का निर्णय

- *अभियोजन पक्ष यह साबित करने में असफल रहा कि अपीलकर्ता दोषी था।*
- *ट्रायल कोर्ट द्वारा कपिल देव यादव को दोषी ठहराने का आदेश रद्द किया गया।*
- *अन्य आरोपियों को बरी करने में ट्रायल कोर्ट ने कोई त्रुटि नहीं की।*
- *अपीलकर्ता कपिल देव यादव को सभी आरोपों से बरी किया गया और तत्काल रिहाई के आदेश दिए गए (यदि किसी अन्य मामले में वांछित नहीं हैं)।*

अंतिम आदेश

- *क्रिमिनल अपील (डीबी) संख्या 785/2017 को स्वीकार कर लिया गया।*
- *अपीलकर्ता कपिल देव यादव के खिलाफ ट्रायल कोर्ट का दोषसिद्धि और सजा का आदेश रद्द कर दिया गया।*

पटना उच्च न्यायालय का निर्णय

==========

कोरम: माननीय न्यायमूर्ति श्री विपुल एम. पंचोली

और

माननीय न्यायमूर्ति श्री सुनील दत्ता मिश्रा

मौखिक निर्णय

(प्रति: माननीय न्यायमूर्ति श्री विपुल एम. पंचोली)

तिथि- 04-04-2024

आपराधिक अपील (डीबी) संख्या 785/2017 (कपिल देव यादव बनाम बिहार राज्य) दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 (जिसे आगे 'कोड' कहा जाएगा) की धारा 374 (2) के तहत दायर की गई है, जिसमें चौथम पीएस केस संख्या 22/1999 से उत्पन्न सत्र वाद संख्या 187/2000 में विद्वान तदर्थ अतिरिक्त जिला एवं सत्र न्यायाधीश (फास्ट ट्रैक कोर्ट **II**), खगड़िया द्वारा दिनांक 25.05.2017 को दिए गए दोषसिद्धि के फैसले और दिनांक 29.05.2017 को दिए गए सजा के आदेश को चुनौती दी गई है, जिसके तहत संबंधित ट्रायल कोर्ट ने वर्तमान अपीलकर्ता को दोषी ठहराया है और उसे भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत आजीवन कठोर कारावास और 10,000/- रुपये (दस हजार रुपये मात्र) का जुर्माना लगाया है। अपीलार्थी को पांच साल की अवधि के लिए आर. आई. से गुजरने की सजा भी दी जाती है और उस पर 5 लाख रुपये का जुर्माना लगाया जाता है। 5,000/- (केवल पाँच हजार) शस्त्र अधिनियम की धारा 27 के तहत अपराध के लिए। जुर्माने का भुगतान न करने पर उसे एक महीने के लिए और कारावास की सजा भुगतनी होगी। सभी सजाओं को एक साथ चलाने का निर्देश दिया गया है, जबकि 2017 की आपराधिक अपील (डी.बी.) संख्या 825 (उमा कांत यादव बनाम बिहार राज्य और अन्य) सूचनादाता/अपीलार्थी द्वारा कोड की धारा 372 के तहत अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश (फास्ट ट्रैक कोर्ट-**II**), खगड़िया द्वारा प्रस्तुत किया गया, जिसके तहत वर्तमान निजी प्रतिवादियों को भा०दं०सं० की धारा 302 और शस्त्र अधिनियम की धारा 27 के तहत दंडनीय अपराध के लिए उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया गया है, जिससे उन्हें संदेह का लाभ मिला है।

2. चूंकि ये दोनों अपीलें सामान्य निर्णय और आदेश से उत्पन्न होती हैं, इसलिए इन दोनों अपीलों पर एक साथ सुनवाई की जा रही है।

3. वर्तमान अपील दायर करने के लिए संक्षिप्त तथ्य इस प्रकार हैंः

3.1. 16.04.1999 को, लगभग 10:00 बजे सुबह, बाथू यादव नामक मुखबिर के भाई ने तारनी यादव, अभ्यास यादव, संजय यादव, बिमल यादव, कपिल देव यादव और पवन यादव को तीन से चार अज्ञात व्यक्तियों के साथ मुखबिर के खेत से गेहूं की फसल ले जाते हुए देखा और उन्हें उक्त कुकर्म के लिए फटकार लगाई। इस पर घातक हथियारों से लैस सभी लोगों ने उसे घेर लिया और उस पर हमला करना शुरू कर दिया। इस बीच अवधेश यादव ने अपनी राइफल से उन पर गोली चला दी, जिसके परिणामस्वरूप मुखबिर बाथू यादव के भाई के बाएं कंधे पर चोट लग गई। सूचना देने वाला और पास में मौजूद अन्य लोग घटना स्थल पर पहुंचे। घायल बाथू यादव को इलाज के लिए अस्पताल लाया गया। आगे मामला यह है कि भूमि विवाद के कारण, तत्काल घटना हुई।

3.2. प्राथमिकी के पंजीकरण के बाद, जांच अधिकारी ने जांच शुरू की और जांच के दौरान, उन्होंने गवाहों के बयान दर्ज किए और उसके बाद संबंधित दंडाधिकारी अदालत के समक्ष अपीलार्थी/आरोपी के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया। चूंकि मामला विशेष रूप से सत्र न्यायालय द्वारा विचारण योग्य था, इसलिए विद्वान मजिस्ट्रेट ने इसे सत्र न्यायालय को सौंप दिया, जहां इसे 2000 के सत्र मामला संख्या 187 के रूप में दर्ज किया गया था।

4. मुकदमे के दौरान, अभियोजन पक्ष ने सात गवाहों से पूछताछ की और दस्तावेजी साक्ष्य प्रस्तुत किए। इसके बाद, संहिता की धारा 313 के तहत आरोपी का बयान दर्ज किया गया और मुकदमे के समापन के बाद, निचली अदालत ने विवादित आदेश पारित किया, जिसमें आरोपी कपिल देव यादव को दोषी ठहराया गया, जबकि बाकी आरोपी बरी हो गए। इसलिए, दोषी आरोपी कपिल देव यादव ने 2017 की आपराधिक अपील (डी. बी.) संख्या 785 को प्राथमिकता दी है, जबकि मुखबिर ने अन्य अभियुक्तों के खिलाफ बरी करने के आदेश के खिलाफ 2017 की आपराधिक अपील (डी. बी.) संख्या 825 दायर की है।

5. श्री शशिधर झा, दोषी-अपीलार्थी के विद्वान वकील, श्री शिव शंकर शर्मा, सूचना देने वाले और श्री सुजीत कुमार सिंह, ए. पी. पी 2017 की आपराधिक अपील (डी.बी.) संख्या 785 में प्रतिवादी-राज्य के लिए।

5.1. हमने यह भी सुना है कि श्री शशिधर झा को अपीलार्थी की ओर से श्री अरुण कुमार सिन्हा की सहायता से, श्री प्रभाकर टेकरीवाल को प्रत्यर्थियों की ओर से श्री शशिधर झा की सहायता से और श्री सुजीत कुमार सिंह ए.पी.पी. को 2017 की आपराधिक अपील (डी.बी.) संख्या 825 में राज्य के लिए है।

6. दोषी/अपीलार्थी के विद्वान वकील प्रस्तुत करते हैं कि पीडब्लू-1 और पीडब्लू-2 ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं किया है और वे मुकर गए हैं जबकि पीडब्लू-6

अशोक कुमार एक औपचारिक गवाह है। इसलिए, अभियोजन पक्ष का मामला पीडब्लू-3 (बेचन यादव) और पीडब्लू-4 (उमा कांत यादव) द्वारा दिए गए प्रश्नगत आधारित है, जो इस घटना के चश्मदीद गवाह होने का दावा कर रहे हैं। हालांकि, उक्त गवाहों के बयान में बड़े विरोधाभास और विसंगतियां हैं। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि वर्तमान क्रॉस-एफआईआर का मामला है और वर्तमान अभियुक्त की ओर से भी एक व्यक्ति की मृत्यु हो गई। इस स्तर पर, यह बताया गया है कि *फरदबेयान* में, पीडब्लू-4 (मुखबिर) ने विशेष रूप से अवधेश यादव के खिलाफ आरोप लगाया है कि उसने उस राइफल से गोली चला दी जो वह ले जा रहा था और उक्त गोलीबारी में, मुखबिर का चचेरा भाई घायल हो गया। हालाँकि, मुखबिर ने *फरदबेयान* में यह खुलासा नहीं किया कि गोलीबारी में मुखबिर पक्ष से, उक्त अवधेश यादव को भी चोट लगी और उसके बाद, उसकी मौके पर ही मौत हो गई।

7. अपीलार्थी/दोषी के विद्वान वकील इसके बाद प्रस्तुत करेंगे कि, *फरदबेयान* में, अपीलार्थी/दोषी के खिलाफ कोई आरोप नहीं लगाया गया था। हालाँकि, अदालत के समक्ष बयान देते समय, पीडब्लू-4 (मुखबिर) ने अपीलकर्ता/दोषी के खिलाफ आरोप लगाया है कि उसने गोली चला दी जिसमें मृतक बाथू यादव घायल हो गया और उसके बाद अस्पताल पहुंचने से पहले ही उसने दम तोड़ दिया।

8. अपीलार्थी/दोषी के विद्वान वकील आगे प्रस्तुत करते हैं कि, आश्चर्यजनक रूप से, केस डायरी प्रदर्शित की गई है और ट्रायल कोर्ट ने उक्त केस डायरी पर भरोसा रखा है जिसमें घायल (मृतक) द्वारा दिए गए बयान के संबंध में संदर्भ दिया गया है जो पुलिस द्वारा घटना स्थल पर दर्ज किया गया था। यह तर्क दिया जाता है कि यदि घायल ने स्वयं घटना का वर्णन किया है और यदि वह बयान देने की स्थिति में था, तो पुलिस को सूचना देने वाले का *फरदबेयान* दर्ज करने की क्या आवश्यकता थी जो मृतक का चचेरा भाई है। यह भी तर्क दिया जाता है कि पूछताछ रिपोर्ट अदालत के समक्ष पेश नहीं की गई है और मृतक की *पोस्टमार्टम* जांच घटना की अगली तारीख को की गई थी। इस प्रकार, अभियोजन पक्ष की कहानी संदिग्ध है, जिसके बावजूद निचली अदालत में उक्त कहानी पर विश्वास किया और अपीलार्थी को दोषी ठहराया। यह भी बताया गया है कि अपीलार्थी/दोषी को छोड़कर, अन्य सभी सह-अभियुक्तों को निचली अदालत ने बरी कर दिया है। इसी तरह, सूचना देने वाले पक्ष के सदस्यों और मृतक के खिलाफ अपीलार्थी/दोषी पक्ष द्वारा दायर प्रति मामले में, उक्त मामले के सभी अभियुक्तों को बरी कर दिया गया है। इसलिए विद्वान वकील ने आग्रह किया कि अपीलार्थी द्वारा दायर दोषसिद्धि अपील को स्वीकार किया जाए और बरी करने के आदेश के खिलाफ सूचना देने वाले द्वारा दायर अपील को खारिज कर दिया जाए।

9. दूसरी ओर, सूचना देने वाले की ओर से पेश विद्वान वकील ने अपीलकर्ता/दोषी द्वारा दायर अपील का विरोध किया है। विद्वान वकील प्रस्तुत करेंगे कि प्रश्नगत घटना के दो चश्मदीद गवाह हैं और घटना स्थल पर उनकी उपस्थिति स्वाभाविक थी। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान में मामूली विरोधाभास हैं। हालाँकि, इसका लाभ अभियुक्त को नहीं दिया जा सकता है। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि जांच अधिकारी ने अपने बयान में विशेष रूप से उल्लेख किया है कि घायल का बयान उसके द्वारा दर्ज किया गया था और उसी के संबंध में केस डायरी में संदर्भ है। उक्त कथन में, अपीलार्थी/दोषी को विशिष्ट भूमिका के लिए जिम्मेदार ठहराया गया है और इसलिए, निचली अदालत ने अपीलार्थी/दोषी के विरुद्ध। यह भी तर्क दिया जाता है कि चिकित्सा साक्ष्य भी अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन करते हैं कि अपीलार्थी/दोषी ने गोली चला दी और उक्त घटना में, बाथू यादव को चोट लगी और उसके बाद उसकी मृत्यु हो गई। इस प्रकार, अभियोजन पक्ष ने अपीलार्थी/दोषी के खिलाफ मामले को उचित संदेह से परे साबित कर दिया है और इसलिए, संबंधित निर्णय और आदेश के इस उपरोक्त हिस्से को पारित करते समय निचली अदालत द्वारा कोई त्रुटियां नहीं की गई है। हालाँकि, यह तर्क दिया जाता है कि निचली अदालत ने अन्य अभियुक्तों को गलत तरीके से बरी कर दिया है। यह तर्क दिया जाता है कि अन्य आरोपी भी अपीलार्थी/दोषी के साथ घातक हथियारों के साथ मौजूद थे। मृतक को मारने के लिए एक गैरकानूनी सभा और आरोपी का सामान्य इरादा था। अभियोजन पक्ष द्वारा उद्देश्य भी स्थापित किया गया है और इसलिए, निचली अदालत को अन्य अभियुक्तों को भी दोषी ठहराना चाहिए था। इसलिए विद्वान वकील ने आग्रह किया कि अपीलार्थी-मुखबिर द्वारा दायर अपील की अनुमति दी जाए।

10. विद्वान ए. पी. पी. ने भी जानकार के लिए विद्वान वकील द्वारा प्रचार किए गए प्रस्तुतियों का समर्थन किया है।

11. हमने पक्षकारों की ओर से उपस्थित विद्वान वकीलों द्वारा प्रचार की गई दलीलों पर विचार किया है। हम एल. सी. आर. और पेपर-बुक को भी देख चुके हैं। निचली अदालत के समक्ष अभियोजन पक्ष के नेतृत्व में साक्ष्य से यह पता चलेगा कि पीडब्लू-1 और पीडब्लू-2 ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं किया है और वे मुकर गए हैं। पीडब्लू-3 और पीडब्लू-4 को चश्मदीद गवाह के रूप में पेश किया गया है जबकि पीडब्लू-5 वह डॉक्टर है जिसने मृतक के शव का *पोस्टमार्टम* किया था। पीडब्लू-6 एक औपचारिक गवाह है, जबकि पीडब्लू-7 जांच अधिकारी है जिसने जांच की है।

12. पीडब्लू-3 बेचन यादव ने अपने जाँच प्रमुख में कहा है कि कपिल देव यादव, बिमल यादव, अवधेश यादव, अभ्यास यादव, सुभाष यादव, तारिणी यादव, संजय यादव,

पवन यादव, सुधीर यादव और उमाकांत यादव खेत से गेहूँ का बोझ उठा रहे थे। उपरोक्त सभी व्यक्ति गोलीबारी कर रहे थे। केवल अवधेश यादव को गोली लगी थी और किसी और को नहीं। बाथू यादव के बाएं हाथ में गोली लगी थी। उन्होंने फिर कहा कि यह कंधे पर लगा और फिर से बाएं *पखुरे* में कहा। अवधेश यादव की मौके पर ही मौत हो गई और बाथू यादव को इलाज के लिए ले जाया गया। बाद में, उन्होंने भी अपनी चोटों के कारण दम तोड़ दिया।

12.1.अपनी जिरह में उसने कहा है कि अवधेश यादव की हत्या के मामले में मुखबिर उमाकांत यादव जेल गया था, लेकिन यह पता नहीं है कि वह कितने दिन जेल में रहा था। इसके अलावा, उन्होंने कहा है कि पहला घटना स्थल उनके ग्राम से एक किलोमीटर से भी कम दूरी पर है और दूसरा घटना स्थल आधे किलोमीटर से भी कम दूरी पर है। बाद में उन्होंने कहा कि वह 07:00-07:30 बजे सुबह में अपने खेत में गया। वह 5-7 व्यक्तियों के साथ गया जिनके नाम कौशल्या देवी, बाजिया देवी और अन्य व्यक्ति हैं जो बाहर से थे और उनके नाम उन्हें पता नहीं हैं। वह यह नहीं बता सकता कि अवधेश को किसने गोली मारी थी। इसके अलावा, उन्होंने कहा था कि उन्होंने पुलिस को यह नहीं बताया था कि गोलीबारी के कारण वह कुछ दूर चले गए थे, इसलिए उन्होंने यह नहीं देखा कि किसकी गोली किसे लगी।

13. पीडब्लू-4 उमा कांत यादव ने अपने जाँच-इन-चीफ में कहा है कि घटना 16.04.1999 के 10:00 बजे सुबह की है। उन्होंने देखा कि बाथू यादव (उनके चचेरे भाई) अपने खेत में चर रही भैंस के साथ थे और अवधेश यादव, अभ्यास यादव, सुभाष यादव, तर्नी यादव, कपिल देव यादव, विमल यादव, संजय यादव, पवन यादव, सुधीर यादव जैसे मजदूरों को काम पर रखकर अपने खेत से गेहूं काटते थे। बाथू यादव ने उमाकांत के खेत से गेहूं काटने के बाद उन्हें ले जाने से रोक दिया। रुकने पर सभी चले गए और हथियारों से लैस होकर वापस आ गए। जब उन्होंने मजदूरों को फसल ले जाने की अनुमति देने से इनकार कर दिया, तो उसी समय वे विभिन्न हथियारों से लैस होकर आए। उन लोगों के हाथों में बंदूकें थीं और उन्होंने गोलीबारी शुरू कर दी। जब बाथू यादव नीचे गिर गया तो आरोपी व्यक्ति गोली चलाकर भाग गया। उन्होंने बाथू को घायल हालत में उठाया और उसे पुलिस स्टेशन ले आए। इस बीच, वह चौथम बाजार में *दारोगाजी* से मिले, जहाँ उन्होंने अपना बयान दिया। *दारोगाजी* ने बाथू यादव का बयान भी दर्ज किया। जब वे इलाज के लिए बेगुसराय जा रहे थे, तब उनकी मौत हो गई।

13.1.अपनी जिरह में उसने कहा है कि आरोपी के साथ उसका भूमि विवाद चल रहा था। इसके अलावा, उन्होंने कहा है कि बाथू उनसे लगभग 250 गज पूर्व में था। बाथू के

साथ बहस के समय, आरोपी के अलावा, 5-7 *लघुओं* की दूरी पर कोई अन्य लोग नहीं थे। उन्होंने देखा कि कपिल देव यादव ने 50 गज की दूरी से गोली चलाई और भाग गए। जब उसने 50 गज की दूरी पर देखा तो सभी आरोपी गोली चला रहे थे। गोलीबारी बाथू यादव पर की गई थी। गोलीबारी लगभग 5 से 7 मिनट तक जारी रही। जब गोलीबारी चल रही थी, वह 250 गज की दूरी पर था। बाद में, उन्होंने कहा था कि पुलिस ने घटना के दिन मामला दर्ज किया था और उन्होंने लिखित में आवेदन दिया था। उनके खिलाफ एफ. आई. आर. दर्ज किया गया था। *दारोगाजी* ने अपना *फरदबेयान* ले लिया। *फरदबेयान* पर उसका हस्ताक्षर होता है और इसे प्रदर्शनी-1 के रूप में चिह्नित किया जाता है। *फरदबेयान* अधूरा था। वह यह नहीं बता सकते कि *फरदबेयान* किस हद तक लिखा गया था। जब उन्होंने हस्ताक्षर किए, तो उन्हें *फरदबेयान* नहीं पढ़ा गया। उसने अवधेश को आरोपी बनाया था।

14. पीडब्लू-5 डॉ. सज्जन कुमार पानसारी सदर अस्पताल, खगड़िया में 17.04.1999 पर सी. ए. एस. के रूप में तैनात थे। उस दिन उनके पास बाथू यादव के शव का *पोस्टमार्टम* किया और निम्नलिखित चोटें पाई गईं:

> "1. कठोर मृत्यु सभी अंगों और गर्दन में मौजूद होती है।
>
> 2. गोरा रंग आंशिक रूप से गंजे खोपड़ी, काले हरे मिश्रित खोपड़ी के बाल, मुंडन दाढ़ी, काली मूंछें, आंखें काली और बंद, मुंह आंशिक रूप से बंद।
>
> 3. बाएँ ऊपरी हाथ में पट्टी। बैंडेज था हटा दिया गया।
>
> 4. बाएं ऊपरी भुजा के मध्य की आंतरिक सतह पर एक कटा हुआ घाव, घाव के चारों ओर कालापन, मार्जिन उल्टा आकार 1/2" **x** 1/2" **x** हड्डी तक गहरा, घाव के चारों ओर खून और थक्का मौजूद (प्रवेश का घाव)
>
> 5. बाएँ ऊपरी हाथ के बीच तीसरे हिस्से की पीछे की सतह पर एक घाव, उल्टा आकार 1" **x** 1" हड्डी का गहरा (बाहर निकलने का घाव) घाव के चारों ओर मौजूद रक्त और थक्का।

विच्छेदन परः-

1. ऊपर वर्णित चोटों के संबंध में सतही और गहरे ऊतक घाव हो गए थे और उनमें रक्त और थक्का था। चोट संख्या 4 और 5 एक दूसरे के साथ संवाद कर रहे थे।

2. बाएं अंक के शाफ्ट में फ्रैक्चर हो गया था। फ्रैक्चर साइट के पास की मांसपेशियों, वाहिकाओं और नसों में घाव हो गए थे। बायां हाथ खून और थक्के से भरा हुआ था।

3. अन्य सभी आंत जैसे यकृत, प्लीहा, गुर्दे, हृदय और फेफड़े पीले पड़ गए थे। दोनों तरफ का दिल खाली था। पेट में लगभग 3 से 4 औंस आंशिक रूप से पचने वाली खाद्य सामग्री होती है।

उपरोक्त सभी चोटें *पूर्व-मृत्यु* प्रकृति की थीं।

राय-मृत्यु आग्नेयास्त्र के कारण उपरोक्त चोटों के कारण रक्तस्राव और सदमे के कारण हुई थी।

मृत्यु के बाद से समय बीत गया-पी.एम. परीक्षा के चौबीस घंटे के भीतर।

15. पीडब्लू-7 राज किशोर बैठा जाँच अधिकारी हैं जिन्हें चौथम पुलिस स्टेशन में सब इंस्पेक्टर के रूप में तैनात किया गया था। उन्होंने उमाकांत यादव का *फरदबेयान* लिया। उन्होंने बाथू यादव की चोट की रिपोर्ट तैयार की, उन्हें इलाज के लिए भेजा और घायलों की चिकित्सकीय जांच की। उन्होंने अन्य गवाहों के बयान भी लिए। उन्होंने घटना स्थल का निरीक्षण भी किया। उन्होंने आगे कहा है कि हरदिया वेस्ट डैम में दोनों तरफ से गोलियां चलाई गईं। उन्होंने स्वतंत्रता गवाहों के नाम भी दर्ज किए। उन्हें बाथू यादव की जांच रिपोर्ट मिली।

16. जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, हमने पूरे साक्ष्य की फिर से सराहना की है। सबूतों से यह पता चलता है कि पीडब्लू-4 मुखबिर है और अभियोजन पक्ष का मामला है कि जब पुलिस उक्त स्थान पर आई तो उसने तुरंत *बाजार* (बाजार) में एफ. आई. आर. दर्ज कराया था। यदि सूचना देने वाले के *फरदबेयान* को ध्यान से देखा जाता है, तो यह पता चलता है कि सूचना देने वाला दावा कर रहा है कि वह घटना का चश्मदीद गवाह है और उक्त एफ. आई. आर. में उसने अवधेश यादव के खिलाफ विशेष रूप से आरोप लगाए

हैं। आरोप है कि अवधेश यादव अन्य सह-अभियुक्तों के साथ घटना स्थल पर आया था। वह राइफल ले जा रहा था जिससे उसने गोली चला दी और उक्त गोलीबारी में मुखबिर का चचेरा भाई बाथू यादव गोली लगने से घायल हो गया। यह ध्यान देने योग्य है कि यह जांच अधिकारी का मामला है कि घायल घटना स्थल पर और जांच अधिकारी ने उक्त स्थान पर बयान दर्ज किया था। हालाँकि, इस स्तर पर, यह देखने की आवश्यकता है कि यदि घायल घटना स्थल पर मौजूद था और यदि वह बयान देने की स्थिति में था और वास्तव में, जैसा कि जांच अधिकारी ने कहा है, उसका बयान दर्ज किया गया था, तो जांच एजेंसी को घायल के चचेरे भाई का *फरदबेयान* दर्ज करने की क्या आवश्यकता थी। मुखबिर के *फरदबेयान* में, उन्होंने केवल यह कहा है कि गोलीबारी की घटना के बाद, वह घायलों को अस्पताल ले आए थे। यह भी पता चला है कि मुखबिर ने यह खुलासा नहीं किया था कि क्रॉस फायरिंग की घटना में अवधेश यादव और एक सुभाष यादव को भी चोट लगी थी और वास्तव में अवधेश यादव की मौके पर ही मौत हो गई थी। रिकॉर्ड से यह भी पता चलता है कि पहली बार, अदालत के समक्ष बयान देते समय, मुखबिर ने अपीलकर्ता/दोषी कपिल देव यादव के खिलाफ यह आरोप लगाते हुए आरोप लगाया है कि उसने गोली चलाई थी और उक्त गोलीबारी में बाथू यादव को चोट लगी थी।

17. अभिलेख से यह भी पता चलता है कि मृतक के शव की जांच रिपोर्ट न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत नहीं की गई थी। अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में कोई सामग्री उपलब्ध नहीं है कि घायल की मृत्यु किस समय हुई। यह पता चलेगा कि 17.04.1999 पीडब्लू-5 (डॉक्टर) ने मृतक के शव का। अपने बयान में उन्होंने कहा है कि शव सुबह 6:00 बजे के बाद प्राप्त किया गया था। इस स्तर पर, यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, घटना 16.04.1999 को लगभग 10:00 सुबह में हुई जिसके लिए एफ. आई. आर. सुबह 11:00 बजे दर्ज किया गया था। अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, घायल को बेगुसराय ले जाया गया। लेकिन, बेगुसराय के अस्पताल पहुंचने से पहले ही घायलों ने दम तोड़ दिया। इस प्रकार, ऐसा प्रतीत होता है कि सूचना देने वाले का *फरदबेयान* दर्ज होने के लगभग एक घंटे के भीतर घायल की मृत्यु हो गई, यानी 16.04.1999 को लगभग 12:00 बजे दोपहर। इसके बाद, जैसा कि ऊपर देखा गया है, आश्चर्यजनक रूप से पोस्टमार्टम 17.04.1999 को सुबह लगभग 07 बजे किया गया था। मृतक के शव को कहाँ रखा गया था और तुरंत *पोस्टमार्टम* क्यों नहीं किया गया था, इसके बारे में बताने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी नहीं है।

18. निचली अदालत के समक्ष पेश किए गए साक्ष्य से यह सामने आएगा कि मृतक द्वारा पुलिस के समक्ष दिए गए तथाकथित बयान/मौखिक मृत्यु घोषणा को

अदालत के समक्ष पेश नहीं किया गया था। हालांकि, पूरी केस डायरी को प्रदर्शित कर दिया गया है। उक्त केस डायरी में घायल का बयान दर्ज करने का संदर्भ है। सुझाव है कि घायल पुलिस के सामने बयान देने की स्थिति में था।

19. रिकॉर्ड से ऐसा प्रतीत होता है कि *फरदबेयान* में मुखबिर ने अवधेश यादव के खिलाफ आरोप लगाया है कि उसने अपनी राइफल से गोली चलाई जिसमें बाथू यादव घायल हो गया और उसके बाद उसकी मौत हो गई। हालाँकि, इसके बाद ऐसा प्रतीत होता है कि उक्त घटना में अवधेश यादव की भी क्रॉस-फायरिंग में मृत्यु हो गई और इसलिए, ऐसा प्रतीत होता है कि अभियोजन पक्ष ने कहानी बदल दी है और यह आरोप लगाया जाता है कि अपीलकर्ता/दोषी कपिल देव यादव ने अपनी राइफल से गोलीबारी की जिसमें बाथू यादव घायल हो गए।

20. इस स्तर पर यह अवलोकन करना उचित है कि क्रॉस एफ.आई.आर. में सूचना देने वाले की ओर से व्यक्तियों के खिलाफ मुकदमा चलाया गया था और उक्त मुकदमे में सभी अभियुक्तों को बरी कर दिया गया है। इसी तरह, वर्तमान मामले में भी, अपीलार्थी/दोषी को छोड़कर, अन्य सभी व्यक्तियों को बरी कर दिया गया है। वर्तमान मामले में विचारण न्यायालय ने संयोग गवाह पीडब्लू-3 और पीडब्लू-4 (मुखबिर) के रूप में अभियोजन पक्ष के परिवर्तित/उन्नत संस्करण पर भरोसा किया है। ट्रायल कोर्ट ने केस डायरी पर भी भरोसा किया है जिसमें घायल (मृतक) के बयान का संदर्भ है।

21. हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष, वास्तव में, अपीलार्थी/दोषी के खिलाफ मामले को उचित संदेह, उपरोक्त चर्चा को देखते हुए, जिसके बावजूद, निचली अदालत ने अपीलकर्ता कपिल देव यादव को दोषी ठहराया है और इसलिए, अपीलकर्ता कपिल देव यादव के खिलाफ निर्णय और दोषसिद्धि के आदेश को रद्द करने और दरकिनार करने की आवश्यकता है।

22. लेकिन हमारा मानना है कि निचली अदालत ने अन्य अभियुक्तों को बरी करते समय कोई त्रुटियां नहीं की है।

23. इस स्तर पर हम इस पर भरोसा करना चाहेंगे कि **चंद्रप्पा और अन्य बनाम कर्नाटक राज्य, में रिपोर्ट (2007) 4 एस. सी. सी. 415, जिसमें यह पैरा-42 में** निम्नानुसार आयोजित किया गया हैः

> *42. उपरोक्त निर्णयों से, हमारे सुविचारित विचार में, बरी करने के आदेश के खिलाफ अपील पर विचार करते समय अपीलीय न्यायालय की शक्तियों के संबंध में निम्नलिखित सामान्य सिद्धांत सामने आते हैंः*

(1) अपीलीय न्यायालय के पास उन साक्ष्यों की समीक्षा, पुनर्मूल्यांकन और पुनर्विचार करने की पूरी शक्ति होती है, जिन पर बरी करने का आदेश स्थापित किया गया है।

(2) दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 में कोई सीमा, प्रतिबंध या शर्त नहीं रखी गई है। ऐसी शक्ति का प्रयोग और उसके समक्ष साक्ष्य पर एक अपीलीय न्यायालय तथ्य और कानून दोनों के प्रश्नों पर अपने स्वयं के निष्कर्ष पर पहुंच सकता है।

(3) विभिन्न अभिव्यक्तियाँ, जैसे, "पर्याप्त और सम्मोहक कारण", "अच्छे और पर्याप्त आधार", "बहुत मजबूत परिस्थितियाँ","विकृत निष्कर्ष, "स्पष्ट गलतियाँ", आदि का उद्देश्य व्यापक रूप से कटौती करना नहीं है। एक अपील में एक अपीलीय अदालत की शक्तियाँ बरी किए जाने के खिलाफ। साक्ष्य की समीक्षा करने और अपने स्वयं के निष्कर्ष पर आने की अदालत की शक्ति को कम करने की तुलना में बरी करने में हस्तक्षेप करने के लिए एक अपीलीय अदालत की अनिच्छा पर जोर देने के लिए इस तरह के वाक्यांश "भाषा के विकास" की प्रकृति में अधिक हैं।

(4) तथापि, अपीलीय न्यायालय को यह अवश्य ध्यान रखना चाहिए कि दो-मुक्ति के मामले में अभियुक्त के पक्ष में दोहरी उपधारणा है। सबसे पहले, निर्दोषता का अनुमान उसके लिए मौलिक सिद्धांत के तहत उपलब्ध है। आपराधिक न्यायशास्त्र कि प्रत्येक व्यक्ति को तब तक निर्दोष माना जाएगा जब तक कि वह किसी सक्षम अदालत द्वारा दोषी साबित न हो जाए। दूसरा, अभियुक्त द्वारा बरी किए जाने के बाद, उसकी बेगुनाही का अनुमान आगे बढ़ता है। विचारण न्यायालय द्वारा प्रबलित, पुनः पुष्ट और सुदृढ़ किया गया।

(5) यदि अभिलेख पर साक्ष्य के आधार पर दो उचित निष्कर्ष संभव हैं, तो अपीलीय न्यायालय को निचली अदालत द्वारा दर्ज किए गए बरी होने के निष्कर्ष में बाधा नहीं डालनी चाहिए।

24. उपरोक्त दिशा-निर्देशों को ध्यान में रखते हुए, यदि वर्तमान मामले के तथ्यों की जांच की जाती है, जैसा कि यहां ऊपर चर्चा की गई है, तो हमारा विचार है कि उस विवादित आदेश में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है जिसके तहत निचली अदालत ने बाकी अभियुक्तों को बरी कर दिया है।

25. 2017 की आपराधिक अपील (डी. बी.) संख्या 785 है।

26. चौथम थाना कांड संख्या 22/1999 से उत्पन्न सत्र वाद संख्या 187/2000 में विद्वान तदर्थ अतिरिक्त जिला एवं सत्र न्यायाधीश (फास्ट ट्रैक कोर्ट द्वितीय), खगड़िया द्वारा पारित दिनांक 25.05.2017 को दोषसिद्धि का निर्णय तथा दिनांक 29.05.2017 को सजा का आदेश निरस्त किया जाता है।

26.1. अपीलकर्ता कपिल देव यादव को विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया गया है। वह हिरासत में है। उसे तत्काल रिहा करने का निर्देश दिया जाता है, यदि किसी अन्य मामले में इसकी आवश्यकता न हो।

27. आपराधिक अपील (डी. बी.) संख्या 825/2017 खारिज।

(विपुल एम. पंचोली, न्यायमूर्ति)

(सुनील दत्ता मिश्रा, न्यायमूर्ति)

सचिन/-

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।