[2014] 5 एस. सी. आर. 912

एम/एस। कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड।

वी.

तमिलनाडु राज्य और ओ. आर. एस.

(लेखन याचिका (ग) 2005 की सं. 232)

06 मई, 2014

[आर. एम. लोधा, सीजेआई, ए. के. पटनायक, सुधांशु ज्योति मुखोपाध्याय, दीपक मिश्रा और फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे. जे.]

भारत का संविधान, 1950:

कला. 366 (29 ए) (बी)-वस्तुओं की बिक्री और खरीद पर कर 'कार्य अनुबंध'-निर्माण, आपूर्ति और खरीद के लिए अनुबंध।

एक इमारत में लिफ्टों की स्थापना-आयोजितः (प्रति बहुमत) (फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे. असहमत): चार अवधारणाएँएक 'कार्य अनुबंध' के संबंध में उभरना, अर्थात। , ((i) कार्य श्रम और सेवाओं की; (ii) "प्रमुख प्रकृति" की अवधारणा "परीक्षण" या, उस मामले के लिए, "इरादे परीक्षण की डिग्री" या

" भारी घटक परीक्षण "एक अनुबंध के रूप में व्यवहार करने के लिए कार्य अनुबंध लागू नहीं है; (iii) "कार्य अनुबंध" शब्द जैसा कि कला के खंड (29 ए) में उपयोग किया गया है। 366 अपने सभी स्वीप में लेता है संविदात्मक कार्यों की शैली और इसका संकीर्ण रूप से अर्थ नहीं लगाया जाना चाहिए श्रम और सेवा प्रदान करने के लिए अनुबंध की एक प्रजाति को शामिल करें अकेले; और (iv) एक बार जब कार्यों के अनुबंध की विशेषताओं को पार्टियों के बीच किए गए अनुबंध में पूरा किया जाता है, तो कोई भी अनुबंध में शामिल अतिरिक्त दायित्व नहीं होगा

अनुबंध की प्रकृति को बदलें-जहाँ तक स्थापना की बात है लिफ्ट का संबंध है, इसे अवधारणा में समझना होगा एक इमारत में लिफ्ट के निर्माण और स्थापना का संदर्भ स्थापना के बिना, लिफ्ट यांत्रिक रूप से कार्यात्मक नहीं हो सकती है।क्योंकि यह इमारत की एक स्थायी स्थिरता है इस तरह से डिज़ाइन किया गया-यदि दो अनुबंध हैंः एक, खरीदने के लिए एक डीलर से लिफ्ट के घटक, यह एक अनुबंध होगा

बिक्री के लिए; और दो, यदि एक अलग अनुबंध किया जाता है स्थापना, जो श्रम और सेवा के लिए एक अनुबंध होगा लेकिन, एक गर्भवती, जैसा कि तत्काल मामलों में, एक बार है आपूर्ति और स्थापना के लिए एक समग्र अनुबंध, यह होना चाहिए

एक कार्य अनुबंध के रूप में माना जाता है, क्योंकि यह माल/संपत्ति की बिक्री नहीं हैसरलीकरण-यह संपत्ति के रूप में बेची जाने वाली संपत्ति नहीं है या, उस मामले के लिए, एक अचल संपत्ति को दूसरी अचल संपत्ति से जोड़ा जा रहा है-वास्तव में, उसके बाद माल को इकट्ठा किया जाता है और कौशल और श्रम के साथ स्थापित किया जाता है स्थल, यह इमारत की एक स्थायी स्थिरता बन जाती है -

इसलिए, इसे उस चट्टान पर बिक्री के लिए अनुबंध के रूप में कहना उचित नहीं होगा जहां घटकों को लाया जाता है। साइट, यानी, निर्माण, और वितरण के लिए तैयार अनुबंध स्वयं माल की आपूर्ति के दायित्व की गहराई से बात करता है।

और सामग्री के साथ-साथ लिफ्ट की स्थापना जो स्पष्ट रूप से

श्रम और सेवा के प्रदर्शन को व्यक्त करता है-इस प्रकार,

कार्य अनुबंध की मूलभूत विशेषताएँ संतुष्ट हैं।

कोन लिफ्ट में दिया गया निर्णय सही नहीं है

कानून निर्धारित करें और यह, तदनुसार, खारिज कर दिया जाता है-दिखाएँ

तत्काल मामलों को अलग रखा जाता है-मूल्यांकन आदेश जिनके पास है अंतिमता प्राप्त की और अपील में लंबित नहीं हैं,

माना जाता है कि बंद कर दिया गया है और जहां मूल्यांकन किए गए हैं

अपील या पुनरीक्षण में चुनौती दी गई, उसी पर निर्णय लिया जाएगा

निर्णय के अनुसार-उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम, 1947 की धारा 2 (जेजे)-बॉम्बे लिफ्ट्स अधिनियम, 1939-वित्त अधिनियम, 1994 -

एसएस। 65 (29) , 65 (39 क) और 65 (105) (जेडजेडडी) और (जेडजेडजे)-माल की बिक्री अधिनियम, 1930 - एस. 2 (7)।

वृहद न्यायपीठ को भेजे गए तत्काल मामलों में,

न्यायालय के विचार के लिए प्रश्न था: क्या

लिफ्टों के निर्माण, आपूर्ति और स्थापना के लिए एक अनुबंध किसी भवन में "माल की बिक्री के लिए अनुबंध" या "कार्य" होता है।

अनुबंध "।

मामलों का निपटारा करते हुए, न्यायालय ने

पकड़ना: दीपक मिश्रा के अनुसार, जे. (अपने लिए और आर. एम. के लिए)

लोढ़ा, सीजेआई, ए. के. पटनायक और सुधांशु ज्योति

मुखोपाध्याय, जेजे):

1.1 . इनमें शामिल मुद्दे का महत्व

बात यह है कि यदि निर्माण, आपूर्ति और

एक इमारत में लिफ्ट की स्थापना एक "बिक्री के लिए अनुबंध" है। माल की पूरी बिक्री पर कर लगेगा।

बिक्री कर या मूल्य वर्धित कर अधिनियमों के तहत

राज्य विधानसभाएँ, जबकि यदि यह एक "कार्य अनुबंध" है,

श्रम और सेवा के लिए देय या भुगतान किया गया प्रतिफल

तत्व को कुल से बाहर करना होगा प्राप्त प्रतिफल और बिक्री कर या मूल्य वर्धित कर

शेष राशि पर शुल्क लिया जाएगा। पल भर में

मामला, याचिकाकर्ता निर्माण, आपूर्ति में लगा हुआ है

और नागरिक निर्माण से जुड़ी लिफ्टों की स्थापना। [पैरा 3-4] [942 - बी-ई]

1.2 . अधिकारी स्पष्ट रूप से दिखाते हैं कि एक कार्य अनुबंध

राज्य बिक्री कर कानूनों के तहत कर लगाने के लिए उत्तरदायी नहीं हो सकता था और क्या अनुबंध एक कार्य था

माल की बिक्री के लिए अनुबंध या अनुबंध, पहले प्रमुख इरादे पर निर्भर था जैसा कि से परिलक्षित होता है

अनुबंध के नियम और शर्तें और कई अन्य

पहलू। [पैरा 27] [959-सी-डी]

मद्रास राज्य बनाम। गैनन डंकरली एंड कंपनी, (मद्रास)

लिमिटेड (गैनन डंकरले-1) 1959 एससीआर 379 = एआईआर 1958 एससी 560 कार्ल स्टिल G.m.b.H. और एक और v. बिहार राज्य और अन्य

1962 एससीआर 81 = एआईआर 1961 एससी 1615 गुजरात राज्य बनाम। एम/एस। कैलाश इंजीनियरिंग कं. (प्रा.) लिमिटेड 1967 एससीआर 543 = एआईआर

1967 एससी 547; मद्रास राज्य बनाम। रिचर्डसन और क्रुडास

लिमिटेड (1968) 21 एस. टी. सी. 245 (एस. सी.); एपी राज्य बनाम। कोन लिफ्ट (इंडिया) लिमिटेड [2005] एससीआर 152 = (2005) 3 एससीसी 389; राज्य

राजस्थान बनाम. मैन इंडस्ट्रियल कॉर्पोरेशन लिमिटेड 1969 (3) एससीआर 505 = 1969 (1) एस. सी. सी. 567; राजस्थान राज्य और अन्य बनाम।

नेनू राम (1970) 26 एसटीसी 268 (एससी); पंजाब राज्य बनाम। एम/एस।

एसोसिएटेड होटल्स ऑफ इंडिया लिमिटेड 1972 (2) एससीआर 937 = 1972

(1) एस. सी. सी. 472; वैनगार्ड रोलिंग शटर और स्टील वर्क्स बनाम।

बिक्री कर आयुक्त 1977 (3) एससीआर 165 = 1977

(2) एस. सी. सी. 250; फेडरेशन ऑफ होटल एंड रेस्टोरेंट एसोसिएशन

भारत का वी। भारत संघ और अन्य 1989 (2) एस. सी. आर. 918 = 1989 कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी.

लिमिटेड। वी. टी. एन. 915 का राज्य

& ओआरएस।

(3) एस. सी. सी. 634; गुजरात राज्य (बिक्री कर आयुक्त,

अहमदाबाद) v. एम/एस। वैराइटी बॉडी बिल्डर्स 1976 सप्लीमेंट। एस. सी. आर. 131 = 1976 (3) एस. सी. सी. 500; सेंटिनल रोलिंग शटर और

इंजीनियरिंग कंपनी (पी) लिमिटेड बनाम बिक्री कर आयुक्त

1979 (1) एससीआर 644 = 1978 (4) एससीसी 260, राम सिंह एंड संस इंजीनियरिंग वर्क्स बनाम। बिक्री कर आयुक्त, यू. पी. 1979

(2) एससीआर 621 = 1979 (1) एससीसी 487; बिक्री आयुक्त

कर, मध्य प्रदेश बनाम। पुरुषोत्तम प्रेमजी 1970

(2) एस. सी. सी. 287; हिंदुस्तान एयरोनॉटिक्स लिमिटेड बनाम। की स्थिति

उड़ीसा 1984 (2) एस. सी. आर. 267 = 1984 (2) एस. सी. सी. 16-संदर्भित।

क्लार्क बनाम। बुल्मर (1843) 11 एम एंड डब्ल्यू. 243-संदर्भित।

1.3 . कार्य अनुबंध को स्वीकार्य नहीं बनाया जा सका।

बिक्री कर के लिए क्योंकि राज्य विधानमंडलों के पास प्रवेश के तहत बिक्री कर लगाने की विधायी क्षमता नहीं थी

48 संविधान की सातवीं अनुसूची की सूची II माल की बिक्री का एक अविभाज्य अनुबंध जिसमें श्रम और सेवा का घटक था और जो इसके दायरे में नहीं था

माल की बिक्री में अंतर करने के लिए एक अविभाज्य अनुबंध का विच्छेदन करने के लिए निर्धारण अधिकारी का क्षेत्र

घटक और श्रम और सेवा घटक। यह

कानूनी स्थिति होने के कारण, संसद ने चालीस में लाया

अनुच्छेद में खंड (29 ए) को शामिल करके छठा संशोधन।

366 गैनन डंकरले के निर्णय में संविधान पीठ के आधार को पूर्ववत करने के लिए संविधान का

मामला। [पैरा 27] [959-ई-जी]

1.4 . छियालिसवीं की संवैधानिक वैधता

संशोधन जिसके द्वारा राज्य विधानमंडल थे

कुछ पर बिक्री कर लगाने की क्षमता प्रदान की गई लेन-देन, जैसा कि उपखंड (ए) से (एफ) में शामिल है

कला का खंड (29ए)। 366 संविधान का समर्थन किया गया था बिल्डर्स एसोसिएशन में *। संविधान पीठ ने

कार्य अनुबंध में और श्रम की आपूर्ति के लिए और सेवा करते हैं।

एक अन्य संविधान पीठ, गैनन 916 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. में।

डंकरली-II * *, ने स्पष्ट रूप से दोहराया और पुष्टि की है

यह सिद्धांत कि राज्यों के पास विधायी शक्ति है

माल में या माल में संपत्ति के हस्तांतरण पर कर लगाना। कार्य अनुबंध के निष्पादन में कुछ अन्य रूप और

उनके पास अनुबंध को विभाजित करने की शक्ति भी है और

कार्य अनुबंध का निष्पादन, के संबंध में किया जा रहा था सिद्धांत कि राज्य विधानमंडलों ने किया है

कला के खंड (29 ए) के तहत सशक्त। 366 मानित बिक्री पर कर लगाना। [पैरा 29 और 31] [960-एच; 961-ए-बी; 963

बी-डी]

* बिल्डर्स एसोसिएशन ऑफ इंडिया और अन्य बनाम। संघ का

भारत और अन्य 1989 (2) एससीआर 320 = (1989) 2 एससीसी 645 -

उस पर भरोसा करें

** मेसर्स गैनन डंकरली एंड कंपनी और अन्य बनाम। की स्थिति

राजस्थान और अन्य (गन्नन डंकरले-II) 1992 (3)

पूरक। एस. सी. आर. 103 = (1993) 1 एस. सी. सी. 364-इसके बाद।

1.5 . यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि लार्सन और

टुब्रो 3, यह कहा गया है कि संवैधानिक के बाद

संशोधन, गैनन डंकरले में "कार्य अनुबंध" शब्द को दिया गया संकीर्ण अर्थ-/ अब नहीं

जीवित रहता है। उक्त मामले में यह देखा गया है कि यहां तक कि

यदि किसी अनुबंध में, आपूर्ति के दायित्वों के अलावा

माल और सामग्री और श्रम का निष्पादन और

सेवाएँ, कुछ अतिरिक्त दायित्व लगाए जाते हैं, जैसे अनुबंध कार्य अनुबंध होना बंद नहीं करता है, क्योंकि

अनुबंध में अतिरिक्त दायित्वों से परिवर्तन नहीं होगा

अनुबंध की प्रकृति जब तक अनुबंध प्रदान करता है

कार्यों के लिए एक अनुबंध के लिए और प्राथमिक को संतुष्ट करता है

कार्य अनुबंध का विवरण। यह आगे आयोजित किया गया है

कि एक बार विशेषताओं या कार्यों के तत्वों

"वर्क्स कॉन्ट्रैक्ट" शब्द से क्योंकि कला में कुछ भी नहीं है। 366 (29 - ए) (बी) अनुबंध के लिए "कार्य अनुबंध" शब्द को सीमित करता है

केवल श्रम और सेवा के लिए। [पैरा 40] [968-बी-ई] कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी.

लिमिटेड। वी. राज्य टी. एन. 917

& ओआरएस।

$ लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड और एक अन्य वी। की स्थिति

कर्नाटक और एक अन्य (2014) 1 एस. सी. सी. 708-पुष्ट 1.6 . इस मोड़ पर, यह कहना समीचीन है कि चार अवधारणाएँ स्पष्ट रूप से सामने आई हैं, अर्थात्। ((i) कार्य अनुबंध

एक अविभाज्य अनुबंध है लेकिन, कानूनी कल्पना से, विभाजित है

दो भागों में, एक माल की बिक्री के लिए, और दूसरा

श्रम और सेवाओं की आपूर्ति; (ii)

" प्रमुख प्रकृति परीक्षण "या, उस मामले के लिए," की डिग्री उद्देश्य परीक्षण "या" भारी घटक परीक्षण "के लिए

किसी अनुबंध को कार्य अनुबंध के रूप में मानना लागू नहीं है;

(iii) "कार्य अनुबंध" शब्द जैसा कि कला के खंड (29ए) में उपयोग किया गया है। 366 संविधान सभी शैलियों को अपनाता है

कार्य अनुबंध की और श्रम प्रदान करने के लिए अनुबंध की एक प्रजाति को शामिल करने के लिए संकीर्ण रूप से नहीं समझा जाना है और केवल सेवा; और (iv) एक बार कार्यों की विशेषताएँ

बीच में किए गए अनुबंध में अनुबंध पूरा किया जाता है पार्टियों, में शामिल कोई भी अतिरिक्त दायित्व

अनुबंध से अनुबंध की प्रकृति नहीं बदलेगी। [पैरा 42] [969-ए-सी]

भारत संचार निगम लिमिटेड और एक अन्य v. भारत संघ

और अन्य 2006 (2) एससीआर 823 = 2006 (3) एससीसी 1; एसोसिएटेड सीमेंट कंपनीज लिमिटेड v. सीमा शुल्क आयुक्त 2001

(1) एससीआर 608 = 2001 (4) एससीसी 593; के. रहेजा विकास निगम बनाम। कर्नाटक राज्य 2005 (3) एससीआर 1210 = 2005 (5) एससीसी 162; यू. पी. राज्य और अन्य बनाम पी. एन. सी. निर्माण

कं. लिमिटेड और अन्य 2007 (8) एससीआर 927 = 2007 (7) एससीसी 320

हिंदुस्तान शिपयार्ड लिमिटेड बनाम ए. पी. 2000 की स्थिति (1) पूरक। एससीआर 592 = (2000) 6 एस. सी. सी. 579 संदर्भित

1.7 . ओ. टी. आई. एस. लिफ्ट्स में, उच्च न्यायालय ने राय दी कि

लिफ्टों को ठीक से खड़ा करने और इमारत में स्थापित करने के बाद, वे स्थायी जुड़नार बन गए परिसर। इसने समझौते की शर्तों पर ध्यान दिया और

अभिनिर्धारित किया कि समझौते की शर्तें भी सूचक थीं

इस तथ्य का कि संपूर्ण संविदात्मक दायित्व भागों में विभाज्य नहीं था, और 918 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. में आवेदकों द्वारा किए गए श्रम और सेवाओं के साथ घनिष्ठ रूप से जुड़ा हुआ था।

उपकरण खड़ा करना और स्थापित करना। यह कहने के बाद, उच्च न्यायालय ने कहा कि एक विशाल इमारत में लिफ्ट जैसे उपकरण के निर्माण और स्थापना का कार्य,

जिसे यात्रियों को कई मंजिलों तक ले जाना पड़ता है, एक प्रकार का काम है जिसमें काफी कौशल और अनुभव की आवश्यकता होती है।

और निष्पादन में तकनीकी कौशल और सटीकता

संतोषजनक सेवाओं के लिए काम करना नितांत आवश्यक है।

ऐसा कार्य करने वाले व्यक्ति द्वारा प्रदान किया जाएगा। आखिरकार, उच्च न्यायालय ने फैसला सुनाया कि यह मुश्किल होगा

यह मानने के लिए कि केवल सामग्री का उपयोग, या अंतिम

परिणामस्वरूप वस्तु या उपकरण में संपत्ति का पारित होना

समझौते को दो भागों में विभाजित करें, एक बिक्री के लिए दोनों के लिए माल और दूसरी प्रदान की गई सेवाओं के लिए

लिफ्ट की स्थापना। एक सुरक्षा उपकरण होना चाहिए। में। कुछ राज्यों में, यह विधायी अधिनियम द्वारा नियंत्रित है।

और नियम। कुछ राज्यों में ऐसा नहीं है, लेकिन तथ्य यह है कि

एक लिफ्ट कई कारकों को ध्यान में रखते हुए कुछ मानदंडों और मापदंडों पर स्थापित की जाती है। द.

स्थापना के लिए काफी कौशल और अनुभव की आवश्यकता होती है।

श्रम और सेवा का तत्व स्पष्ट है। [पैरा 43 और

64] [972 - ए-ई; 985-बी]

$$ ओ. टी. आई. एस. लिफ्ट कंपनी (इंडिया) लिमिटेड बनाम महाराष्ट्र राज्य (1969) 24 एस. टी. सी. 525 (बोम)-अनुमोदित।

नार्ने तुलामन मैन्युफैक्चरर्स प्राइवेट लिमिटेड लिमिटेड, हैदराबाद बनाम।

केंद्रीय उत्पाद शुल्क के कलेक्टर, हैदराबाद 1988 (3) पूरक।

एस. सी. आर. 1 = (1989) 1 एस. सी. सी. 172; केंद्रीय उत्पाद शुल्क कलेक्टर, कलकत्ता-एल. आई. वी. ईस्टएंड पेपर्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड 1989

(3) एस. सी. आर. 1017 = (1989) 4 एस. सी. सी. 244; एस्पिनवॉल एंड कंपनी लिमिटेड v. आयकर आयुक्त, एर्नाकुलम 2001 (2)

पूरक। एस. सी. आर. 559 = (2001) 7 एस. सी. सी. 525; मिल इंडिया लिमिटेड v.

केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, नोएडा 2007 (3) एससीआर 476 =

(2007) 3 एस. सी. सी. 533; सिरपुर पेपर्स मिल्स लिमिटेड बनाम।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. के कलेक्टर। लिमिटेड। वी. टी. एन. 919 का राज्य

& ओआरएस।

केंद्रीय उत्पाद शुल्क, हैदराबाद 1997 (6) पूरक। एस. सी. आर. 431 = (1998) 1 एस. सी. सी. 400 संदर्भित।

अंडरवुड लिमिटेड बनाम। बर्ग कैसल ईंट और सीमेंट

सिंडिकेट (1922) 1 के. बी. 343-संदर्भित।

1.8 . जहाँ तक लिफ्ट की स्थापना का संबंध है, यह

के वैचारिक संदर्भ में समझा जाना चाहिए

किसी भवन में लिफ्ट का निर्माण और स्थापना। लिफ्ट

मूल रूप से इसमें लिफ्ट कार, मोटर जैसे घटक शामिल हैं।

इससे पहले भी अपनी पहचान रखने वाली रस्सियाँ, रेल आदि

स्थापना। स्थापना के बिना, लिफ्ट नहीं हो सकता है

यांत्रिक रूप से कार्यात्मक क्योंकि यह एक स्थायी स्थिरता है

इमारत को इस तरह से डिज़ाइन किया गया है। इसलिए, किसी भवन में लिफ्ट की स्थापना को एक लिफ्ट नहीं माना जा सकता है।

किसी संपत्ति या माल का हस्तांतरण लेकिन एक समग्र अनुबंध।

[पैरा 48] [974-जी-एच; 975-ए]

1.9 . इस न्यायालय का यह दृढ़ मत है कि

लार्सन एंड टुब्रो में बताए गए सिद्धांत सही हैं।

कानूनी स्थिति का वर्णन करें। इसलिए, "द डोमिनेंट"

प्रकृति परीक्षण "या" भारी घटक परीक्षण "या"

श्रम और सेवा परीक्षण की डिग्री वास्तव में नहीं है। लागू होता है। यदि अनुबंध एक समग्र है जो कार्य अनुबंध की परिभाषा के तहत आता है

कला के खंड (29 ए) (बी) के तहत। 366 संविधान में,

श्रम और सेवा के संबंध में आनुषंगिक भाग

अनुबंध की प्रकृति निर्धारित करने के उद्देश्य के लिए कुल महत्वहीनता। [पैरा 63] [984-सी-ई]

1.10 . कौशल की भागीदारी विस्तृत रूप से की गई है।

बॉम्बे के उच्च न्यायालय द्वारा ओटिस लिफ्ट में निपटा गया और तथ्यात्मक स्थिति निर्विवाद और बिना किसी विवाद के है।

क्या स्थापना वैधानिक कानून द्वारा विनियमित है या नहीं

नहीं, परिणाम एक ही होगा। यह स्थिति बताई गई है

एक संयुक्त अनुबंध के संबंध में जिसकी आवश्यकता होती है एक इमारत में लिफ्ट स्थापित करने के लिए ठेकेदार। यह महत्वपूर्ण है कि

ध्यान दें कि यदि दो अनुबंध हैं-एक, एक डीलर से लिफ्ट के घटकों की खरीद के लिए, तो यह 920 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] होगी।

5.एस सी आर।

बिक्री के लिए अनुबंध; और दो, यदि एक अलग अनुबंध है

स्थापना के लिए प्रवेश किया गया, जो श्रम और सेवा के लिए एक अनुबंध होगा। लेकिन, एक गर्भवती, जैसे कि पल में

एक बार जब आपूर्ति के लिए एक समग्र अनुबंध होता है

और स्थापना, इसे एक कार्य अनुबंध के रूप में माना जाना चाहिए,

क्योंकि यह माल/संपत्ति की बिक्री नहीं है। यह नहीं है।

इसे बिक्री के लिए एक अनुबंध के रूप में कहने के लिए उपयुक्त आधार कि घटकों को साइट पर लाया जाता है, अर्थात,

निर्माण, और वितरण के लिए तैयार। [पैरा 64] [985-एफ-एच;

986 - ए-बी]

पटनायक एंड कंपनी वी. उड़ीसा राज्य (1965) 2 एस. सी. आर. 782-विशिष्ट।

1.11 . कोन लिफ्टर्स मामले में, तीन-न्यायाधीशों की पीठ

शासन किया कि एक व्यापारी लिफ्ट और लिफ्ट बेचने का व्यवसाय करता है और अंतिम उत्पाद का प्रमुख घटक है पहुँचाई जाने वाली लिफ्ट के उत्पादन में खपत होने वाली सामग्री

कोन एलिवेटर्स में मुख्य तर्क लागू किया गया है, अर्थात, श्रम और सेवा का आनुषंगिक पहलू सही नहीं है। [पैरा

54 , 57 और 64] [981-सी-डी; 984-डी]

1.12 . कोन लिफ्ट में किस बात पर ध्यान दिया गया है

यह है कि कंपनी के पास विभिन्न प्रकार के ब्रोशर थे

लिफ्ट और ऑर्डर देने के लिए एक की आवश्यकता होती है, जिसे ध्यान में रखा जा रहा है

भवन के लिए, और कुछ प्रारंभिक कार्य भी करें।

लेकिन यह विवाद में नहीं है कि तैयारी का काम करना है यह ध्यान में रखते हुए किया जाए कि लिफ्ट कैसी है

इमारत से जोड़ा जाएगा। की प्रकृति

अनुबंध स्पष्ट रूप से उजागर करते हैं कि वे अनुबंध हैं

लिफ्ट की आपूर्ति और स्थापना जहां श्रम और सेवा तत्व शामिल है। व्यक्तिगत रूप से निर्मित वस्तुएँ कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी.

लिमिटेड। वी. राज्य टी. एन. 921

& ओआरएस।

जैसे लिफ्ट कार, मोटर, रस्सियाँ, रेल आदि

लिफ्ट के घटक जो अंततः इमारत में लिफ्ट के संचालन के लिए साइट पर स्थापित किए जाते हैं। में।

संवैधानिक शब्दों में, यह या तो माल में या कुछ में हस्तांतरण है अन्य रूप। वास्तव में, माल को इकट्ठा करने के बाद और

साइट पर कौशल और श्रम के साथ स्थापित, यह एक बन जाता है भवन की स्थायी स्थिरता। [पैरा 64] [985-सी-एफ]

1.13 . निष्कर्ष, जैसा कि कोन में किया गया है

लिफ्ट, आनुषंगिक सेवा के आधार पर आधारित है

वितरण के लिए। ऐसा करना कानूनी रूप से सही नहीं होगा।

लिफ्ट के संबंध में एक अंतर, अनुबंध के लिए ही

वस्तुओं की आपूर्ति करने के दायित्व की गहराई से बात करता है और सामग्री के साथ-साथ लिफ्ट की स्थापना जो स्पष्ट रूप से श्रम और सेवा के प्रदर्शन को व्यक्त करती है। इस प्रकार,

कार्य अनुबंध की मूलभूत विशेषताएँ हैं - संतुष्ट। इस प्रकार विश्लेषण किए जाने पर, इस न्यायालय का मानना है कि कोन लिफ्ट में दिया गया निर्णय सही नहीं है

कानून निर्धारित करें और तदनुसार, इसे खारिज कर दिया जाता है। [पैरा 64] [986 - बी-डी]

ए. पी. वी. की स्थिति कोन एलिवेटर्स (इंडिया) लिमिटेड. [2005] एससीआर

152 = (2005) 3 एस. सी. सी. 389-खारिज।

2.1 . रिट याचिकाएं या तो उनके खिलाफ दायर की गई हैं।

कारण बताएँ नोटिस जहाँ मामले दर्ज किए गए हैं

द्वारा बनाए गए मूल्यांकन के आदेशों के खिलाफ या फिर से खोला गया

मूल्यांकन अधिकारी आ दीवानी अपील दायर कयल गेल अछि।

कुछ निर्धारण आदेशों या उनकी पुष्टि के विरुद्ध

जो तीनों के निर्णय पर आधारित हैं-न्यायाधीश

कोन लिफ्टर्स मामले में पीठ। तथ्य पर विचार करते हुए

मूल्यांकन रद्द कर दिया जाएगा। मूल्यांकन जिन आदेशों को इस न्यायालय के समक्ष तैयार किया गया है और जिन पर हमला किया जा रहा है, उन्हें खारिज कर दिया जाता है। [पैरा 65] [986-ई-एफ]

2.2 . जहां आकलन तैयार किए गए हैं और अंतिमता प्राप्त कर चुके हैं और अपील में लंबित नहीं हैं, वे [2014] 5 एस. सी. आर.

माना जाएगा कि इसे बंद कर दिया गया है, और जहां मूल्यांकनों को अपील या संशोधन में चुनौती दी जाती है,

इस निर्णय के अनुसार ही निर्णय लिया जाएगा। [पैरा 65] [986-जी]

टी. वी. सुंदरम अयंगर एंड संस बनाम मद्रास राज्य 1975

(2) एस. सी. आर. 372 = 1975 (3) एस. सी. सी. 424, भारत संघ बनाम केंद्रीय

इंडिया मशीनरी मैन्युफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड और अन्य

1977 (3) एससीआर 437 = 1977 (2) एससीसी 847, टाइटन मेडिकल

सिस्टम (पी) लिमिटेड v. सीमा शुल्क कलेक्टर, नई दिल्ली 2003

(9) एस. सी. सी. 133; केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, अहमदाबाद

वी. सॉलिड एंड करेक्ट इंजीनियरिंग ऑफ वर्क्स एंड अदर 2010

(4) एससीआर 476 = 2010 (5) एससीसी 122-उद्धृत।

जे. मार्सेल (फ्यूरियर) लिमिटेड बनाम टैपर (1953) 1 ऑल ई. आर. 15 और

लव वी। नॉर्मन राइट (बिल्डर्स) लिमिटेड (1944) 1 ऑल ई. आर. 618; एंग्लो-इजिप्शियन नेविगेशन कं. v. रेनी (1875) एलआर 10 सीपी 271 ; डेट्रॉइट स्टील कोऑपरेज कंपनी बनाम। सिस्टर्सविले ब्रूइंग कंपनी 58 एल. एड. 1166-उद्धृत।

फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे (असहमति) के अनुसारः

1.1 . लिफ्टों का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना

इन्हें 'बिक्री' के अनुबंध के रूप में माना जाना चाहिए। [पैरा 1] [987-बी]

आंध्र प्रदेश राज्य बनाम कोन लिफ्टर्स (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड

लिमिटेड 2005 (2) एससीआर 152 = (2005) 3 एससीसी 389-पुष्टि की गई।

एम/एस। पटनायक और कंपनी बनाम उड़ीसा राज्य 1965

एससीआर 782 = एआईआर 1965 एससी 1655-पर निर्भर था।

1.2 जैसे और 16.05.2008 से, इरेक्शन,

लिफ्ट और एस्केलेटर की कमीशनिंग या स्थापना 'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के अंतर्गत आता है

सेवा कर के उद्देश्य से वित्त अधिनियम, 1994 डब्ल्यू. ई. एफ. 16.05.2008 के तहत इस तरह से लाई गई विशिष्ट परिभाषा के लिए। [पैरा 31] [1009-डी]

केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, अहमदाबाद बनाम। ठोस।

और सही इंजीनियरिंग कार्य और अन्य 2010

(4) एस. सी. आर. 476 = (2010) 5 एस. सी. सी. 122-संदर्भित।

1.3 . संविधान संशोधन कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. के बाद भी।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 923 का राज्य

& ओआरएस।

इसके आवेदन के लिए जांच की गई कि क्या एक विशेष अनुबंध 'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के अंतर्गत आएगा।

और उसके बाद ही, उक्त उपखंड में दिए गए कराधान की घटना प्रभावी हो सकती है। यह सिद्धांत है -

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड * के निर्णय में भी जोर दिया गया है। [पैरा 7] [989-एफ-जी]

वाणिज्यिक कर आयुक्त मैसूर,

बैंगलोर बनाम हिंदुस्तान एयरोनॉटिक्स लिमिटेड (1972) 1 एस. सी. सी. 395;

और * लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड बनाम। कर्नाटक राज्य 2013 (12)

स्केल 77 संदर्भित है। -

1.4 . तत्काल मामले में, निश्चित रूप से, का व्यवसाय

याचिकाकर्ता लिफ्ट/लिफ्ट का निर्माण और आपूर्ति कर रहा है

साथ ही इसकी स्थापना भी। यह याचिकाकर्ता का मामला नहीं है कि केवल लिफ्ट/लिफ्ट की स्थापना/निर्माण

सरलता उनकी व्यावसायिक गतिविधि है। यह भी नहीं कहा जा सकता है

कि लिफ्ट/लिफ्ट की स्थापना/निर्माण का काम हो सकता है

स्वतंत्र रूप से विभिन्न व्यक्तियों द्वारा संभाला जाता है। [पैरा 52] [1020 - बी-डी]

1.5 . तत्काल मामले में, अनुबंध की शर्तें हैं

महत्वपूर्ण, हालांकि यह एक एकल अनुबंध है, इसमें शामिल हैं आपूर्ति और निर्माण से संबंधित विभिन्न पहलुओं से संबंधित अलग-अलग नियम और शर्तें

लिफ्ट। याचिकाकर्ता एक की आपूर्ति करने के लिए सहमत होते हुए एक विशिष्ट मॉडल का लिफ्ट, के विवरण पर प्रकाश डाला

लिफ्ट, जैसे, इसके तकनीकी विवरण, इसके फायदे

उत्पाद और अन्य परिष्कृत उपकरण उत्पाद। वास्तव में, यदि कोई कार्य तत्व शामिल है

लिफ्टों/लिफ्टों की आपूर्ति की गतिविधि, प्रमुख भाग

इस कार्य को खरीदार द्वारा अपने परिसर में करने का निर्देश दिया गया है ताकि

याचिकाकर्ता को उक्त परिसर में अपनी लिफ्ट/लिफ्ट खड़ी करनी चाहिए। बहुत ही महत्वहीन तरीके से, याचिकाकर्ता 924 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्टों को स्वीकार करता है।

[201

4] 5 एस सी आर।

लिफ्टों को खड़ा करते समय कुछ पहलुओं पर ध्यान दें इसके खरीदार का परिसर, जैसे बिजली को जोड़ना

लिफ्ट को चिन्हित स्थान पर ठीक करने के बाद आपूर्ति करें जहाँ

खरीदार ने अपने परिसर में फहरा/कुआँ तैयार किया है।

और ऐसे अन्य पहलू जिनका अनुबंध में उल्लेख किया गया है। द.

याचिकाकर्ता को यह कहते हुए नहीं सुना जा सकता है कि यह लिफ्ट के विभिन्न हिस्सों को लाता है और इसे इकट्ठा करने की इसकी गतिविधि

खरीदार के परिसर में होना चाहिए

एक सेवा के रूप में माना जाता है। प्रकृति को देखते हुए

उत्पाद जिसे याचिकाकर्ता आपूर्ति करने के लिए सहमत हुआ

खरीदार, इसे आवश्यक रूप से विभिन्न भागों को इकट्ठा करना होता है

कार्यस्थल में लिफ्ट/लिफ्ट की आपूर्ति का अनुबंध स्थिति। [पैरा 10 और 55] [991-ए; 1021-जी-एच; 1022-ए-डी]

1.7 . याचिकाकर्ता के दावे की जांच करते समय कि

अपने खरीदार के साथ अनुबंध में उसके द्वारा क्या सहमति हुई थी

एक 'कार्य अनुबंध' के अलावा और कुछ नहीं है, इस तरह का दावा होना चाहिए

स्पष्ट होना चाहिए और अनुबंध से ही स्पष्ट होना चाहिए।

पूरी तरह से अनुपस्थित और पार्टियों के बीच क्या सहमति हुई केवल एक निश्चित कीमत पर इसके लिफ्ट की आपूर्ति थी, केवल

'कार्य अनुबंध' या द्वारा अभिव्यक्ति का उल्लेख करना

निर्माण में शामिल श्रम की लागत तय करने के लिए आधार का संदर्भ देना या केवल इसका उपयोग करना

अभिव्यक्ति 'कार्य अनुबंध' बिना किसी दायरे के

क्रेता के आदेश पर कोई भी कार्य करना,

अपनी गतिविधि को 'कार्य अनुबंध' के रूप में रखने के याचिकाकर्ता के दावे को केवल पूछने पर स्वीकार नहीं किया जा सकता है: द.

अनुबंध को बिना किसी अनिश्चित शर्तों के खुलासा करना चाहिए कि यह था

'कार्य' को पूरा करने के लिए और सामग्री की आपूर्ति किसी भी कार्य को पूरा करने के लिए इस तरह के समझौते का हिस्सा थी।

ऐसा निर्दिष्ट कार्य। तत्काल मामले में, यह दूसरा है लगभग, अनुबंध केवल लिफ्ट/लिफ्ट और काम के किसी भी तत्व की आपूर्ति के लिए है जो याचिकाकर्ता करता है

आपूर्ति को प्रभावी बनाने का दावा लगभग बहुत है

बिक्री के तत्व की तुलना में महत्वहीन, जिसे कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी. कहा जाता है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 925 का राज्य

& ओआरएस।

जैसा कि अनुबंध की शर्तों में पाया जाता है यह सर्वोपरि है। द.

लिफ्ट के निर्माण के लिए तैयारी का पूरा काम खरीदार का है और याचिकाकर्ता केवल जाता है

खरीदार के परिसर में पहुँचें और लिफ्ट के विभिन्न हिस्सों को उसके लिए बनाए गए स्थान में ठीक करें। [पैरा 56] [1022-ई-एच;

1023 - ए-बी]

1.8 . शर्तों की गहरी जांच करते हुए

अनुबंध ए-1 में समग्र रूप से अनुबंध, जो है

दिनांकित 23.12.2009 आदेश की स्वीकृति, पत्र की सामग्री में यह भी कहा गया है कि याचिकाकर्ता को प्राप्त हुआ

खरीदार द्वारा इसके साथ दिया गया आदेश और यह है

"तैयार" एक (1) संख्या की आपूर्ति और स्थापना के लिए। ओ. टी. आई. एस. इलेक्ट्रिक

ट्रैक्शन पैसेंजर लिफ्ट "। शर्तों का अन्य समूह है

इसे 'प्रारंभिक कार्य' कहा जाता है। उक्त शीर्ष के नीचे, यह है

मुख्य रूप से प्रारंभिक कार्य की प्रकृति के बारे में कहा गया है कि

खरीदार को अपने परिसर में इस तरह की व्यवस्था करनी होगी,

जिस समय के भीतर इस तरह का प्रारंभिक कार्य किया जाना है, जिसके लिए खरीदार को डिजाइन करने की आवश्यकता होगी और वह प्रस्तुत करें जिसे लिफ्ट फहराने का तरीका/संरचना कहा जाता है

याचिकाकर्ता को आपूर्ति करने में सक्षम बनाने के लिए अपने भवन में प्रदान करना

इसे उठाएँ और इसका पता लगाएँ। इसमें प्रारंभिक कार्य के 21 अलग-अलग पहलू शामिल हैं। यह नहीं माना जा सकता है कि

सेवा या कार्य जिसके लिए अनुबंध किया गया था।

यह पंखे को ठीक करने के लिए कुछ आनुषंगिक काम करने जैसा है या

एयर कंडीशनर। [पैरा 57,59 और 60] [1023-बी-सी; 1024

सी, डी; 1025-बी]

1.9 . याचिकाकर्ता का उल्लेख करने का कोई आधार नहीं है

'कार्य अनुबंध' शीर्षक के तहत मूल्य परिवर्तन खंड।

इसलिए, यह वैध रूप से कहा जा सकता है कि मूल्य परिवर्तन खंड को 'लिफ्ट कार्य अनुबंध' कहकर,

अनुबंध को 'कार्य अनुबंध' के रूप में नहीं माना जा सकता है। उस पर

अर्थात्। , कि निर्मित सामग्रियों के लिए दावा सामग्री चालान के साथ भुगतान किया जाना चाहिए और

अंतिम चालान के आधार पर भुगतान किए जाने वाले स्थापना शुल्क

यह स्पष्ट करता है कि अनुबंध अपनी प्रकृति 926 में विभाज्य है। सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर.

और इसे अविभाज्य कहना अपने आप के विपरीत है।

शर्तें। [पैरा 62] [1026-जी-एच; 1027-ए]

1.10 . की शर्तों की जांच करते समय

अनुबंध ", पहली बार में, सबसे प्रासंगिक और क्लिंचिंग शर्त भुगतान से संबंधित है

खरीदार द्वारा प्रभावित किया जाएगा, जिसका प्रभाव यह होगा कि अनुबंध पर हस्ताक्षर करने पर, अनुबंध राशि का 90 प्रतिशत

भुगतान किया जाना चाहिए और शेष 10 प्रतिशत या तो

लिफ्ट चालू करने या 30 दिनों के भीतर

लिफ्ट चालू करने के लिए याचिकाकर्ता का प्रस्ताव और यदि किसी के लिए

याचिकाकर्ता के नियंत्रण से परे होने के कारण देरी, के भीतर

90 सामग्री भेजने के लिए तैयार होने की तारीख से दिन

याचिकाकर्ता के परिसर में। अनुबंध के अनुसार लिफ्ट की आपूर्ति के निष्पादन के लिए सहमत अवधि है

52 सप्ताह अर्थात एक पूरा वर्ष। भुगतान से संबंधित शर्तें शर्त संख्या 5 और याचिकाकर्ता द्वारा बनाए गए अधिकार में

शर्त संख्या 8 के तहत किसी भी कारण से अनुबंध को रद्द करने के लिए यह खुलासा करना कि केवल हस्ताक्षर करने के लिए

लिफ्ट की आपूर्ति के लिए अनुबंध, याचिकाकर्ता को बिना किसी संबंधित दायित्व के इसका पूरा मूल्य मिलेगा

आपूर्ति को प्रभावित करने या किसी भी नुकसान का सामना करने के लिए। ने कहा कि

भुगतान शर्तों के आधार पर परिणाम जब पढ़ा जाता है

अन्य शर्तों के साथ, यह खुलासा करें कि विनिर्मित सामग्री के दावे का भुगतान इसके साथ किया जाना चाहिए

उनके अंतिम चालान के साथ भुगतान किया गया। यह आगे इसे बनाता है पर्याप्त रूप से स्पष्ट है कि याचिकाकर्ता का एहसास करने का अधिकार

आपूर्ति की जाने वाली लिफ्ट की सामग्री का पूरा मूल्य

यह पूरी तरह से स्थापना भाग पर निर्भर नहीं करता है। लिफ्ट की सामग्री की आपूर्ति और स्थापना लागत अलग-अलग हैं।

यह सुनिश्चित करने के लिए काम किया गया कि स्थापना की परवाह किए बिना, याचिकाकर्ता मूल्य का एहसास करने में सक्षम होगा

सामग्री की लागत। यह निष्कर्ष जिस पर आधारित है -

अनुबंध की शर्तें भी तर्क को मजबूत करती हैं।

कि अनुबंध अविभाज्य नहीं है और हमेशा अलग करने योग्य है, अर्थात सामग्री की आपूर्ति के लिए और

शामिल कार्य का छोटा हिस्सा।

90 प्रतिशत कोन एलेवेटर इंडिया पीवीटी का विभाजन। लिमिटेड। वी. टी. एन. 927 का राज्य

& ओआरएस।

पहली बार में भुगतान और शेष 10 प्रतिशत कुछ अन्य परिस्थितियाँ, पूरी तरह से निष्कर्ष का समर्थन करती हैं। एलएफ

भुगतान से संबंधित अनुबंध की शर्तें हैं -

उस प्रभाव के लिए स्पष्ट, यह केवल कहा जा सकता है कि खरीदार के साथ याचिकाकर्ता का अनुबंध वस्तुतः है

सामग्री के निर्माण के लिए और इसके निरपेक्ष के लिए

अनुबंध की शर्तों का योग और सार अन्य खंड केवल उसी प्रभाव के लिए हैं। उस पर

अनुबंध की शर्तों पर विस्तृत विचार,

कोई भी किसी भी निश्चितता के साथ नहीं कह पाएगा कि

याचिकाकर्ता द्वारा लिफ्ट। [पैरा 64-66] [1027-C-H; 1028 ए-ई; 1029-सी, डी, जी]

1.11 . अनुबंध के हस्ताक्षरित भाग से यह स्पष्ट होता है कि कीमत में अप्रत्यक्ष कर शामिल हैं, जैसा कि वर्तमान में है।

केंद्र सरकार द्वारा देय या तो लागू

राज्य सरकार या उत्पाद शुल्क सहित कोई स्थानीय प्राधिकरण

अन्यथा याचिकाकर्ता का सामना करना पड़ता है, तो ऐसी परिस्थितियों में, जिसे खरीदार द्वारा वहन किया जाना चाहिए। [पैरा 67] [1029-एच; 1030-ए-बी]

1.12 अनुबंध की शर्तों को ध्यान में रखते हुए

हालांकि, यह केवल यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अनुबंध में तत्काल मामला केवल निर्माण के लिए एक है और

लिफ्ट/लिफ्ट की आपूर्ति और स्थापना हालांकि

अनुबंध में उल्लिखित, बहुत महत्वहीन संबंध है

पक्षों के बीच सहमत विचार के लिए। किसी भी स्थिति में, आपूर्ति और स्थापना का अनुबंध है

बहुत से पहलुओं में विभाज्य, यह मानना मुश्किल है कि यह

यह एक 'कार्य अनुबंध' है। इसलिए यह माना जाना चाहिए कि

लिफ्ट/लिफ्ट का निर्माण, आपूर्ति और निर्माण

याचिकाकर्ता द्वारा अपने किसी भी ग्राहक से सहमति व्यक्त की गई,

केवल 'बिक्री' अभिव्यक्ति के अंतर्गत आएगा और कभी भी 928 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट नहीं कर सकता है

[2014

] 5 एस सी आर।

इसे 'कार्य अनुबंध' कहा जाएगा। एक बार यह निष्कर्ष है

जिसे संविदात्मक शर्तों के आधार पर बनाया जा सकता है

याचिकाकर्ता और उसके ग्राहकों के बीच सहमति,

कला का अनुप्रयोग। 366 (29 ए) (बी) नहीं बनाया जा सकता है और करता है

याचिकाकर्ता के दावे का किसी भी तरह से समर्थन नहीं करता है। [पैरा

2.1 . उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम, 1947 की धारा 2 (जेजे) के तहत 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा में कहा गया है कि इसमें कोई भी कार्य शामिल होगा। नकद या विलंबित भुगतान के लिए समझौता

या अन्य गतिविधियों के बीच अन्य मूल्यवान विचार,

किसी भी चल या अचल संपत्ति का निर्माण, निर्माण स्थापना या कमीशन। सबसे अनिवार्य

उक्त परिभाषा को लागू करना यह होगा कि संपूर्ण समझौता कार्य को पूरा करने के लिए होना चाहिए

किसी चल या अचल वस्तु का निर्माण, स्थापना या निर्माण

अचल संपत्ति। उल्लेखनीय रूप से, 'निर्माण' अभिव्यक्ति एस में अनुपस्थित है। 2 (जेजे)। [पैरा 70-71] [1031-A, F

जी]

2.2 . जहाँ तक लिफ्ट का सवाल है, एक मायने में यह हो सकता है।

एक चल संपत्ति के रूप में कहा जाएगा जब यह पाठ्यक्रम में है

पृथ्वी से स्थायी रूप से जुड़ा हुआ है, जबकि, एक अन्य अर्थ में, लिफ्ट के तरीके को ध्यान में रखते हुए एक परिसर में स्थापित, इसे इसका हिस्सा भी कहा जा सकता है

संपत्ति या अचल संपत्ति, अन्य प्रिस्क्रिप्शनों पर विचार करते समय इससे कोई फर्क नहीं पड़ सकता है। एस में निहित। 2 (जे. जे.) उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम। [पैरा

71] [1031 - सी-ई]

2.3 . तत्काल मामले में, समझौते के अनुसार

पक्षों के बीच, खरीदार अनुबंध पर हस्ताक्षर करते समय सहमत राशि का 90 प्रतिशत भुगतान करने के लिए बाध्य है।

स्वयं और शेष 10 प्रतिशत दिन से 90 दिनों के भीतर

याचिकाकर्ता अपने कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. में प्रेषण के लिए तैयार सामग्री प्राप्त करता है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 929 का राज्य

& ओआरएस।

परिसर, यदि यह सहमति के अनुसार या उसके भीतर कमीशन नहीं कर सकता है

30 कमीशन के लिए इसकी तैयारी के दिन। इसलिए,

सम्पूर्ण मूल्यवान प्रतिफल देय हो जाता है और संबंधित था या पक्षकारों द्वारा सहमति के अनुसार

केवल याचिकाकर्ता की तैयारी के लिए

लिफ्ट की आपूर्ति और उसके प्रयास के लिए अनुबंध

निर्माण को प्रभावित करने के लिए, पूरी सामग्री की खरीद करें

एक लिफ्ट/लिफ्ट और इसे उसके अंदर प्रेषण के लिए तैयार रखें

परिसर। [पैरा 74] [1033-सी-ई]

2.4 . यह नहीं कहा जा सकता है कि कोई गंदी बात थी

याचिकाकर्ता और खरीदार के बीच समझौता

केवल के प्रयोजन के लिए किसी भी मूल्यवान विचार के लिए

खरीदार से। यदि पूर्ण भुगतान के बाद किसी कारण से संबंधित अवधि के अनुसार खरीदार द्वारा प्रभावित किया जाता है

किसी भी गलती के कारण अनुबंधित राशि का भुगतान करने के लिए

याचिकाकर्ता का, अनुबंध निष्पादित नहीं किया जा सका,

कोई विशिष्ट खंड नहीं है जो हकदार होगा

इरेक्शन के लिए प्रवर्तन की मांग करने वाला खरीदार /

स्थापना। केवल कुछ खंडों में उल्लेख किया गया है कि

अनुबंध अन्यथा अविभाज्य है 'कार्य अनुबंध' नहीं होगा

अपने आप में इसे अविभाज्य या 'कार्य अनुबंध' बनाते हैं। में

की शर्तों के अनुसार तथ्यात्मक और कानूनी परिणाम

अनुबंध, यह माना जाना चाहिए कि कोई गुंजाइश नहीं है

एस लागू करें। 2 (जे. जे.) उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम के मामले में और यह अभिनिर्धारित करने के लिए कि निर्माण, आपूर्ति और

याचिकाकर्ता द्वारा लिफ्ट की स्थापना 'कार्य अनुबंध' की उक्त परिभाषा के अंतर्गत आएगी। [पैरा 75-76] [1034-A

डी, जीएच; 1035-ए]

3.1 . इसके अलावा, अनुबंध अधिनियम के प्रावधान

प्रस्ताव, स्वीकृति के तत्व को निर्धारित करें और

एक संपन्न अनुबंध के लिए विचार। मामले में

साथ में, प्रस्ताव लिफ्ट की आपूर्ति के लिए होगा जैसा कि याचिकाकर्ता द्वारा किए गए प्रस्ताव में वर्णित है। विचारणीय

90 प्रतिशत तक का भुगतान उसी समय देय हो जाएगा जब

खरीदार याचिकाकर्ता 930 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. द्वारा किए गए प्रस्ताव से सहमत है।

और शेष 10 प्रतिशत भी बिना किसी राशि के एकत्र किया जा सकता है।

इरेक्शन पूरा करने के लिए सकारात्मक गारंटी या

खरीदार को किसी भी संबंधित अधिकार के बिना कुछ आकस्मिकताओं के तहत लिफ्ट की स्थापना

निर्माण/स्थापना का प्रवर्तन। वास्तव में इसके लिए ऐसी आकस्मिकताओं में शेष 10 प्रतिशत का भुगतान,

याचिकाकर्ता को जो सब दिखाना है वह यह है कि सामग्री

लिफ्टों की आपूर्ति के लिए भेजे जाने के लिए तैयार हैं इसके परिसर, जो खरीदार को अनिवार्य करेगा

इस तरह की तैयारी के 90 दिनों के भीतर भुगतान करें

याचिकाकर्ता द्वारा सूचित किया गया। वास्तव में ऐसा अनुबंध जैसे कि

याचिकाकर्ता और उसके खरीदार के बीच सहमति के अनुसार

अनुबंध अधिनियम के प्रावधान यदि होने थे

'कार्यों' की परिभाषा के आह्वान के लिए विचार किया गया

उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम की धारा 2 (जेजे) के तहत अनुबंध, यह हो सकता है

निर्माण को प्रभावित करने के लिए याचिकाकर्ता पर कोई कानूनी दायित्व या एक चल या अचल संपत्ति के रूप में लिफ्ट की स्थापना, जिसकी संतुष्टि अकेले अनुबंध को आकर्षित करेगी

उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम की धारा 2 (जेजे) के तहत 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा। [पैरा 77] [1035-सी-जी]

निर्मित सामग्री का भुगतान हमारे साथ किया जाएगा। सामग्री चालान और स्थापना श्रम के लिए दावा होगा

हमारे अंतिम चालान के साथ भुगतान किया गया। वास्तव में प्रतियाँ

दो चालान दिनांकित 17.12.2009 और 20.09.2010, स्पष्ट रूप से

और बाद वाला केवल श्रम लागत से संबंधित है। [पैरा 79] [1036 - ई-एफ]

याचिकाकर्ता और खरीदार के बीच आएगा 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा के भीतर। [पैरा 80]

[1037 - बी] कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 931 का राज्य

& ओआरएस।

रीः ओटीआईएस लिफ्ट कंपनी (इंडिया) लिमिटेड (1981) ईएलटी 720-आयोजित

अप्रयोज्य।

3.4 . धारा 65 (29), 65 (39 ए) और 65 (105) (जेडजेडडी) और

(वित्त अधिनियम, 1994 के सभी प्रावधान हैं -

सेवा कर का उद्ग्रहण। यह सर्वविदित है कि व्याख्या करते समय

कर लगाने वाले कानूनों की सख्त और शाब्दिक व्याख्या होनी चाहिए

जो किसी अन्य कर कानून पर लागू होता है वह बिक्री कर कानूनों द्वारा शासित मामले पर लागू नहीं हो सकता है। तब से एस। 65 और विभिन्न उप-अनुभाग, अर्थात् उप-अनुभाग। (29) ,

(39a), (105), (zzd), (zzzza) को एक साथ रखा जाए तो वे केवल संबंधित हैं।

सेवा कर के लिए, स्पष्टीकरण में 'कार्य अनुबंध' की उक्त परिभाषा को आयात करने का प्रश्न

एस। 65 (105) ( ) बिक्री कर अधिनियमों के प्रावधानों के लिए

नहीं किया जा सकता। इसके अलावा, स्पष्टीकरण का खंड (i) -

उपखंडों का उपखंड (ज्ज्ज़ा)। (105) एस. 65 स्पष्ट रूप से संदर्भित करता है ऐसे किसी अनुबंध में माल के हस्तांतरण का अर्थ इस प्रकार है -

वस्तुओं की बिक्री के रूप में कर के लिए देय वस्तुएँ। इस तरह की लेवीयता स्वतंत्र रूप से कर देयता को आकर्षित कर सकती है

प्रासंगिक बिक्री कर कानून। अतः इनमें से सेवा कर अधिनियम के तहत प्रावधान, यह नहीं कहा जा सकता है

कि लिफ्ट का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना एक है

' कार्य अनुबंध '। इसके अलावा, उपखंडों का उपखंड (ज़ज़ा)।

2007 का, जो डब्ल्यू. ई. एफ. 11.05.2007 लागू हुआ। [पैरा 84 85] [1038 - डी; 1039-ई-जी; 1040-ए-बी]

आयकर अधिकारी, तूतीकोरिन बनाम। टी. एस. देवीनाथ नादर

ए. आई. आर. 1968 एस. सी. 623-पर निर्भर था।

केप ब्रांड सिंडिकेट बनाम अंतर्देशीय राजस्व

आयुक्त, 1921-1 KB 64-संदर्भित।

3.5 . यह भी ध्यान दिया जाना चाहिए कि एसएस। 65 (29) , 65 (39 अ)

और 65 (105) (जेडजेडडी) का निर्माण से कोई लेना-देना नहीं है। और आपूर्ति जो वास्तव में याचिकाकर्ता की गतिविधि है।

यह निर्माण/चालू करने/स्थापना के बारे में है। सरल, भले ही लिफ्ट या एस्केलेटर से संबंधित गतिविधियाँ

एक एजेंसी द्वारा स्वतंत्र रूप से किया जाता है।

932 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. के आधार पर।

एस. एस. से। 65 (29) , 65 (39 ए) और 65 (105) (जेडजेडडी), अनुबंध

इसे कार्य अनुबंध के रूप में नहीं माना जा सकता है। इसलिए,

याचिकाकर्ता पर किसी भी दायित्व का आधार डाला जा रहा है सेवा कर अधिनियम के प्रावधानों के तहत, यह होगा

यह मानना गलत है कि याचिकाकर्ता को नहीं बुलाया जा सकता है

बिक्री कर से संबंधित प्रावधानों का पालन करना। [पैरा

85] [1040 - बी-ई]

3.6 . हाथ पर मामले में, भुगतान वास्तव में है

निर्माण और स्थापना से कोई लेना-देना नहीं है। यह भी है

लिफ्ट की डिलीवरी से कोई संबंध नहीं था, या तो पूरी तरह से

रूप में या किसी भी अर्ध-स्थापित स्थिति में। अनुबंधित

याचिकाकर्ता और उसके खरीदार के बीच कोई शर्त नहीं है

याचिकाकर्ता द्वारा की जाने वाली किसी भी सेवा के संबंध में

याचिकाकर्ता द्वारा लिफ्ट/लिफ्ट का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना एक 'बिक्री' होगी न कि 'कार्य' अनुबंध ', की विशिष्ट शर्तों को ध्यान में रखते हुए

इस न्यायालय के समक्ष रखा गया अनुबंध। [पैरा 93-95] [1043-E

एफ; 1046-ई]

आंध्र प्रदेश राज्य बनाम कोन एलिवेटर्स (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड

लिमिटेड 2005 (2) एससीआर 152 = (2005) 3 एससीसी 389-पुष्टि की गई।

मद्रास राज्य बनाम एम/एस। गैनन डंकरली एंड कंपनी।

(मद्रास) लिमिटेड, 1959 एससीआर 379 = एआईआर 1958 एससी 560; हिंदुस्तान

शिपयार्ड लिमिटेड बनाम आंध्र प्रदेश राज्य, 2000 (1) पूरक।

एससीआर 592 = (2000) 6 एससीसी 579-संदर्भित।

4.1 कला का आह्वान करने के लिए। 366 (29 ए) (बी), यह करना होगा

पता लगाएँ कि क्या कोई अनुबंध चार के भीतर आएगा 'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के कोने। इसके अलावा,

लेन-देन की व्यक्तिगत रूप से जांच की जानी चाहिए

निहित आवश्यक अवयवों का विशेष संदर्भ

इसमें यह पता लगाने के लिए कि क्या ऐसी सामग्री होगी बिक्री में परिभाषित 'बिक्री' के निष्कर्ष पर ले जाएँ

माल अधिनियम, 1930 या नहीं। कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. के ऐसे तत्व की स्थिति में।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 933 का राज्य

& ओआरएस।

' बिक्री 'मौजूद नहीं है, तो केवल कला। 366 (29 ए) (बी) होगा

के सिद्धांत को लागू करने के उद्देश्य से आकर्षित हों बिक्री माना जाता है। कला को लागू करते समय। 366 (29 ए) (बी), यह होना चाहिए

केवल श्रम और सेवा के अनुबंध तक सीमित नहीं होना चाहिए। अगर

किसी अनुबंध का निर्धारण उसकी निश्चित शर्तों के आधार पर किया जा सकता है और इसे माल की आपूर्ति के लिए अनुबंध माना जा सकता है।

उक्त अनुबंध के कार्यान्वयन के क्रम में,

अर्थात्, माल की आपूर्ति कुछ सेवाओं को होना है

प्रदान की गई, यह माना जाना चाहिए कि महत्वहीन सेवाएं

अकेले प्रस्तुत किया गया, पूरे अनुबंध को 'कार्य अनुबंध' मानने का आधार नहीं हो सकता है। [पैरा 105-107] [1050-E;

1051 - बी-सी; 1052-डी-एफ]

भारत संचार निगम लिमिटेड और एक अन्य बनाम यूनियन ऑफ इंडिया

भारत और अन्य 2006 (2) एससीआर 823 = (2006) 3 एससीसी 1 लार्सन & टुब्रो लिमिटेड बनाम. कर्नाटक राज्य 2013 (12) स्केल 77 -

संदर्भित किया गया।

4.2 . प्रत्येक अनुबंध में पहले में क्या देखा जाना है

उदाहरण अनुबंध और निष्कर्ष की प्रासंगिक शर्तें हैं।

यह पता लगाने के लिए कि क्या उन शब्दों के आवश्यक तत्व हैं

अदालत को यह निर्धारित करने के लिए प्रेरित करेगा कि क्या 'बिक्री' का तत्व है जो बिक्री के तहत 'बिक्री' की परिभाषा के अंतर्गत आएगा।

वस्तु अधिनियम मौजूद है। इस मामले में, प्रश्न उक्त अनुबंध को 'कार्य अनुबंध' के रूप में समझना

कला द्वारा आच्छादित। 366 (29 ए) नहीं उठेगा। पल भर में

मामले में, अनुबंध के आवश्यक अवयवों के आधार पर,

पक्षों के बीच जो सहमति हुई वह केवल लिफ्ट की बिक्री थी और उस उद्देश्य के लिए याचिकाकर्ता भी इसे ले जाने के लिए सहमत हो गया था

अनुबंध स्वयं अपने खरीदार को लिफ्ट की आपूर्ति के लिए था, बस क्योंकि लिफ्ट की स्थापना के उद्देश्य से कुछ कार्य तत्व शामिल था, यह नहीं माना जा सकता है कि

पूरा अनुबंध एक 'कार्य अनुबंध' है जो इसके अंतर्गत आता है

कला की परिधि। 366 (29 ए)। आवश्यक को ध्यान में रखते हुए संविदात्मक शर्तों की सामग्री, याचिकाकर्ता द्वारा अपने खरीदार को लिफ्ट की आपूर्ति को 'कार्य' नहीं माना जा सकता है।

अनुबंध 'और, इस तरह की कला। 366 (29 ए) (बी) को लागू नहीं किया जा सकता [2014] 5 एस. सी. आर.

934 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

हाथ में मामला। [पैरा 109,111 और 113] [1054-ए-सी;

1055 - बी-सी; 1056-डी]

एम/एस। पटनायक और कंपनी बनाम उड़ीसा राज्य 1965

एस. सी. आर. 782 = ए. आई. आर. 1965 एस. सी. 1655 पर निर्भर था।

एसोसिएटेड सीमेंट कंपनीज लिमिटेड बनाम कमिश्नर

सीमा शुल्क 2001 (1) एससीआर 608 = (2001) 4 एससीसी 593-आयोजित

अप्रयोज्य।

4.3 . याचिकाकर्ता द्वारा अपने खरीदार को लिफ्ट की आपूर्ति

बिक्री के तहत परिभाषित 'बिक्री' की परिभाषा को संतुष्ट करता है

माल अधिनियम, और इसलिए, मानित बिक्री का प्रश्न उठती नहीं है। [पैरा 114] [1056-ई]

4.4 . तत्काल मामले में, अनुबंध को लिखित रूप में रखा गया था जिसमें विभिन्न खंड और शर्तें थीं जो

इस प्रभाव के लिए विस्तृत और निश्चित थे कि याचिकाकर्ता

किसी उत्पाद का निर्माण, आपूर्ति और फिर निर्माण करना चाहिए,

अर्थात्, लिफ्ट। अनुबंध निश्चित है और इसकी शर्तें

अनुबंध पर्याप्त रूप से प्रदर्शित करता है कि यह एक के लिए है

लिफ्ट की आपूर्ति और कार्यों के लिए अनुबंध नहीं। यह उचित हो सकता है

अभिनिर्धारित किया कि तत्काल मामले में अनुबंध एक के अलावा और कुछ नहीं है

'बिक्री' के लिए अनुबंध, न कि 'कार्य अनुबंध' के लिए। के आधार पर

एक की शर्तें, निर्माण, आपूर्ति और स्थापना

लिफ्ट 'बिक्री' के लिए एक अनुबंध है न कि 'कार्य अनुबंध' के लिए। [पैरा

116,121 और 123] [1057-एफ; 1061-जी]

मेसर्स टी. वी. सुंदरम अयंगर एंड संस बनाम राज्य का

मद्रास (1975) 3 एस. सी. सी. 425;

वाणिज्यिक कर मैसूर, बैंगलोर बनाम हिंदुस्तान

एयरोनॉटिक्स लिमिटेड (1972) 1 एस. सी. सी. 395; और भारत संघ बनाम। सेंट्रल इंडिया मशीनरी मैन्युफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड।

और अन्य 1977 (3) एससीआर 437 = (1977) 2 एससीसी 847-आश्रित पर।

मद्रास राज्य बनाम रिचर्डसन क्रुडास लिमिटेड [1968] 21 एस. टी. सी. 245-लागू नहीं

4.5 . संविदात्मक शर्तों के आधार पर

याचिकाकर्ता और उसके खरीदार ने कहा कि कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. तक लिफ्ट का मूल्य।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 935 का राज्य

& ओआरएस।

90 प्रतिशत की सीमा कुछ आकस्मिकताओं के तहत देय है,

तब भी जब ऐसी सामग्री तैयार और उपलब्ध कराई जाती है

याचिकाकर्ता के परिसर में प्रेषण के लिए, अनुबंध

एक बिक्री के लिए है। यह भी शर्तों के आधार पर पाया गया है

अनुबंध का कि श्रम सामग्री का मूल्य

शेष 10 प्रतिशत के लिए संदर्भित, लिफ्ट की स्थापना के बाद देय हो जाता है। [पैरा 127] [1064-एफ-जी]

एम/एस। वैनगार्ड रोलिंग शटर और स्टील वर्क्स बनाम बिक्री कर आयुक्त, 1977 (3) एससीआर 165 = (1977) 2 एस. सी. सी. 250-संदर्भित।

4.6 . के लिए निर्मित सभी सामग्री

लिफ्ट की स्थापना याचिकाकर्ता की है और लिफ्ट की स्थापना के बाद और पूरा भुगतान प्राप्त होने के बाद,

लिफ्ट का शीर्षक खरीदार को दिया जाता है। अतः इसके बाद

यह अनुबंध और कुछ नहीं बल्कि 'बिक्री' का अनुबंध है। इसलिए, यह अभिनिर्धारित करना होगा कि याचिकाकर्ता और खरीदार के बीच अनुबंध एक 'बिक्री' के अलावा और कुछ नहीं था और

'कार्य अनुबंध' नहीं। [पैरा 129 और 133] [1065-जी-एच; 1068 - डी]

बिक्री कर आयुक्त, एम. पी. बनाम पुरुषोत्तम प्रेमजी

(1970) 2 एस. सी. सी. 287 और भारत संचार निगम लिमिटेड और

एक अन्य बनाम भारत संघ और अन्य 2006 (2) एससीआर 823 =

(2006) 3 एस. सी. सी. 1; हिंदुस्तान शिपयार्ड लिमिटेड बनाम आंध्र राज्य

प्रदेश 2000 (1) पूरक। एससीआर 592 = (2000) 6 एससीसी 579 -

संदर्भित किया गया है

बिल्डर्स एसोसिएशन ऑफ इंडिया और अन्य बनाम। भारत संघ और अन्य 1989 (2) एससीआर 320 = (1989) 2 एससीसी 645-आयोजित

अप्रयोज्य। 4.7 . यह सवाल कि क्या कोई विशेष लेन-देन बिक्री के लिए अनुबंध है या 'कार्य अनुबंध' इस पर निर्भर करेगा

अनुबंध को निष्पादित करने वाले पक्षों का इरादा और कोई मानक सूत्र नहीं हो सकता है जिसके द्वारा कोई 936 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. कर सकता है।

बिक्री के अनुबंध को कार्य के अनुबंध से अलग करें और श्रम। इसके आधार पर आवश्यक रूप से जाँच की जानी चाहिए

पक्षों के बीच सहमत शर्तें कि क्या है

दलों का इरादा। इसलिए, यह पाया जाता है कि

तत्काल मामले में अनुबंध बिक्री के लिए अनुबंध है, यह

इसे 'कार्य अनुबंध' नहीं माना जा सकता है। [पैरा 138] [1070

एफ-एच]

सरकार. आंध्र प्रदेश बनाम गुंटूर टोबैकोस लिमिटेड 1965 एससीआर 167 = एआईआर 1965 एससी 1396-पर निर्भर था

बिक्री कर आयुक्त, गुजरात बनाम मेसर्स। साबरमती

रेती उद्योग सहकारी मंडली लिमिटेड 1976 सप्लीमेंट।

एस. सी. आर. 158 = (1976) 3 एस. सी. सी. 592-संदर्भित।

4.8 . 46 वें संशोधन के बाद भी, यदि अनुच्छेद। 366

(29 ए) (बी) संविधान के रूप में लागू किया जाना है

आवश्यक संगत, यह दिखाया जाना चाहिए कि शर्तें

अनुबंध से यह निष्कर्ष निकलेगा कि यह एक

' कार्य अनुबंध '। जब तक कि कोई अनुबंध एक साबित नहीं होता है ' बीच में सहमत शर्तों के आधार पर कार्य अनुबंध

पार्टियाँ, कला का आह्वान। 366 (29 ए) (बी) नहीं हो सकता है

बनाया गया। वैकल्पिक रूप से, यदि अनुबंध की शर्तों का खुलासा होता है या एक निश्चित निष्कर्ष की ओर ले जाता है कि यह एक 'कार्य' नहीं है

अनुबंध ', लेकिन एकमुश्त बिक्री में से एक, उसी को करना होगा

के प्रावधानों को आकर्षित करने वाली 'बिक्री' के रूप में घोषित किया जाए प्रासंगिक बिक्री कर अधिनियम। इसलिए, आवेदन किया है

हाथ में मामले के लिए प्रासंगिक सिद्धांत, और होने

प्रदर्शित अनुबंध की शर्तों की प्रकृति को ध्यान में रखते हुए, यह अभिनिर्धारित करना होगा कि निर्माण, आपूर्ति और लिफ्ट/लिफ्ट की स्थापना 'बिक्री' की परिभाषा के तहत आती है न कि 'कार्य अनुबंध' के तहत। [पैरा 140] [1071-जी-एच;

1072 - ए-बी]

आंध्र प्रदेश राज्य बनाम कोन लिफ्टर्स (इंडिया) प्रा. लि.

लिमिटेड 2005 (2) एससीआर 152 = (2005) 3 एससीसी 389-पुष्टि की गई।

के. रहेजा विकास निगम बनाम राज्य

कर्नाटक 2005 (3) एससीआर 1210 = 2005 (5) एससीसी 162; राज्य

राजस्थान और अन्र. बनाम मैन इंडस्ट्रियल कॉर्पोरेशन लिमिटेड [1969] कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी.

लिमिटेड। वी. टी. एन. 937 का राज्य

& ओआरएस।

24 एस. टी. सी. 349, राजस्थान राज्य बनाम नेनू राम, [1970] 26

बनाम बिक्री कर आयुक्त, 1977 (3) एससीआर 165 = (1977) 2 एस. सी. सी. 250-उद्धृत।

मामला कानून संदर्भ

दीपक मिश्रा के अनुसार, जे.

[2005] एससीआर 152

पुष्टि की

पैरा 2

1969 (3) एससीआर 505

संदर्भित किया गया है

पैरा 2

(1970) 26 एसटीसी 268 (एससी)

उद्धृत किया गया

पैरा 2

1977 (3) एससीआर 165

उद्धृत किया गया

पैरा 2

संदर्भित किया गया है

2006 (2) एससीआर 823

पैरा 5

(2014) 1 एस. सी. सी. 708

पुष्टि की

पैरा 5

(1969) 24 एसटीसी 525 (बम) को मंजूरी दी गई

पैरा 7

उस पर भरोसा करें

1989 (2) एससीआर 320

पैरा 8

(1965) 2 एससीआर 782

पैरा 9

प्रतिष्ठित

1975 (2) एससीआर 372

पैरा 9

उद्धृत किया गया

1977 (3) एससीआर 437

उद्धृत किया गया

पैरा 9

(1953) 1 सभी ईआर 15

उद्धृत किया गया

पैरा 9

(1944) 1 सभी ईआर 618

पैरा 9

उद्धृत किया गया

उद्धृत किया गया

2003 (9) एससीसी 133

पैरा 10

1988 (3) पूरक। एससीआर 1

संदर्भित किया गया है

पैरा 10

1989 (3) एससीआर 1017

संदर्भित किया गया है

पैरा 10

2001 (2) पूरक। एस. सी. आर. 559 संदर्भित

पैरा 10

2007 (3) एससीआर 476

उद्धृत किया गया

पैरा 10

(1922) 1 के. बी 343

संदर्भित किया गया है

पैरा 10

संदर्भित किया गया है

पैरा 10

1979 (1) एससीआर 644

1979 (2) एससीआर 621

संदर्भित किया गया है

पैरा 10

उद्धृत किया गया

2010 (4) एससीआर 476

पैरा 10 [2014]

5 एस।

3

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

उद्धृत किया गया

58 एल. एड. 1166

पैरा

1997 (6) पूरक। एस. सी. आर. 431 संदर्भित

पैरा

1989 (2) एससीआर 918

संदर्भित किया गया है

पैरा

2000 (1) पूरक। एस. सी. आर. 592 को संदर्भित किया गया

पैरा

1959 एससीआर 379

संदर्भित किया गया है

पैरा

संदर्भित किया गया है

1962 एससीआर 81

पैरा

संदर्भित किया गया है

1967 एससीआर 543

पैरा

संदर्भित किया गया है

(1968) 21 एसटीसी 245 (एससी)

पैरा

(1843) 11 एम एंड डब्ल्यू. 243

संदर्भित किया गया है

पैरा

1972 (2) एससीआर 937

संदर्भित किया गया है

पैरा

1976 पूरक। एससीआर 131

संदर्भित किया गया है

पैरा

संदर्भित किया गया है

1970 (2) एस. सी. सी. 287

पैरा

संदर्भित किया गया है

1984 (2) एससीआर 267

पैरा

1992 (3) पूरक। एस. सी. आर. 103 का अनुसरण किया गया

पैरा

संदर्भित किया गया है

2001 (1) एससीआर 608

पैरा

संदर्भित किया गया है

2005 (3) एससीआर 1210

पैरा

संदर्भित किया गया है

2007 (8) एससीआर 927

पैरा

आर फकीर मोहम्मद इब्राहिम

कलीफुल्ला, जे.)

पुष्टि की

2005 (2) एससीआर 152

पैरा

1969] 24 एसटीसी 349

संदर्भित किया गया है

पैरा

[1970] 26 एसटीसी 268

संदर्भित किया गया है

पैरा

1977 (3) एससीआर 165

संदर्भित किया गया है

पैरा

2000 (1) पूरक। एस. सी. आर. 592 को संदर्भित किया गया

पैरा

लागू न होने योग्य पा

2013 (12) स्केल 77

उस पर भरोसा करें

1965 एससीआर 782

पैरा

(1972) 1 एस. सी. सी. 395

संदर्भित किया गया है

पैरा

संदर्भित किया गया है

959 एससीआर 379

पैरा कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 939 का राज्य

& ओआरएस।

[1969] 24 एसटीसी 525

आयोजित किया गया

पैरा 34

अप्रयोज्य

[1968] 21 एसटीसी 245

आयोजित किया गया

पैरा 37

अप्रयोज्य

(1981) ईएलटी 720

पैरा 38

आयोजित किया गया

अप्रयोज्य

(1975) 3 एससीसी 425

उस पर भरोसा करें

पैरा 42

उस पर भरोसा करें

पैरा 42

1977 (3) एससीआर 437

पैरा 46

संदर्भित किया गया है

2006 (2) एससीआर 823

(1875) एलआर 10 सीपी 271

उद्धृत किया गया

पैरा 46

(1970) 2 एस. सी. सी. 287

संदर्भित किया गया।

पैरा 50

पैरा 50

संदर्भित किया गया है

2010 (4) एससीआर 476

1921-1 के. बी 64

संदर्भित किया गया है

पैरा 50

उस पर भरोसा करें

पैरा 84

ए. आई. आर 1968 एस. सी. 623

पैरा 96

उद्धृत किया गया

2005 (3) एससीआर 1210

2001 (1) एससीआर 608

पैरा 109

आयोजित किया गया

अप्रयोज्य

पैरा 134

आयोजित किया गया

1989 (2) एससीआर 320

अप्रयोज्य

1976 (0) पूरक। एस. सी. आर. 158 संदर्भित

पैरा 13 7

उस पर भरोसा करें

पैरा 139

1965 एससीआर 167

नागरिक मूल न्यायनिर्णय: लेखन याचिका (सिविल)

नहीं। 232 2005 से।

भारत के संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत।

के साथ

लिखित याचिका (सिविल) सं। 298/2005 , 487/2005 , 528/2005 , 67 / 2006 , 511/2006 , 75/2007 , 519/2008 , 531/2008 , 548/2008 ,

569/2008 , 186/2009 , 23/2010 , 62/2010 , 232/2010 , 279/2010 ,

377/2010 , 112/2011 , 137/2011 , 181/2011 , 207/2011 , 278 /

2011 , 243/2011 , 372/2011 , 398/2011 , 381/2011 , 468/2011 , 940 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर.

547/2011 , 107/2012 , 125/2012 , 196/2012 , 263/2012 , 404 /

2012 , 567/2012 , 145/2013 , 241/2013 , 454/2013 , 404/2013 ,

723/2013 , 440/2012 , 441/2012 , 156/2013 , 533/2013 , 403 /

2012 , 824/2013 , 428/2009 , 1046/2013 , 1047/2013 , 1048 /

2013 , 1049/2013 , 1050/2013 , 1051/2013 , 1052/2013 , 1098 /

2013 और सिविल अपील सं। 5116-5121 , 5135-5141 , 5142

5147 , 5152-5153 , 5154 , 5156 , 5157 , 5159-5160 , 5162-5164 , 5165 , 5166 , 5167-5168 , 5170-5172 , 5174 , 5175 , 5178 , 5179 ,

5180-5192 , 5193 , 5195-5206 2014 और 6285/2010।

ए. मारियारपुथम और डेरियस खंबाटा, एजी, पी. पी.

मल्होत्रा, ए. एस. जी., हरीश एन. साल्वे, आर. एल. रामान, श्याम दीवान,

राकेश द्विवेदी, के. राधाकृष्णन, अतुल चेटाले, आर.

वेंकटरमानी, सुनील कुमार, पी. एन. मिश्रा, के. एन. भट्ट, मंजीत सिंह, कृष्ण शर्मा, डॉ. मनीष सिंघवी, सूर्यनारायण

सिंह, एएजीएस, के. के. मणि, टी. अर्चना, बी. रवींद्रन, अभिषेक

कृष्णा, आनंद पद्मनाथन, रोहन शाह, रोहित जैन, सोनू भटनागर, मोनिश पांडा, तरुण जैन, सोमनाथ शुक्ला, क्षितिज

ध्यानानंद, परिवेश सिंह, शिव कुमार, नरेश कुमार, एस। गौतम, आरोही भल्ला, सुप्रिया देशपांडे, सुबोध एस।

पाटिल, अनिल कटियार, कीर्ति रेणु मिश्रा, अपूर्वा उपमान्यु,

चिनमॉय खलडकर, अनिरुद्ध पी. मयी, चारुदत्त

महिंद्राकर, अपूर्व कुरुप, बीनू टम्टा, अरिजीत प्रसाद, यासीन

रौफ, योमाया अग्निहोत्री, बी. कृष्ण प्रसाद, डी. एस. माहरा, आशा गोपालन नायर, योमाया अग्निहोत्री, वी. विजयलक्ष्मी, बी. बालाजी, आर. राकेश शर्मा, सेल्विन राजा, आनंद एस, नीलम सिंह,

बुंदेला, गोपाल सिंह, चंदन कुमार, मनीष कुमार, शशांक कुमार, अनुभा गुप्ता (मेसर्स के लिए)। पारेख एंड कंपनी), रतन

रामसुब्रमण्यन, बीना माधवन, अरुणा माथुर, यूसुफ, (के लिए) एम/एस।), रवि पी. मेहरोत्रा, आशुतोष के. आर.।

शर्मा, विभु तिवारी, अभिनव कुमार मलिक, गुन्नम वेंकटेश्वर राव, कमलेंद्र मिश्रा, अनीप सहथे,

साकार सरदाना, मोहित पॉल, प्रीतेश, हेमंतिका वाही, कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी.

लिमिटेड। वी. राज्य टी. एन. और 941

ओआरएस।

संगीता सिंह, तारजीत सिंह, विनय कुहर, विकास शर्मा, ए.

नूपुर चौधरी, कमल मोहन गुप्ता, नवनीत कुमार (मेसर्स के लिए)। कॉर्पोरेट लॉ ग्रुप), मिश्रा सौरभ, नवीन शर्मा,

वी. एन. रघुपति, अनीता शेनॉय, नेहा सिंह, विश्रुति विजय,

अनंत कृष्ण भट, अनंत नारायण एम. जी., परीक्षित पी. अगादी, इरशाद, अनिरुद्ध पी. मयी, अपूर्व कुरुप, चारुदत्त बी।

महिंद्राकर, रचना श्रीवास्तव, उत्कर्ष शर्मा, जोगी

स्कारिया, मोहनप्रसाद मेहरिया, संजय आर. हेगड़े, अविजीत

भट्टाचार्य, बी. एस. बंथिया, आदर्श उपाध्याय, मिलिंद कुमार,

जॉर्ज, जी. एन. रेड्डी, हिमिंदर लाल, सुनील फर्नांडीस, अनिल उपस्थित पक्षों के लिए कटियार और आर. सतीश।

न्यायालय का निर्णय और आदेश इसके द्वारा दिया गया था

दीपक मिश्रा, जे. [आर. एम. लोधा, सी. जे., ए. के. के लिए।

पटनायक, सुधांशु मुखोपाध्याय, जे. जे.। और स्वयं को]

1. सभी विशेष अनुमति याचिकाओं में अनुमति दी जाती है।

2. कोन एलिवेटर इंडिया में दिनांकित 13.2.2008 आदेश द्वारा

प्राइवेट लिमिटेड v. तमिलनाडु राज्य और अन्य 1, एक तीन

इस न्यायालय की न्यायाधीश पीठ, रिट याचिका पर विचार करते हुए ई

अनुबंध ", और एक तीन-न्यायाधीश पीठ, ए. पी. बनाम राज्य में। कोन लिफ्ट (भारत) Ltd.[2] ने दिए गए निर्णयों पर ध्यान नहीं दिया था

राजस्थान राज्य बनाम में इस न्यायालय द्वारा। मानव औद्योगिक निगम Ltd.[3], राजस्थान राज्य और अन्य बनाम। नेनू

रामा और वैनगार्ड रोलिंग शटर और स्टील वर्क्स बनाम। बिक्री कर आयुक्त और मैनिफेस्ट जी को समझना

विवाद, यह उचित सोचा कि विवाद होना चाहिए बड़ी पीठ द्वारा हल किया गया। इसके बाद, ध्यान में रखते हुए

1 . (2010) 14 एससीसी 788। 2. (2005) 3 एससीसी 389। 3. (1969) 1 एससीसी 567।

2010 की सिविल अपील संख्या 6285 में विवाद की समानता

और अन्य विशेष अवकाश याचिकाएँ, उन्हें इसके साथ टैग किया गया था मूल रूप से संदर्भित मामले। इस प्रकार, मामले हमारे सामने हैं।

3. मौलिक विवाद जो इसमें सामने आया है।

मामलों का समूह यह है कि क्या निर्माण, आपूर्ति के लिए एक अनुबंध है

और एक इमारत में लिफ्ट की स्थापना एक "बिक्री के लिए अनुबंध" है

माल "या" कार्य अनुबंध "। कहने की जरूरत नहीं है, मामले में

पहिल, सम्पूर्ण बिक्री पर विचार कर योग्य होयत।

राज्य के बिक्री कर या मूल्य वर्धित कर अधिनियम

विधायिकाएँ, जबकि बाद के मामले में, विचार

श्रम और सेवा तत्व के लिए देय या भुगतान किया गया होगा

प्राप्त कुल प्रतिफल और बिक्री से बाहर रखा जाना शेष राशि पर कर या मूल्य वर्धित कर लगाया जाएगा।

राशि।

4. उक्त रीढ़ की हड्डी की समस्या को ध्यान में रखते हुए, हम ऐसा सोचते हैं

रिट में उल्लिखित तथ्यों को संक्षेप में संदर्भित करना उपयुक्त है।

कोन एलिवेटर इंडिया प्राइवेट लिमिटेड द्वारा दायर याचिका। लि. याचिकाकर्ता लिफ्टों के निर्माण, आपूर्ति और स्थापना में लगा हुआ है। जिसमें नागरिक निर्माण शामिल है। मूल्यांकन वर्ष 1995-96 के लिए,

बिक्री कर अपीलीय न्यायाधिकरण, आंध्र प्रदेश, विचार कर रहा है

याचिकाकर्ता के मामले में, राय दी गई कि काम की प्रकृति एक है

" लिफ्ट के निर्माण और चालू करने के लिए कार्य अनुबंध "

इसे "बिक्री" नहीं माना जा सकता है। पुनरीक्षण दाखिल किए जाने पर, उच्च न्यायालय ने

आंध्र प्रदेश के न्यायालय ने न्यायाधिकरण के दृष्टिकोण की पुष्टि की और

राजस्व द्वारा दायर कर मामले (संशोधन) को खारिज कर दिया गया। उच्च न्यायालय के फैसले से दुखी आंध्र राज्य

प्रदेश ने विशेष अनुमति याचिका को प्राथमिकता दी जिसमें अनुमति दी गई थी

मंजूर कर लिया गया और मामला सिविल अपील नं.

6585 1999 का और कोन में 17.2.2005 दिनांकित निर्णय द्वारा

लिफ्ट (ऊपर), उच्च न्यायालय के दृष्टिकोण को पलट दिया गया था।

उक्त मामले में घोषणा के बाद, राज्य

सरकार ने याचिकाकर्ता से उपचार के लिए विवरणी जमा करने का आह्वान किया

बिक्री के रूप में लेनदेन। इसी तरह, कुछ अन्य राज्यों में,

4. (1970) 26 एसटीसी 268 (एससी)।

5. (1977) 2 एससीसी 250।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 943 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे. जे.

पुनः खोलने के प्रस्ताव पर कार्यवाही शुरू की गई

ऐसे आकलन जिन्हें पहले ही बंद कर दिया गया था, लेनदेन को बिक्री मानते हुए। उक्त स्थिति ने याचिकाकर्ता को मजबूर कर दिया

संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत याचिका को प्राथमिकता देना। जहाँ तक

जैसा कि अन्य लोगों का संबंध है, उन्होंने रिट याचिकाओं को प्राथमिकता दी है

या विशेष अवकाश द्वारा अपील या तो कारण दिखाने को चुनौती देती है

मूल्यांकन अधिकारियों द्वारा पारित नोटिस या मूल्यांकन आदेश

या उसकी पुष्टि या द्वारा पारित अंतरिम आदेशों के खिलाफ

उच्च न्यायालय निर्धारिती से कुछ राशि जमा करने की अपेक्षा करता है

माँगी गई राशि के विरुद्ध। इसके अलावा, कुछ मामलों में,

मूल पर हमला करने वाली अपीलों को प्राथमिकता दी गई है

के आधार पर मूल्यांकन आदेश या उनकी पुष्टि

कोन लिफ्ट (ऊपर) में निर्णय।

5. श्री हरीश साल्वे, विद्वान वरिष्ठ वकील

याचिकाकर्ताओं ने तर्क दिया है कि इस निर्णय से पहले

भारत संचार निगम लिमिटेड में न्यायालय और एक अन्य बनाम। संघ का

भारत और अन्य, जिसे आगे लार्सन में समझाया गया है। और टुब्रो लिमिटेड और एक अन्य वी। कर्नाटक राज्य और

दूसरा, जैसा कि कानून समझा गया था (ए) जहां एक अनुबंध था

स्वयं से विभाज्य, तब बिक्री के तत्व पर इस प्रकार कर लगाया जाएगा

उपेक्षा की जाएगी और अनुबंध पर विचार की संपूर्णता होगी आपूर्ति की गई वस्तुओं की कीमत और लगाए गए कर के रूप में माना जाता है

तदनुसार; और (ग) जैसा कि कानून ने विभाजन के लिए प्रावधान नहीं किया था, एक कानूनी कल्पना, एक अनुबंध में इस तरह की प्रकृति का एक अनुबंध

माल और सेवाओं के लिए एक अनुबंध, वह माल जिसमें संपत्ति है ठेकेदार से मालिक को दिए गए कर को बिक्री कर के कानून के तहत कर में नहीं लाया जा सकता था। श्री द्वारा दृढ़तापूर्वक आग्रह किया जाता है।

साल्वे ने कहा कि "प्रमुख इरादे का परीक्षण" अब प्रासंगिक नहीं है और लार्सन एंड टुब्रो (ऊपर) में निर्णय के बाद, आपूर्ति करें

6. (2006) 3 एससीसी 1

7. (2014) 1 एससीसी 708।

और लिफ्ट की स्थापना को बिक्री के लिए अनुबंध नहीं माना जा सकता है। यह तर्क दिया जाता है कि एक लिफ्ट में घटक या भाग [सामान] शामिल होते हैं।

जैसे लिफ्ट कार, मोटर, रस्सियाँ, रेल आदि और उनमें से प्रत्येक का अपना है

स्थापना से पहले अपनी पहचान और उन्हें इकट्ठा/स्थापित किया जाता है

लिफ्ट नामक कार्य तंत्र बनाने के लिए। सीखा हुआ वरिष्ठ

वकील का तर्क होगा कि इन घटकों की स्थापना /

अपार कौशल वाले भाग सेवा की प्रस्तुति है, क्योंकि बिना कौशल के

इमारत में स्थापना, कोई लिफ्ट नहीं है।

6. विद्वान वरिष्ठ वकील श्री साल्वे ने भी इसका उल्लेख किया है

बॉम्बे लिफ्ट्स अधिनियम, 1939, बॉम्बे लिफ्ट्स नियम, 1958 और

बॉम्बे लिफ्ट्स (संशोधन) नियम, 2010। उन्होंने उल्लेख किया है कि अधिनियम की प्रस्तावना जो यह निर्धारित करती है कि एक अधिनियम

निर्माण के विनियमन के लिए प्रावधान करने के लिए अधिनियमित,

लिफ्टों के कुछ वर्गों का रखरखाव और सुरक्षित काम करना और

राज्य में उससे संबंधित सभी मशीनरी और उपकरण बॉम्बे। राज्य अधिनियम पूरे महाराष्ट्र पर लागू होता है।

उन्होंने "लिफ्ट" के शब्दकोश खंड की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है जैसा कि खंड 3 (सी) में परिभाषित किया गया है जिसका अर्थ है "फहराना"।

तंत्र "एक कार से सुसज्जित है जो काफी हद तक चलती है

ऊर्ध्वाधर दिशा, शक्ति द्वारा काम किया जाता है और ले जाने के लिए डिज़ाइन किया गया है

यात्री या सामान या दोनों; और "लिफ्ट इंस्टॉलेशन" जो

संयंत्र, सीधे लिफ्ट के संचालन से जुड़ा हुआ है। उसके पास है धारा 4 पर भी निर्भरता रखी जो अनुमति से संबंधित है।

लिफ्ट खड़ा करने के लिए, धारा 5 जो लिफ्ट का उपयोग करने के लिए लाइसेंस से संबंधित है और

धारा 7 जो एक लिफ्ट प्रदान करती है जिसे बिना एक के संचालित नहीं किया जा सकता है

लाइसेंस। विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने विभिन्न नियमों की ओर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया है जो कई तकनीकी पहलुओं से संबंधित हैं और जिन शर्तों पर लिफ्ट काम करेगी और अधिनियम के तहत एक लाइसेंसधारी द्वारा किन आवश्यकताओं को पूरा किया जाना है। मूल रूप से,

प्रस्तुतिकरण यह है कि निर्माण, आपूर्ति और स्थापना

एक अधिनियम के तहत वैधानिक प्रावधानों द्वारा नियंत्रित हैं

के साथ

विधायिका के और अनुरूप बनाए गए नियम भी

अधिनियम जो यह दर्शाता है कि अपार कौशल की आवश्यकता है

इस तरह की स्थापना और लिफ्ट के अलग-अलग हिस्सों को कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. नहीं बेचा जाता है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 945 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

समान सामान, लेकिन यह केवल स्थापित होने के बाद ही चालू हो जाता है,

एक इमारत में समायोजित, परीक्षण और चालू किया गया।

7. श्री खंबाटा, विद्वान महाधिवक्ता, उपस्थित होते हुए

महाराष्ट्र राज्य के लिए, प्रस्तुत किया कि बिक्री के मामले में

और एक लिफ्ट या लिफ्ट की स्थापना, अनुबंध में शामिल होंगे

लिफ्ट स्थापित करने या किसी भी सेवा को शुरू करने का दायित्व

अनुबंध। यह उनका निवेदन है कि किसी मामले में, हो सकता है एक अनुबंध जो विशेष रूप से लिफ्ट की बिक्री के लिए है, अर्थात, की बिक्री के लिए

ऐसी वस्तुएँ जिनमें कोई श्रम या सेवा तत्व शामिल नहीं है

जहाँ लिफ्ट एक निर्माता से खरीदी जाती है लेकिन एक अलग

स्थापना के लिए अनुबंध एक स्वतंत्र के साथ किया जाता है

इंजीनियरिंग ठेकेदार। विद्वान महाधिवक्ता ने आग्रह किया कि अनुबंध के माध्यम से ऐसी स्थापना बॉम्बे लिफ्ट्स अधिनियम, 1939 के तहत बॉम्बे लिफ्ट्स नियमों के साथ पठनीय है।

1958. उनके द्वारा यह आग्रह किया जाता है कि कोन में निर्णय से पहले लिफ्टर्स का मामला, महाराष्ट्र राज्य ने अनुबंधों का इलाज किया था

ओटिस लिफ्ट कंपनी (भारत) में उच्च न्यायालय के निर्णय के अनुसार "कार्य अनुबंध" के रूप में लिफ्टों की बिक्री और स्थापना के लिए

लिमिटेड वी. महाराष्ट्र राज्य। उन्होंने बहुत उल्लेख किया है

राज्य में प्रचलित नियम स्थिति के लिए

महाराष्ट्र। उन्होंने दिनांकित एक व्यापार परिपत्र को रिकॉर्ड में लाया है।

11.11.2013 यह दिखाने के लिए कि 1.4.2006 से, कोन में निर्णय

महाराष्ट्र राज्य में लिफ्ट (ऊपर) का पालन किया गया है। और उसने उक्त के अनुसार स्थिति को समायोजित किया है

प्राधिकरण और राज्य ने अपनी स्थिति को कानून में समायोजित किया है

तीन-न्यायाधीश पीठ द्वारा प्रस्तुत किया गया, मामले में प्राधिकरण

कोन लिफ्ट (ऊपर) को खारिज कर दिया गया है, इसे संभावित प्रभाव दिया जाना चाहिए।

8. कर्नाटक राज्य के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री के. एन. भट ने प्रस्तुत किया है कि निर्माण का अनुबंध,

लिफ्टों की आपूर्ति और स्थापना में एक कार्य अनुबंध शामिल है, जिसके लिए

8. (1969) 24 एस. सी. सी. (बॉम)।

946 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

[201

4] 5 एस सी आर।

अभिव्यक्ति "कार्य अनुबंध" कला का एक शब्द नहीं है जैसा कि किया गया है

बिल्डर्स एसोसिएशन ऑफ इंडिया और अन्य बनाम में समझाया गया। भारत संघ और अन्य के साथ-साथ लार्सन और टुब्रो (ऊपर) में।

श्री भट ने कहा है कि लिफ्टों को इकट्ठा किया जाता है और

एक विशेष इमारत में आवश्यकता के अनुरूप निर्मित और शेल्फ से बेची गई चीज़ नहीं हैं और वास्तव में, के मूल्य

माल और इसमें उपयोग किए जाने वाले घटकों की लागत

लिफ्ट का निर्माण और स्थापना कराधान के अधीन है।

जबकि श्रम और सेवा का तत्व शामिल नहीं हो सकता है

माल के रूप में माना जाता है। संक्षेप में, श्री भट का निवेदन है

कि इसमें शामिल विविध गतिविधियों को ध्यान में रखते हुए

लिफ्ट की स्थापना में, इसे "कार्य" के रूप में माना जाना चाहिए।

अनुबंध "और कोन लिफ्ट्स (ऊपर) में निर्णय नहीं है

कानून को सही तरीके से बनाएँ।

9. श्री राकेश द्विवेदी, वरिष्ठ अधिवक्ता उपस्थित थे।

उड़ीसा राज्य के लिए, की शर्तों का उल्लेख किया है

उद्धरण, पुष्टिकरण पत्र, अनुमोदन पत्र, प्रारंभिक निर्माण कार्य या सिविल कार्य जो किए जाने हैं

ग्राहक द्वारा अपनी कीमत पर, विशिष्ट तरीके से भुगतान और आपूर्ति की प्रकृति और, उस आधार पर, तर्क दिया गया

कि अनुबंध ग्राहक को लिफ्ट की बिक्री और आपूर्ति के लिए था मौद्रिक विचार के लिए। उनके द्वारा यह आग्रह किया जाता है कि एक भाग

निर्माण ग्राहक के परियोजना स्थल पर किया जाता है।

और स्थापना या कार्य में तैनात कौशल और श्रम

किया गया केवल विनिर्माण प्रक्रिया का एक घटक है और,

वास्तव में, लिफ्ट की आपूर्ति केवल ग्राहक को की जाती है

स्थल पर इसके निर्माण/स्थापना के बाद। यह आगे तर्क दिया जाता है

उसके द्वारा कि जहाँ लिफ्ट का निर्माता पहले निर्माण करता है घटकों और फिर पर लिफ्ट का निर्माण पूरा करता है

साइट और संपत्ति के रूप में घटकों में स्वामित्व बनाए रखता है पूर्ण लिफ्ट का उत्पादन करते समय, यह शुद्ध निर्माण का मामला है। उनके द्वारा यह तर्क दिया गया है कि वाक्यांश का उपयोग किया गया है

अनुबंध में निर्णायक नहीं है क्योंकि यह आर्थिक वास्तविकता है

जो निर्णायक है, क्योंकि स्थापना का एक हिस्सा है 9. (1989) 2 एससीसी 645।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 947 और ओ. आर. एस. का राज्य [दीपक मिश्रा, जे।]

निर्माण प्रक्रिया के परिणामस्वरूप लिफ्ट के उत्पाद का उदय होता है जिसके लिए अनुबंध किया जाता है। जाने-माने वरिष्ठ वकील

यह तर्क देगा कि इसे खरीदे गए लिफ्ट के रूप में माना जाना चाहिए

और इसी तरह बेचा जाता है। इस संबंध में उन्होंने प्रेरणा ली है

पटनायक एंड कंपनी बनाम में अधिकारी। उड़ीसा राज्य 1 0, टी. वी.

सुंदरम अयंगर एंड संस बनाम मद्रास राज्य 1 1, भारत संघ

वी. सेंट्रल इंडिया मशीनरी मैन्युफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड और

अन्य 1 2, जे. मार्सेल (फ्यूरियर) लिमिटेड बनाम। टेपर 1 3 और लव वी। नॉर्मन राइट (बिल्डर) Ltd.14

10. श्री द्विवेदी ने यह भी तर्क दिया है कि भले ही उच्च

निर्माण प्रक्रिया का एक हिस्सा है, यह इससे अधिक नहीं है एक विशेष आदेश के आधार पर बिक्री के लिए एक वस्तु का निर्माण। के लिए

उपरोक्त-प्रस्ताव, उन्होंने जे. मार्सेल पर निर्भरता रखी है।

(फ्यूरियर) लिमिटेड (ऊपर)। यह उनकी प्रस्तुति है कि श्रम और निर्देशों सहित प्रौद्योगिकी और कौशल पर जोर दिया जाता है।

मैनुअल में कोई परिणाम नहीं है क्योंकि सभी अविभाज्य हैं

विनिर्माण प्रक्रिया के पहलू। यह उसके द्वारा प्रस्तावित किया जाता है कि

भागों का निर्माण, कार्यारंभ और संयोजन और निर्माण के लिए घटकों की राशि जैसा कि निर्धारित किया गया है

इस न्यायालय ने एम. आई. एल. इंडिया लिमिटेड बनाम केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त,

नोएडा 1 5, नार्ने तुलामन बनाम। केंद्रीय उत्पाद शुल्क के कलेक्टर,

हैदराबाद 1,6, टाइटन मेडिकल सिस्टम्स (पी) लिमिटेड बनाम। कलेक्टर

सीमा शुल्क, नई दिल्ली 1 7, केंद्रीय उत्पाद शुल्क कलेक्टर, कलकत्ता

II v. ईस्टेंड पेपर्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड 1 8. और एस्पिनवॉल एंड कंपनी लिमिटेड।

वी. आयकर आयुक्त, एर्नाकुलम 1 9. उन्होंने भी

अंडरवुड लिमिटेड बनाम पर निर्भरता रखी गई। बर्ग कैसल ईंट

और सीमेंट सिंडिकेट 20 जिसमें किंग्स बेंच ने फैसला सुनाया है

कि जब तक रेलवे इंजन को फिर से जोड़ा और रेल पर नहीं रखा गया,

यह नहीं कहा जा सकता है कि माल के अनुसार वितरित किया गया था

10. (1965) 2 एससीआर 782।

11. (1975) 3 एस. सी. सी. 424

12. (1977) 2 एससीसी 847।

13. (1953) 1 सभी ई. आर. 15.

14. (1944) 1 सभी ई. आर. 618।

[201

4] 5 एस सी आर।

948 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

अनुबंध। अचल संपत्ति को स्थायी रूप से कुर्क करने पर टिप्पणी करते हुए, उनके द्वारा यह कहा जाता है कि निर्णय सेंटिनल रोलिंग शटर एंड इंजीनियरिंग कंपनी (पी) लिमिटेड।

वी. बिक्री कर 21 के आयुक्त, राम सिंह एंड संस

इंजीनियरिंग वर्क्स वी. बिक्री कर आयुक्त, U.P.2², मैन इंडस्ट्रियल कॉर्पोरेशन (ऊपर) और वैनगार्ड रोलिंग

शटर और स्टील वर्क्स (ऊपर) से पहले प्रस्तुत किए गए थे

संविधान का संशोधन और इसलिए वे एक पर खड़े हैं अलग आधार के रूप में वे मूल रूप से काम कर रहे थे

अविभाज्य अनुबंध। एफ़िक्सेशन की प्रकृति के बारे में विस्तार से बताते हुए, उनके द्वारा यह आग्रह किया जाता है कि केवल गाइड रेल और फ्रेम

प्रवेश/निकास द्वार अचल संपत्ति से नट द्वारा जुड़े होते हैं।

और बोल्ट और मोटर को भी बीम पर रखा जाता है

नट और बोल्ट की मदद लें। शीव मोटर से जुड़ा होता है और

यह स्टील की रस्सी को चलने में सक्षम बनाता है। स्टील की रस्सी जुड़ी हुई है

केबिन कार के एक तरफ और दूसरी तरफ काउंटर पर

वजन। इन भागों को संरेखित किया गया है ताकि केबिन कार और

काउंटर वेट विपरीत दिशाओं में ऊपर और नीचे जाता है। इसलिए, विद्वान वरिष्ठ वकील का तर्क है, लिफ्ट केवल है

लोग केवल चल और लिफ्ट के उद्देश्य से लिफ्ट खरीदते हैं। इन्हें परिवहन प्रणाली के रूप में विज्ञापित किया जाता है। विद्वान वरिष्ठ

वकील आगे यह प्रस्तुत करेंगे कि यदि रेलवे इंजन और डिब्बे माल हैं, तो केवल रेल पर गति के बावजूद जो तय है

नट्स और बोल्ट द्वारा पृथ्वी पर, गाइड रेल के जुड़ाव के बावजूद लिफ्ट भी सामान होंगे। उपरोक्त के लिए

16. (1989) 1 एससीसी 172।

17. (2003) 9 एससीसी 133।

18. (1989) 4 एससीसी 244

19. (2001) 7 7 एससीसी 525।

20. (1922) 1 के. बी. 343

21. (1978) 4 एससीसी 260।

22. (1979) 1 एस. सी. सी. 487 कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 949 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

इस उद्देश्य से, उन्होंने सिरपुर पेपर्स मिल्स लिमिटेड से प्रेरणा ली है।

वी. केंद्रीय उत्पाद शुल्क के कलेक्टर, हैदराबाद 2,3, केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, अहमदाबाद बनाम। ठोस और सही इंजीनियरिंग

ऑफ वर्क्स एंड अदर्स 24 और डेट्रॉइट स्टील कोऑपरेज कंपनी

वी. सिस्टर्सविले ब्रूइंग कंपनी 25

11. श्री आर. वेंकटरमानी, विद्वान वरिष्ठ वकील

तमिलनाडु और आंध्र प्रदेश राज्यों के लिए,

और, इसलिए, स्थापना का काम केवल निर्माण को पूरा करता है और प्रणाली का कार्यात्मक भाग। सेवा या कार्य तत्व

एक इकाई का गठन करने वाले सामानों के एक समूह को प्रस्तुत करने का साधन हो सकता है

उपयोग के लिए उपयुक्त होने के लिए और, वास्तव में, स्थापना का कार्य लाना है

उपयोग करने के लिए माल और इसलिए, यह अधिनियम की पराकाष्ठा है

बिक्री। विद्वान वरिष्ठ वकील ने कहा है कि अनुबंध

शामिल अनुबंधों की श्रेणी में आएगा जो हो सकता है अनुबंध के रूप में वर्णित जहां माल, किसी भी रूप में,

हस्तांतरण के लिए अभिप्रेत हैं लेकिन हस्तांतरण पूरा हो सकता है

ऐसी वस्तुओं के उपयोग या उपभोग को सुरक्षित करने के उद्देश्यों के लिए गतिविधियों के कुछ समूह, चाहे उन्हें किसी भी नाम से जाना जाए, शामिल हैं।

विचाराधीन और अनुबंधों के उस वर्ग के लिए, का सिद्धांत

" जैसा कि माल की बिक्री की धारा 21 में उपयोग किया गया है "वितरण योग्य राज्य" अधिनियम, 1930 आकर्षित होगा और इसलिए, ऐसा अनुबंध

वस्तुओं की बिक्री के लिए एक शुद्ध अनुबंध होगा। इस पर जोर दिया जाता है

उसके द्वारा कि प्रत्येक मामले में रखा जाने वाला सीमा प्रश्न यह है कि क्या खरीदार का वास्तविक उद्देश्य एक पहचान योग्य उत्पाद या वस्तु प्राप्त करना है या इरादा सेवाओं का उपयोग करना है या एक अंतिम उत्पाद को प्राप्त करने के उद्देश्यों के लिए एक व्यक्ति से काम करता है जो केवल निष्पादन के कारण उभर सकता है

विचाराधीन सेवाओं को प्रदान करके कार्य। उक्त सिद्धांत को एक लिफ्ट पर लागू करते हुए, उसके द्वारा यह प्रचार किया जाता है कि एक लिफ्ट या

एक लिफ्ट एक पहचान योग्य वस्तु है जिसे स्थानांतरित किया जाता है 23. (1998) 1 एससीसी 400।

24. (2010) 5 एससीसी 122। 25. 58 एल. एड. 166.

[201

4] 5 एस सी आर।

950 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

खरीदार के रूप में और केवल श्रम की निश्चित मात्रा के कारण या सभी को एक साथ रखने के उद्देश्य से सेवा की आवश्यकता है

उपयोग करने योग्य स्थिति में लाने के लिए स्थल पर लिफ्ट के घटक,

उसी से प्रकृति में कोई फर्क नहीं पड़ता है

और इसे कार्य अनुबंध के रूप में नहीं माना जा सकता है।

12. सुश्री हेमंतिका वाही और श्री प्रीतेश कुमार ने यह जानकारी दी।

गुजरात राज्य के लिए वकील, प्रस्तुतियों को स्वीकार करते हुए

उड़ीसा राज्य के विद्वान वरिष्ठ वकील ने

प्रस्तुत किया कि यह निर्धारित करने के लिए पारंपरिक परीक्षण कि क्या

अनुबंध एक कार्य अनुबंध है या लागू नहीं होगा। यह है। आग्रह किया कि एक के निष्पादन में शामिल माल की बिक्री

कार्य अनुबंध माल की बिक्री अनुबंध को निष्पादित करते समय किए गए कार्यों से काफी अलग है। यह भी कहा गया है कि

राज्य विधानमंडल की क्षमता के भीतर आएगा

कर का एक उपाय होने के नाते और उस उद्देश्य के लिए, निर्भरता रही है

भारत बनाम. भारत संघ और अन्य 25. यह ध्यान दिया जाए, विद्वान भारत संचार पर निर्भरता रखते हुए राज्य के लिए वकील

(सुप्रा), ने यह भी दावा किया है कि प्रमुख प्रकृति परीक्षण या

लार्सन एंड टुब्रो (ऊपर) में अनुमोदित अन्य परीक्षण अभी भी हैं

प्रासंगिक। यहाँ यह ध्यान देने योग्य है कि लिखित टिप्पणी में प्रस्तुतिकरण, भारत संचार के पैरा 45 से कुछ पंक्तियाँ

(ऊपर) को पुनः प्रस्तुत किया गया है। उसी पर निर्भर करते हुए, यह है

तर्क दिया कि "प्रमुख प्रकृति परीक्षण" अभी भी उपलब्ध है। 13. राजस्थान राज्य की ओर से पेश विद्वान वकील डॉ. मनीष सिंघवी ने प्रस्तुत किया है कि निर्णय दिया गया है।

वैनगार्ड रोलिंग शटर एंड स्टील वर्क्स (ऊपर) में, मैन इंडस्ट्रियल कॉर्पोरेशन लिमिटेड (ऊपर) और नेनू राम (ऊपर) सही कानून नहीं बनाते हैं क्योंकि अंतर्निहित कारण

उन मामलों में यह माना जाता है कि यदि किसी विशेष वस्तु को अचल संपत्ति में तय किया जाना है, तो संपत्ति के रूप में पारित किया जाता है

अचल संपत्ति और इसलिए, एक के रूप में नहीं माना जा सकता है

बिक्री। रिलायंस को संविधान पीठ में रखा गया है

26. (1989) 3 एससीसी 634।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 951 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

पटनायक एंड कंपनी (ऊपर) और हिंदुस्तान शिपयार्ड में निर्णय

लिमिटेड वी. A.P.27 की स्थिति।

14. श्री पी. एन. मिश्रा, विद्वान वरिष्ठ वकील

हरियाणा राज्य ने कोन में निर्धारित कानून का समर्थन किया है

लिफ्ट (ऊपर) और, उस आधार पर, तर्क दिया कि आपूर्ति

और लिफ्ट की स्थापना बिक्री के लिए एक अनुबंध है न कि एक कार्य अनुबंध। उपरोक्त उद्देश्य के लिए, उन्होंने इस पर जोर दिया है -

के नियमों और शर्तों में निर्धारित विनिर्देश

अनुबंध जिसमें ग्राहक कुछ कार्य करने के लिए बाध्य है

नागरिक निर्माण का कार्य। उन्होंने एक आदेश रिकॉर्ड में लाया है।

निर्धारण वर्ष 2009-2010 के लिए निर्धारण जिसमें से

यह काफी स्पष्ट है कि मूल्यांकन अधिकारी ने इलाज किया है

कोन में बताए गए सिद्धांत को अपनाते हुए बिक्री के रूप में लेनदेन

लिफ्ट का मामला। राज्य के लिए विद्वान वकील लाए हैं

श्रम पर 15 प्रतिशत कर प्रदान करने वाली राजपत्र अधिसूचना, के कुल मूल्य के प्रतिशत के रूप में सेवा और अन्य समान शुल्क

यह दिखाने के लिए अनुबंध कि यह ध्यान में रखते हुए किया गया है समग्र अनुबंध की प्रकृति।

15. श्री पी. पी. मल्होत्रा, विद्वान अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल

भारत संघ की ओर से उपस्थित भारत ने प्रस्तुत किया है कि भाग

भवन की रूपरेखा और आवश्यकता जिसमें शामिल हो सकते हैं - फर्श के स्तर और लिफ्ट को अलग-अलग मंजिलों पर खोलना पड़ता है या

अन्यथा आवश्यकता के आधार पर। इसे करना पड़ता है।

इमारत के साथ समक्रमित करें और प्रत्येक दरवाजे को उस पर खोलना होगा

प्रत्येक मंजिल का स्तर और इसलिए, कल्पना का कोई विस्तार नहीं, यह

इसे एक निर्माण या केवल आपूर्ति के रूप में माना जा सकता है लेकिन

संचयी रूप से माना जाता है, यह एक कार्य अनुबंध है और, विशेष रूप से, जब अनुबंध एक समग्र या टर्नकी अनुबंध है। श्री.

मल्होत्रा ने आगे कहा कि यह केवल बिक्री का मामला नहीं है।

और बिक्री पर कर की विस्तारित परिभाषा के अनुसार, "कर"

केवल माल में संपत्ति के हस्तांतरण पर देय है, चाहे वह माल में हो या किसी अन्य रूप में, जो काम के निष्पादन में शामिल है।

27. (2000) 6 एससीसी 579।

[2014

] 5 एस सी आर।

952 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

और कार्य अनुबंध के निष्पादन पर कोई बिक्री कर नहीं लगाया जाता है। इस प्रकार, भारत संघ का रुख यह है कि आपूर्ति और

लिफ्ट की स्थापना बिक्री के लिए अनुबंध नहीं है, बल्कि एक कार्य अनुबंध है।

16. की पृष्ठभूमि में विवाद की सराहना करने के लिए

प्रतिद्वंद्वी प्रस्तुतियाँ, "कार्य अनुबंध" के संबंध में कानून की उत्पत्ति में तल्लीन होना और उसके बाद ध्यान देना आवश्यक है

"कार्य अनुबंध" से संबंधित सिद्धांत किस हद तक लागू होंगे

लिफ्टों के निर्माण, आपूर्ति और स्थापना को नियंत्रित करना। इसमें

संदर्भ में, यह कानूनी स्थिति की सराहना करने के लिए प्रतीत होता है कि कैसे

"कार्य अनुबंध" पर बिक्री कर के अधिरोपण को पहले माना गया था संविधान के अनुच्छेद 366 में खंड (29 ए) को शामिल करने के लिए

संविधान (छियालिसवाँ संशोधन) अधिनियम, 1982 द्वारा

1.3.1983 से प्रभाव और इस अदालत ने उक्त मामले से कैसे निपटा है

संवैधानिक संशोधन के बाद, जिसने "कार्य अनुबंध" पर बिक्री कर लगाने की अवधारणा को बदल दिया। इसके लिए

उपरोक्त उद्देश्य के लिए, कालानुक्रमिक पुनरावृत्ति अनिवार्य है। मद्रास राज्य बनाम। गैनन डंकरली एंड कंपनी, (मद्रास)

लिमिटेड 28, निर्धारिती को बेचे गए माल के संबंध में शुल्क का सामना करना पड़ा मद्रास सामान्य बिक्री कर के तहत कार्य अनुबंध के संबंध में

मद्रास सामान्य बिक्री कर द्वारा संशोधित अधिनियम, 1939

(संशोधन) 1947 का अधिनियम 25 जिसमें कुछ नए प्रावधान हैं।

शामिल किए गए थे और एक ऐसा प्रावधान, अर्थात्, धारा 2 (1) ने "कार्य अनुबंध" को परिभाषित किया जिसका अर्थ है "ले जाने के लिए कोई समझौता"।

नकद या विलंबित भुगतान या अन्य मूल्यवान भुगतान के लिए

विचार, निर्माण, फिटिंग, सुधार या

किसी भी भवन, सड़क, पुल या अन्य अचल वस्तु की मरम्मत

संपत्ति या किसी चल वस्तु की फिटिंग, सुधार या मरम्मत

संपत्ति "। उक्त प्रावधान के अनुसरण में, नियम थे

संशोधन किया गया और मूल्यांकन तैयार किया गया। जब मामला इस न्यायालय की संविधान पीठ के पास गया, तो यह था

निर्धारिती द्वारा तर्क दिया गया कि कुछ भी नहीं लगाया जा सकता है जो निर्धारिती द्वारा उन व्यक्तियों से प्राप्त किया गया था जिनके लिए इसका लाभ यह हुआ कि इसने इमारतों का निर्माण किया था। की ओर से

राजस्व, यह आग्रह किया गया था कि एक बार एक समझौता हुआ था

28. आकाशवाणी 1958 एससी 560।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 953 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

पक्षों के बीच और उस समझौते को पूरा करने में एक व्यक्ति से संबंधित चल वस्तुओं में स्वामित्व का हस्तांतरण किया गया था

विचार के लिए दूसरे को एक "बिक्री" होगी। पीछे हटना उक्त निवेदन में, यह अभिनिर्धारित किया गया था कि यदि शब्द "माल की बिक्री"

उनकी व्याख्या उनके कानूनी अर्थों में की जानी थी, वह अर्थ केवल

माल की बिक्री से संबंधित कानून में क्या था। यह देखा गया कि व्याख्या के नियम का अनुपात कि शब्द

किसी कानून में होने वाले कानूनी आयात का अर्थ इन शब्दों में लगाया जाना चाहिए - कानूनी अर्थ यह है कि उन शब्दों ने, कानून में, एक निश्चित अधिकार प्राप्त कर लिया है।

और सटीक अर्थ, और कि, तदनुसार, विधायिका को चाहिए माना जाता है कि उनका इरादा था कि उन्हें समझा जाना चाहिए

अर्थ जो यह कानून में रखता है क्योंकि दोनों के तहत माल की बिक्री से संबंधित सामान्य कानून और कानून

इंग्लैंड और भारत में, बिक्री का लेन-देन करने के लिए, वहाँ

माल से संबंधित एक स्पष्ट या निहित समझौता होना चाहिए

उन वस्तुओं में स्वामित्व पारित करके पूरा किया जाना। सार है।

इस अवधारणा की कि समझौता और बिक्री दोनों को होना चाहिए

एक ही विषय से संबंधित-मामले को उजागर किया गया था और यह था

राय दी कि कानून के तहत कोई समझौता नहीं हो सकता है

एक प्रकार की संपत्ति और दूसरे के संबंध में बिक्री से संबंधित।

संविधान पीठ ने आगे कहा कि "वस्तुओं की बिक्री" अभिव्यक्ति की सही व्याख्या पर, होना चाहिए

बहुत की बिक्री के लिए पार्टियों के बीच एक समझौता

सामान जिसमें अंततः संपत्ति गुजरती है और एक इमारत में

समझौता, पार्टियों के बीच समझौता प्रभावी होने के लिए

कि ठेकेदार को उसके अनुसार एक भवन का निर्माण करना चाहिए

समझौते में निहित विनिर्देश, और विचार में

इसके लिए भुगतान प्राप्त करें जैसा कि इसमें प्रदान किया गया है, न तो

न ही निर्माण में उपयोग की जाने वाली सामग्री को बेचने का अनुबंध

संपत्ति उसमें चल के रूप में गुजरती है और इसलिए, यह था

यह बनाए रखना असंभव है कि एक इमारत में निहित था कानून में समझी गई सामग्री की बिक्री का अनुबंध करें। अंत में,

न्यायालय ने यह कहते हुए निष्कर्ष का सारांश दिया कि

प्रविष्टि 48 में अभिव्यक्ति "माल की बिक्री" एक नाम न्यायशास्त्र है, इसकी 954 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट

[2014

] 5 एस सी आर।

आवश्यक सामग्री चल वस्तुओं को बेचने के लिए एक समझौता है

उस समझौते के अनुसार उसमें पारित होने वाली कीमत और संपत्ति

और एक भवन अनुबंध में जो एक, संपूर्ण और अविभाज्य था,

माल की कोई बिक्री नहीं थी, और यह इसके भीतर नहीं थी

प्रविष्टि 48 के तहत प्रांतीय विधानमंडल की ऐसी व्यवस्था में उपयोग की जाने वाली सामग्री की आपूर्ति पर कर लगाने की क्षमता

इसे बिक्री के रूप में मानने का अनुबंध।

17. कार्ल स्टिल में G.m.b.H. और एक और v. बिहार राज्य और

अन्य 2 9, बहुमत, अनुबंध की प्रकृति की व्याख्या करते हुए

जो कोक-ओवन बैटरी और उप-उत्पाद संयंत्र के लिए मशीनरी, संयंत्र और सहायक उपकरण को इकट्ठा करने और स्थापित करने से संबंधित है,

राय दी कि कार्यों के निष्पादन के लिए कीमत पर सहमति हुई थी और इस तरह की सामग्री की बिक्री के लिए कोई समझौता नहीं था

उसमें मालिक को अपीलकर्ता और इसलिए समझौता

विचाराधीन निर्माण के लिए एक अविभाज्य था

निर्दिष्ट कार्य एकमुश्त के लिए होते हैं न कि बिक्री के लिए अनुबंध के लिए

इस तरह की सामग्री।

18. पटनायक एंड कंपनी (ऊपर) निर्माण के एक मामले से संबंधित

एक चेसिस पर बस निकायों और बस निकायों के निर्माता

नुकसान, यदि कोई हो, तब तक वहन करने की जिम्मेदारी ली थी

बस निकायों के साथ चेसिस की डिलीवरी। सवाल उठा।

क्या निर्धारिती बिक्री कर का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी था

उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम, 1947 पूरी राशि पर या इसके हकदार

निकायों के निर्माण के लिए राज्य सरकार से प्राप्त सरकार द्वारा आपूर्ति की गई चेसिस। बहुमत का फैसला

यह देखा गया कि यह अचल संपत्ति पर अचल संपत्ति तय करने का मामला था और इस प्रस्ताव के लिए कोई अधिकार नहीं था कि कब अचल संपत्ति तय की गई थी

एक अन्य चटेल पर माल की कोई बिक्री नहीं थी। फैसला

गैनन डंकरली में-! (उपर्युक्त) को इस आधार पर अलग किया गया था कि यह एक भवन और संपत्ति के निर्माण के अनुबंध से संबंधित है।

सामग्री को चल के रूप में पारित नहीं किया जाता था, लेकिन बस निकायों में संपत्ति एक चल संपत्ति के रूप में पारित की जाती थी। इसलिए ऐसा नहीं था।

29. ए. आई. आर. 1961 एस. सी. 1615

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 955 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

एक लेकिन कई कारणों का योग जो आधार था पटनायक एंड कंपनी (ऊपर) में बहुमत निर्णय।

19. गुजरात राज्य के मामले में v. एम/एस। कैलाश

इंजीनियरिंग कं. (प्रा.) Ltd.30, मुद्दा यह था कि क्या प्रतिवादी द्वारा तृतीय श्रेणी के स्लीपर डिब्बों का निर्माण किया गया था

कुछ शर्तों पर निर्धारिती एक कार्य अनुबंध के बराबर होता है

या यह उक्त राज्य अधिनियम के तहत एक बिक्री थी। यह न्यायालय,

अनुबंध की सभी शर्तों को ध्यान में रखते हुए और पूरा करने के लिए एक संपूर्ण और अविभाज्य अनुबंध के समान

समझौते में पूर्ण विवरण में निर्दिष्ट कार्य, और विचार कि इसने सामग्री की बिक्री की परिकल्पना नहीं की थी

रेलवे या ऐसे कोच निकायों के प्रति प्रत्यर्थी,

इसे एक कार्य अनुबंध के रूप में माना।

20. मद्रास राज्य बनाम। रिचर्डसन और क्रुडास

Ltd.31, एक अभिधारणा थी कि एक समेकित एकमुश्त राशि होगी

सभी स्टीलवर्क के स्थल पर निर्माण, आपूर्ति और निर्माण के लिए प्रति टन भुगतान किया जाना चाहिए, और अनुबंध के तहत कोई प्रावधान नहीं था आपूर्ति किए गए माल के मूल्य और उसके मूल्य का विच्छेदन करना।

कार्य के निष्पादन में दिए गए कार्य और श्रम के लिए पारिश्रमिक और अनुबंध में अंतर्निहित प्रमुख विचार

अनुभवी लोगों द्वारा विशेष कौशल और श्रम प्रदान किया जा रहा था

उत्तरदाता के इंजीनियर और यांत्रिकी। में लेना। उक्त पहलुओं पर विचार करें और सिद्धांतों पर भरोसा करें

क्लार्क वी में कहा गया है। बुल्मर 3 2, न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि अनुबंध था एक कार्य अनुबंध और बिक्री के लिए अनुबंध नहीं।

21. इन मैन इंडस्ट्रियल कॉर्पोरेशन लिमिटेड (ऊपर), जिसके पास है

रेफरल आदेश में ध्यान दिया गया है, इस अदालत ने इलाज किया चार अलग-अलग प्रकार की खिड़कियाँ प्रदान करने और ठीक करने के लिए अनुबंध

विनिर्देशों, डिजाइनों, चित्रों के अनुसार कुछ आकारों का

और अनुबंध में काम और श्रम के लिए एक अनुबंध के रूप में निर्देश दिए गए हैं न कि खिड़कियों को 'ठीक' करने के लिए बिक्री के लिए अनुबंध के रूप में।

30. ए. आई. आर. 1967 एस. सी. 547

31. (1968) 21 एसटीसी 245 (एससी)।

32. (1843 11 एम एंड डब्ल्यू. 243.

इमारत की बिक्री आकस्मिक या सहायक नहीं थी, लेकिन

यह अनुबंध की एक अनिवार्य अवधि थी। ऐसा ही नज़रिया रहा है

नेनू राम (ऊपर) में व्यक्त किया गया।

22. पंजाब राज्य में v. एम/एस। के संबद्ध होटल

भारत Ltd.33, संविधान पीठ, के साथ काम करते हुए

एक तरफ काम और श्रम के अनुबंध का निर्माण

और दूसरी ओर बिक्री के लिए अनुबंध, ने राय दी कि कठिनाई जो

न्यायालयों को अक्सर कार्य अनुबंध बनाने के लिए मिलना पड़ता है।

अन्य, उत्पन्न होता है क्योंकि दोनों के बीच अंतर बहुत है अक्सर ठीक होता है और यह विशेष रूप से तब होता है जब अनुबंध एक समग्र होता है जिसमें काम और श्रम दोनों का अनुबंध शामिल होता है और

बिक्री का अनुबंध। इसके बाद न्यायालय ने आगे कहा:

" फिर भी, दोनों के बीच का अंतर एक पर निर्भर करता है

स्पष्ट सिद्धांत। बिक्री का अनुबंध वह है जिसका मुख्य उद्देश्य है। में संपत्ति का हस्तांतरण है, और की डिलीवरी है

खरीदार के लिए एक अचल संपत्ति के रूप में एक अचल संपत्ति। कहाँ?

प्राप्तकर्ता द्वारा किए गए कार्य का प्रमुख उद्देश्य

कीमत किसी संपत्ति का हस्तांतरण नहीं है, अनुबंध

यह काम और श्रम से संबंधित है। परीक्षा यह है कि क्या काम और श्रम दिया गया है या नहीं और किसी भी चीज में जो ठीक से कर सकता है।

बिक्री का विषय बन जाता है और न ही इसका स्वामित्व सामग्री, और न ही कौशल और श्रम की तुलना में मूल्य

सामग्री के मूल्य के साथ, निर्णायक है, हालांकि इस तरह

किसी विशेष मामले की परिस्थितियों में यह निर्धारित करने में मामलों को ध्यान में रखा जा सकता है कि क्या अनुबंध सार में एक काम और श्रम के लिए या एक है

एक संपत्ति की बिक्री के लिए 3 4 "।

चाहे यह कहा गया हो, उक्त मामले में, प्रतिवादी-कंपनी

होटल व्यवसायियों के रूप में व्यवसाय करते थे और अपने व्यवसाय के एक हिस्से के रूप में, कंपनी ने उन मेहमानों का स्वागत किया जिन्हें उसने कुछ खास चीज़ें प्रदान की थीं।

33. (1972) 1 एससीसी 472।

34. हैल्सबरीज़ लॉज़ ऑफ़ इंग्लैंड 3rd एड।, खण्ड. 34 , 6-7 .

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 957 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

होटल व्यवसायी और आगंतुक अनिवार्य रूप से सेवा के अनुबंध में से एक थे। और उचित मूल्य पर प्रदान की जाने वाली सुविधाएँ।

23. गुजरात राज्य में (बिक्री कर आयुक्त,

अहमदाबाद) v. एम/एस। वैराइटी बॉडी बिल्डर्स 3 5, इस कोर्ट, के बाद

हैल्सबरी के इंग्लैंड के कानूनों के अंश का उल्लेख करते हुए,

तीसरे संस्करण, खंड 34, पृष्ठ 6 ने इस प्रकार निर्णय दिया: -

" 47. यह भी इलाज किया जा सकता है कि वहाँ नहीं है

मानक सूत्र जिसके द्वारा कोई एक अनुबंध को अलग कर सकता है कार्य और श्रम के लिए अनुबंध से बिक्री। हो सकता है

दोनों अनुबंधों में कई सामान्य विशेषताएं हैं, कुछ तटस्थ हैं।

विशेष संदर्भ में, और फिर भी एक में कुछ निर्णायक शब्द

दिया गया मामला किसी न किसी तरह से किसी निष्कर्ष को मजबूत कर सकता है। यह प्रत्येक के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा।

मामला। सवाल हमेशा आसान नहीं होता और हमेशा के लिए होता है।

चारों ओर न्यायविदों को परेशान किया "। 24. वैनगार्ड रोलिंग शटर और स्टर में! काम करता है '

मामले में, निर्धारिती ने पक्षों द्वारा दिए गए विनिर्देशों के अनुसार रोलिंग शटर का निर्माण किया और उसी पर तय किया ग्राहकों का परिसर। निर्धारिती ने दावा किया कि यह था

बिक्री कर के लिए इस आधार पर उत्तरदायी नहीं है कि उसके द्वारा प्राप्त राशि कार्य अनुबंध की आय का प्रतिनिधित्व करती है। जब

मामला उच्च न्यायालय तक गया, इसने राय दी कि अनुबंध

निर्धारिती द्वारा किए गए कार्य अनुबंध नहीं थे, लेकिन

सरल माल की आपूर्ति के लिए अनुबंध और निर्धारिती था

इसलिए, बिक्री कर का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी। फैसले को पलटते हुए

अर्थात्, कि परिसर के मालिक से राशि थी यह निर्दिष्ट किए बिना कि सामग्री और गढ़े गए हिस्से के लिए कौन सा हिस्सा था और किस हिस्से के लिए था, एकमुश्त

ठेकेदार द्वारा दी गई सेवा या श्रम; कि आपूर्ति की गई सामग्री की आपूर्ति मालिक द्वारा तब तक नहीं की गई थी जब तक कि

संपत्ति सरल, लेकिन वास्तव में एक अचल पर चिपकाना

35. (1976) 3 एससीसी 500।

संपत्ति और उन्हें तय करने और खड़ा करने के बाद, वे बन गए

स्थायी स्थिरता ताकि एक वृद्धि बन जाए

अचल संपत्ति; और यह कि स्थल पर किए जाने वाले संचालन को केवल अनुबंध के लिए आकस्मिक नहीं कहा जा सकता है

लेकिन यह अनुबंध का एक मौलिक हिस्सा था। इस पृष्ठभूमि में, यह फैसला सुनाया गया था कि विचाराधीन अनुबंध शुद्ध नहीं था और

सामानों या सामग्रियों की साधारण बिक्री लेकिन एक काम था

अनुबंध।

25. राम सिंह एंड संस इंजीनियरिंग वर्क्स (ऊपर) में,

निर्धारिती-निर्माता ने अनुबंध किए थे

ऊपर की ओर यात्रा करने वाले क्रेन का निर्माण, आपूर्ति और निर्माण।

अनुबंध के तहत, इसे डिजाइन करना, बनाना और बनाना आवश्यक था।

के अनुसार ग्राहकों के कारखानों में मशीनें खड़ी करें

ग्राहकों द्वारा दिए गए विनिर्देश। न्यायालय ने इसका पालन किया

बिक्री कर आयुक्त, मध्य में निर्धारित सिद्धांत

प्रदेश बनाम. पुरुषोत्तम प्रेमजी 3 6, सेंटिनल रोलिंग शटर और

इंजीनियरिंग कं. (पी) लिमिटेड (ऊपर) और मैन इंडस्ट्रियल

निगम (ऊपर) और इसे कार्य अनुबंध के रूप में माना

अनुबंध, क्योंकि इसके बिना, 3-गति विद्युत ओवरहेड ट्रैवलिंग क्रेन अस्तित्व में नहीं आती है। यह आगे था

यह देखा गया कि निर्माता निस्संदेह मालिक होगा

घटक भागों का जब उन्होंने उन्हें गढ़ा था, लेकिन नहीं क्या वह 3-मोशन इलेक्ट्रिकल ओवरहेड ट्रैवलिंग क्रेन का मालिक बन जाता है ताकि संपत्ति को स्थानांतरित किया जा सके।

गति विद्युत ओवरहेड यात्रा क्रेन में आता है एक इकाई के रूप में अस्तित्व केवल तभी होता है जब घटक भागों को स्थिर किया जाता है

स्थिति और साइट पर खड़ा किया गया है, लेकिन उस स्तर पर, यह बन जाता है

ग्राहक की संपत्ति क्योंकि यह स्थायी रूप से ग्राहक की भूमि में निहित है और इसलिए,

निर्माता द्वारा इसमें संपत्ति का कोई हस्तांतरण नहीं किया जाता है

एक संपत्ति के रूप में ग्राहक। 36. (1970) 2 एससीसी 287।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 959 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

26. हिंदुस्तान एयरोनॉटिक्स लिमिटेड बनाम। उड़ीसा राज्य 3 7,

न्यायालय, इस बात पर जोर देते हुए कि कोई कठोर या अनम्य नहीं है

नियम सभी लेन-देनों पर समान रूप से लागू होता है जो इंगित कर सकते हैं

विशेष अनुबंध बिक्री या काम के लिए था और श्रम में पक्षों के मुख्य उद्देश्य पर निर्भर था लेन-देन की परिस्थितियाँ।

27. उपरोक्त अधिकारी स्पष्ट रूप से दिखाते हैं कि एक काम करता है

अनुबंध राज्य के तहत कर के लिए उत्तरदायी नहीं हो सकता था बिक्री कर कानून और क्या अनुबंध एक कार्य अनुबंध था

या माल की बिक्री के लिए एक अनुबंध प्रमुख पर निर्भर था

के नियमों और शर्तों से परिलक्षित इरादा अनुबंध और कई अन्य पहलू। कुछ मामलों में अदालत ने

विशेष परिस्थितियाँ। कोई स्ट्रैटजैकेट सूत्र नहीं हो सकता था प्रकृति के निर्धारण के लिए लागू होने के लिए कहा गया

अनुबंध का, क्योंकि यह तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करता है

प्रत्येक मामले में। चूंकि कार्य अनुबंध नहीं किया जा सका

बिक्री कर के लिए उत्तरदायी क्योंकि राज्य विधानमंडलों के पास नहीं था

प्रविष्टि 48 के तहत बिक्री कर वसूलने की विधायी क्षमता

संविधान की सातवीं अनुसूची की सूची

माल की बिक्री का अविभाज्य अनुबंध जिसका घटक था -

श्रम और सेवा और यह निर्धारण अधिकारी के अधिकार क्षेत्र में नहीं था कि वह अंतर करने के लिए एक अविभाज्य अनुबंध का विच्छेदन करे

माल घटक और श्रम और सेवा की बिक्री

घटक। उपरोक्त कानूनी स्थिति होने के कारण, संसद ने संविधान के अनुच्छेद 366 में खंड (29 ए) को शामिल करके 46 वां संशोधन किया।

गन्नन में संविधान पीठ के फैसले के आधार को पूर्ववत करें

डंकरली का मामला।

28. एक पूर्ण तस्वीर के लिए, हम उक्त संवैधानिक प्रावधान को पुनः प्रस्तुत करना उचित समझते हैं: -

37. (1984) 2 एससीसी16।

[2014

] 5 एस सी आर।

960

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

" 366 (29 ए) "माल की बिक्री या खरीद पर कर" में शामिल हैं

(क) अंतरण पर कर, अन्यथा एक के अनुसरण में

नकद के लिए किसी भी माल में संपत्ति का अनुबंध, स्थगित

भुगतान या अन्य मूल्यवान विचार;

(ख) माल में संपत्ति के हस्तांतरण पर कर (चाहे निष्पादन में शामिल माल या किसी अन्य रूप में)

एक कार्य अनुबंध;

किश्तों द्वारा भुगतान की प्रणाली;
(घ) किसी भी उद्देश्य के लिए किसी भी माल का उपयोग करने के अधिकार के हस्तांतरण पर कर (चाहे वह किसी निर्दिष्ट अवधि के लिए हो या नहीं)

नकद, आस्थगित भुगतान या अन्य मूल्यवान प्रतिफल;

(ई) किसी भी अनिगमित द्वारा माल की आपूर्ति पर कर

उसके किसी सदस्य के लिए संघ या व्यक्तियों का निकाय

नकद, आस्थगित भुगतान या अन्य मूल्यवान प्रतिफल;

या मानव उपभोग के लिए कोई अन्य वस्तु या कोई पेय (चाहे वह मादक हो या न हो), जहां ऐसी आपूर्ति या सेवा, नकद, आस्थगित भुगतान या अन्य मूल्यवान भुगतान के लिए है

विचार करें,

और किसी भी वस्तु के ऐसे हस्तांतरण, वितरण या आपूर्ति को बनाने वाले व्यक्ति द्वारा उन वस्तुओं की बिक्री माना जाएगा।

हस्तांतरण, वितरण या आपूर्ति और एक खरीद या वे

उस व्यक्ति द्वारा माल जिसे ऐसा हस्तांतरण, वितरण या

आपूर्ति की जाती है; "

29. संविधान में संशोधन के बाद, विभिन्न राज्यों ने बिक्री कर से संबंधित अपने कानूनों में संशोधन किया। कार्य अनुबंध पर बिक्री कर। की संवैधानिक वैधता

छियालिसवाँ संशोधन जिसके द्वारा राज्य विधानमंडल कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी. थे।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 961 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

कुछ पर बिक्री कर लगाने की क्षमता प्रदान की गई

लेन-देन, जैसा कि खंड के उपखंड (ए) से (एफ) में शामिल है

(29ए) संविधान के अनुच्छेद 366 के साथ-साथ राज्य विधानमंडलों द्वारा किए गए संशोधनों को चुनौती दी गई थी। बिल्डर्स एसोसिएशन (ऊपर) में। संविधान पीठ ने लिया

विभिन्न समस्याओं पर ध्यान दें जो इसके कारण उत्पन्न हुईं

कार्य अनुबंध से संबंधित क्षेत्र में निर्णय और

विधि आयोग द्वारा अपनी 61 वीं रिपोर्ट में की गई सिफारिशें

संविधान में कुछ संशोधनों की सिफारिश करना ताकि

प्रकृति के लेन-देन पर बिक्री कर लगाने के लिए जो थे

बिक्री कर और संशोधन के उद्देश्य के लिए उत्तरदायी नहीं

के दायरे में बिक्री कर लगाने के उद्देश्य से पारित किया गया कर लगाने की राज्य की शक्ति। संविधान पीठ ने भी लिया

अनुच्छेद 269 के खंड (1) और अनुच्छेद 286 के खंड (3) में शामिल किए गए संशोधनों का नोट और अंततः

संशोधन की संवैधानिक वैधता को बरकरार रखा। उस में

संदर्भ में, न्यायालय ने कहा कि खंड (29) का उपखंड (ख)

ए) कहता है कि 'माल की बिक्री या खरीद पर कर' में, अन्य बातों के अलावा, राज्य में संपत्ति के हस्तांतरण पर कर शामिल है। इसमें शामिल माल (चाहे माल के रूप में या किसी अन्य रूप में)

एक कार्य अनुबंध का निष्पादन, लेकिन यह नहीं कहता है कि एक कर

माल की बिक्री या खरीद पर राशि पर कर शामिल था।

कार्य अनुबंध के निष्पादन के लिए भुगतान। यह एक कर को संदर्भित करता है

माल में संपत्ति का हस्तांतरण (चाहे माल के रूप में या कुछ में)

अन्य रूप) एक कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल है और

संविधान के अनुच्छेद 366 के खंड (29 ए) का अंतिम भाग

स्थिति को बहुत स्पष्ट करता है। इसके अलावा, अदालत ने समझाया कि

संविधान के अनुच्छेद 366 के खंड (29 ए) की संवैधानिक वैधता इस प्रकार व्यक्त करते हुए:

उपखंड (बी) के तहत माल में संपत्ति का हस्तांतरण

खंड (29-ए) की बिक्री को व्यक्ति द्वारा कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल माल की बिक्री माना जाता है। जिस व्यक्ति को ऐसा हस्तांतरण किया जाता है, उसके द्वारा उन वस्तुओं का हस्तांतरण और खरीद करना। का उद्देश्य

अनुच्छेद 366-962 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट के खंड (29-ए) में नई परिभाषा पेश की गई

[2014

] 5 एस सी आर।

इसलिए संविधान का उद्देश्य 'कर' के दायरे को बढ़ाना है।

संविधान में जहां कहीं भी माल की बिक्री या खरीद की बात आती है, ताकि वह अपने दायरे में इन बातों को शामिल कर सके -

उपखंड (ए) में निर्दिष्ट किसी भी लेन-देन के तहत होने वाले माल का हस्तांतरण, वितरण या आपूर्ति

(च) जहाँ कहीं भी ऐसा हस्तांतरण, वितरण या आपूर्ति

बिक्री कर लगाने के अधीन हो जाता है। इस प्रकार समझा जाता है कि

प्रविष्टि में अभिव्यक्ति 'वस्तुओं की बिक्री या खरीद पर कर'

54 राज्य सूची में, इसलिए, हस्तांतरण पर कर शामिल है।

माल में संपत्ति (चाहे माल के रूप में या किसी अन्य में)

प्रपत्र) एक कार्य अनुबंध के निष्पादन में भी शामिल है। ऐसा कहने के बाद, संविधान पीठ ने कहा कि सभी

में निर्दिष्ट वस्तुओं का हस्तांतरण, वितरण और आपूर्ति

अनुच्छेद 366 के खंड (29-ए) के खंड (ए) से (एफ)

संविधान प्रतिबंधों और शर्तों के अधीन है

खंड के खंड (1), खंड (2) और उपखंड (ए) में उल्लिखित

उपखंड (बी), (सी) और (डी) के तहत होने वाली डिलीवरी संविधान के अनुच्छेद 366 के खंड (29-ए) के अधीन हैं -

अनुच्छेद के उपखंड (ख) में उल्लिखित एक अतिरिक्त प्रतिबंध

286 (3) संविधान से। संविधान पीठ ने आगे कहा

राय दी कि यह राज्यों के लिए कार्य अनुबंध को अलग करने के लिए खुला है कानूनी कल्पना द्वारा दो अलग-अलग घटकों या अनुबंधों में,

अर्थात्, कार्य अनुबंध में शामिल वस्तुओं की बिक्री के लिए अनुबंध

और श्रम और सेवा की आपूर्ति के लिए।

30. इस मोड़ पर, मेसर्स गन्नन में घोषणा

डंकरली एंड कंपनी और अन्य बनाम। राजस्थान राज्य और

अन्य 38 पर ध्यान देना आवश्यक है। विभिन्न से निपटने के दौरान

राज्यों के वकील की प्रस्तुतियाँ, संविधान

स्पष्ट रूप से कहा गया है कि संविधान के अनुच्छेद 366 के खंड (29ए) के उपखंड (बी) के आधार पर देय कर उसी अनुशासन के अधीन हो जाता है जिसके तहत कोई शुल्क लगाया जाता है

38. (1993) 1 एससीसी 364।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 963 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

राज्य सूची की प्रविष्टि 54 निम्नलिखित के अधीन है -

संविधान। ऐसा कहने के बाद, न्यायालय ने ऐसा नहीं सोचा

उन मुद्दों को फिर से खोलने के लिए उपयुक्त जो इसके तहत शामिल थे

बिल्डर्स एसोसिएशन का मामला और उससे निपटने के लिए आगे बढ़े

उस मामले में निर्धारित कानून के अनुसार मामला।

31. गौर कीजिए, गन्नन में संविधान पीठ ने

डंकरले-II (ऊपर) ने स्पष्ट रूप से इस सिद्धांत की पुष्टि की है कि राज्यों के पास विधायी शक्ति है।

माल में या कुछ में संपत्ति के हस्तांतरण पर कर लगाने के लिए

कार्य अनुबंध के निष्पादन में अन्य रूप और उनके पास भी है

अनुबंध को विभाजित करने और उस पर बिक्री कर लगाने की शक्ति कार्य अनुबंध के निष्पादन में उपयोग की जाने वाली सामग्री का मूल्य,

इस सिद्धांत को ध्यान में रखते हुए कि राज्य विधानमंडलों अनुच्छेद 366 के खंड (29 ए) के तहत सशक्त किए गए हैं

मानित बिक्री पर कर लगाना। हम लाभ के साथ कह सकते हैं कि

उक्त निर्णय में कुछ सिद्धांत निर्धारित किए गए हैं जिनका हम उचित स्तर पर उल्लेख करेंगे।

32. जैसा कि सलाह दी गई है, उपरोक्त अधिकारियों के साथ व्यवहार करना

वर्तमान में, हम कुछ अधिकारियों को संदर्भित करेंगे कि कैसे

"कार्य अनुबंध" शब्द को संवैधानिक संशोधन के बाद प्रासंगिक परिप्रेक्षय में समझा गया है। हिन्दुस्तान शिपयार्ड लिमिटेड (ऊपर) में न्यायालय ने कहा कि

कठिनाई और कई न्यायिक मामलों का विषय रहा है निर्णय लेते हैं। यह आगे देखा गया है कि न तो कोई स्ट्रेटजैकेट

सूत्र उपलब्ध कराया जा सकता है और न ही ऐसे त्वरित परीक्षण तैयार किए जा सकते हैं जो अचूक हों, क्योंकि यह सब एक सवाल है एक के कई नियमों और शर्तों के समग्र पठन पर उसी को समाप्त करके पक्षों के इरादे का निर्धारण करना

अनुबंध। इसके बाद, दो-न्यायाधीशों की पीठ ने तीन निर्धारित किए

अनुबंधों की श्रेणियां और रूपरेखाओं की व्याख्या, अर्थात् (1) अनुबंध पारिश्रमिक के लिए किए जाने वाले काम के लिए हो सकता है और

किसी मूल्य पर कार्य के निष्पादन में उपयोग की जाने वाली सामग्री की आपूर्ति के लिए; (ii) यह कार्य के लिए एक अनुबंध हो सकता है जिसमें

सामग्री कार्य के निष्पादन के लिए सहायक या आनुषंगिक है; 964 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट

[2014

] 5 एस सी आर।

और (iii) यह माल की आपूर्ति के लिए एक अनुबंध हो सकता है जहां कुछ

बिक्री के लिए काम आकस्मिक रूप से किया जाना आवश्यक है।

इसके बाद, यह राय दी गई कि पहला अनुबंध एक समग्र अनुबंध है दो अनुबंधों से युक्त अनुबंध, जिनमें से एक बिक्री के लिए है

वस्तुओं का और दूसरा काम और श्रम के लिए है; दूसरा स्पष्ट रूप से काम और श्रम के लिए एक अनुबंध है जिसमें माल की बिक्री शामिल नहीं है। माल; और तीसरा बिक्री के लिए एक अनुबंध है जहाँ माल हैं

संपत्ति के रूप में बेचा जाता है और किया गया काम केवल आकस्मिक है

बिक्री।

33. लार्सन में उक्त निर्णय पर टिप्पणी करना और

टुब्रो (ऊपर), तीन-न्यायाधीशों की पीठ ने राय दी कि 46 वें के बाद

संशोधन, उसमें निर्धारित जोर बहुत मददगार नहीं हैं

यह निर्धारित करने में कि क्या अनुबंध एक कार्य अनुबंध है या एक माल की बिक्री के लिए अनुबंध। हम धारणा को विस्तृत करेंगे।

जैसा कि बाद में लार्सन एंड टुब्रो (ऊपर) में कहा गया है

स्टेज।

34. भारत संचार निगम लिमिटेड (ऊपर) में, तीन-न्यायाधीश

पीठ की प्रकृति के सवाल से संबंधित था

मोबाइल फोन कनेक्शन के संबंध में लेन-देन

जिनका आनंद लिया जाता है, वे एक बिक्री या एक सेवा या दोनों हैं। हालांकि

"माल" शब्द के अर्थ से संबंधित संदर्भ

अनुच्छेद 366 (29 ए), फिर भी न्यायालय ने मामले को संदर्भित किया एसोसिएटेड सीमेंट कंपनीज लिमिटेड बनाम के आयुक्त

सीमा शुल्क 39 और इस प्रकार कहा गया है: -

" छियालिसवें संशोधन के बाद, बिक्री तत्व

वे अनुबंध जो अनुच्छेद 366 के खंड (29-ए) के छह उपखंडों में शामिल हैं, अलग किए जा सकते हैं और हो सकते हैं -

सूची की प्रविष्टि 54 के तहत राज्यों द्वारा बिक्री कर के अधीन

आईएल और प्रमुख प्रकृति परीक्षण का कोई सवाल ही नहीं है

आवेदन करें। इसलिए जब 2005 में सी. के. जिधीश बनाम. संघ

भारत का मानना था कि उपरोक्त टिप्पणियों में

संबद्ध सीमेंट केवल ओबिटर था और वह इंद्रधनुष

39. (2001) 4 एससीसी 593।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 965 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

कलर लैब वी. M.P.4[1] की स्थिति अभी भी अच्छा कानून था, यह नहीं था

सही "।

35. हमने केवल उपरोक्त निर्णय का उल्लेख किया है

अनुबंध जो अनुच्छेद 366 (29 ए) के तहत आता है इसमें यह अभिनिर्धारित किया गया है कि संविधान लागू नहीं होगा।

36. के. रहेजा विकास निगम बनाम की स्थिति

कर्नाटक 1 2, अपीलार्थी जारी रखने में शामिल थे

अचल संपत्ति विकास और संबद्ध अनुबंधों का व्यवसाय और के मालिकों के साथ विकास समझौता किया था

भूमि को। उन्होंने इच्छित के साथ समझौता किया था

शर्त है कि भूमि के मालिक तब हस्तांतरण करेंगे स्वामित्व सीधे समाज को जिसका गठन किया जा रहा था

राज्य विधान। विचार के लिए उठाया गया प्रश्न क्या अपीलकर्ता, विक्रेता, भुगतान करने के लिए उत्तरदायी थे

कर्नाटक बिक्री कर अधिनियम के तहत कारोबार कर। उनकी वापसी

न्यायनिर्णायक प्राधिकारी द्वारा स्वीकार नहीं किया गया था और वे थे

बिक्री कर का निर्धारण किया गया। सहित सभी स्तरों पर विफलता का सामना करना

उच्च न्यायालय, अपीलार्थी ने विशेष के माध्यम से एक अपील को प्राथमिकता दी

छोड़ दें। दो-न्यायाधीशों की पीठ ने धारा के दायरे पर विचार किया

2 (1) (कर्नाटक बिक्री कर अधिनियम और अन्य प्रावधानों के यू-1) और "कार्य" की परिभाषा के व्यापक विस्तार पर विचार करते हुए

अधिनियम में अनुबंध, अनुबंध की व्याख्या की और यह पता चला कि अनुबंध अर्थ के भीतर एक कार्य अनुबंध बना हुआ है

उक्त अधिनियम के तहत परिभाषित शब्द का। बेंच ने आगे कहा

स्पष्ट किया कि यदि समझौता फ्लैट के बाद किया गया था या

इकाई पहले से ही बनाई गई थी, तो कोई काम नहीं होगा

41. (2005) 2 एससीसी 385। 42. (2005) 5 एससीसी 162।

[2014

] 5 एस सी आर।

966 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

अनुबंध। लेकिन जब तक समझौता पहले किया गया था

निर्माण पूरा हो गया था, यह एक कार्य अनुबंध होगा। हम जल्दबाजी में यह जोड़ सकते हैं कि उपरोक्त निर्णय लिया गया है

लार्सन एंड टुब्रो (ऊपर) में सही कानूनी स्थिति निर्धारित करने के लिए अनुमोदित।

37. यू. पी. और अन्य राज्यों में बनाम पी. एन. सी. कंस्ट्रक्शन कंपनी

लिमिटेड और अन्य 43, कच्चा माल द्वारा खरीदा गया था निर्धारिती जिनका उपयोग गर्म मिश्रण के निर्माण में किया जाता था

सड़क निर्माण के लिए। सवाल जो पहले आया था

अदालत ने कहा कि क्या उक्त तथ्यों पर विभाग सही था

मान्यता प्रमाण पत्र के लाभ को अस्वीकार करने में, जैसा कि विचार किया गया है

उत्तर प्रदेश व्यापार कर अधिनियम, 1948 की धारा 4 बी के तहत। इस संदर्भ में,

यह देखा गया कि उपखंड (ख) की शुरूआत के बाद

अनुच्छेद 366 में खंड 29-ए, अभिव्यक्ति पर जोर दिया गया है

" माल में संपत्ति का हस्तांतरण (चाहे वह माल के रूप में हो या माल में) कुछ अन्य रूप) "और, इसलिए, कार्य अनुबंध जो है

एक अविभाज्य अनुबंध, एक कानूनी कल्पना द्वारा, दो भागों में विभाजित है। भाग-एक माल की बिक्री के लिए और दूसरा श्रम की आपूर्ति के लिए

जिस तरह से कीमत पर बिक्री कर लगाया जाता था एक भवन अनुबंध में आपूर्ति की गई वस्तुओं की, की अवधारणा के लिए

" वैल्यू एडिशन आता है।

38. उपरोक्त प्राधिकरणों का संदर्भ इस उद्देश्य के लिए है कि संवैधानिक संशोधन के बाद, न्यायालय ने कार्य अनुबंध की व्याख्या कर रहा है, अर्थात, कार्य अनुबंध में

संवैधानिक पृष्ठभूमि। कुछ मामलों में, जिसमें स्थानांतरण शामिल है संपत्ति और कार्य के संदर्भ में सेवा का एक तत्व भी

प्रस्तुत, इसे कार्य अनुबंध के रूप में माना गया है।

39. लार्सन एंड टुब्रो (ऊपर) में तीन न्यायाधीशों की पीठ द्वारा आवश्यक विशेषताओं को इस प्रकार स्पष्ट किया गया है:

** " जैसा कि अनुच्छेद 366 का शीर्षक ही दिखाता है, यह परिभाषा है

43. (2007) 7 एससीसी 320।

एफ. एन. ई. एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 967 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

खंड। यह कहने से शुरू होता है कि संविधान में जब तक कि संदर्भ में अन्यथा आवश्यक है कि उस लेख में परिभाषित अभिव्यक्तियों के अर्थ क्रमशः निर्धारित किए जाएँ

लेख में। अभिव्यक्ति की परिभाषा "बिक्री पर कर"

या माल की खरीद खंड (29-ए) में निहित है। अगर

खंड (29-क) का पहला भाग उपखंड (ख) के साथ पढ़ा जाता है।

इस खंड के अंतिम भाग के साथ, यह इस प्रकार है: कर

माल की बिक्री या खरीद पर "माल में संपत्ति के हस्तांतरण पर कर शामिल है (चाहे वह माल के रूप में हो या माल में)।

किसी कार्य के निष्पादन में शामिल कुछ अन्य रूप)

व्यक्ति द्वारा उन वस्तुओं की बिक्री मानी जाएगी। हस्तांतरण, वितरण या आपूर्ति करना और खरीद करना

उस व्यक्ति द्वारा माल जिसे ऐसा हस्तांतरण, वितरण किया जाता है

या आपूर्ति की जाती है। खंड (12) में "माल" की परिभाषा

समावेशी है। इसमें सभी सामग्री, वस्तुएँ और

लेख। "माल" अभिव्यक्ति का एक व्यापक अर्थ है।

माल की तुलना में। चैटल या चल खंड (12) के अर्थ के भीतर माल हैं। उपखंड (बी) संदर्भित करता है

माल में संपत्ति का हस्तांतरण (चाहे माल के रूप में या कुछ में)

अन्य रूप) एक कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल है।

कोष्ठक में "किसी अन्य रूप में" अभिव्यक्ति है

इस अभिव्यक्ति के रूप में सबसे अधिक महत्व साधारण

"माल" शब्द की समझ को बढ़ाया गया है माल को माल के अलावा किसी अन्य रूप में अपने तह में लाना।

इस प्रकार किसी अन्य रूप में वस्तुओं का अर्थ होगा ऐसी वस्तुएँ जो

अचल संपत्ति या चल या व्यापारिक वस्तु होना बंद कर दिया है और पृथ्वी से जुड़ जाते हैं या जुड़ जाते हैं। अन्य में

शब्द, वस्तुएँ जो निगमन द्वारा हिस्सा बन जाती हैं

अचल संपत्ति को माल माना जाता है। द.

"वस्तुओं की बिक्री या खरीद पर कर" की परिभाषा में शामिल हैं

माल में संपत्ति के माल के रूप में हस्तांतरण पर कर या जिसने माल के रूप में अपना रूप खो दिया है और कुछ प्राप्त किया है

कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल अन्य रूप। 40. उपरोक्त स्पष्टीकरण के आधार पर, यह किया गया है

खंड [2014] 5 एस. सी. आर. के तहत माल में संपत्ति का हस्तांतरण।

968 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

(29 अनुच्छेद 366 के ए) (बी) को शामिल वस्तुओं की बिक्री माना जाता है। निर्माण करने वाले व्यक्ति द्वारा कार्य अनुबंध के निष्पादन में

व्यक्ति द्वारा उन वस्तुओं का हस्तांतरण और खरीद

जिनका ऐसा स्थानांतरण किया जाता है। एक बात ध्यान देने योग्य है।

संवैधानिक संशोधन, को दिया गया संकीर्ण अर्थ शब्द "कार्य अनुबंध" गन्नन डंकरले में-/ (ऊपर) नहीं

वर्तमान में अधिक समय तक जीवित रहता है। यह उक्त में देखा गया है

मामला है कि भले ही एक अनुबंध में, आपूर्ति के दायित्वों के अलावा माल और सामग्री और श्रम का निष्पादन और

अनुबंध में दायित्वों से अनुबंध की प्रकृति में कोई बदलाव नहीं होगा। अनुबंध तब तक जब तक अनुबंध कार्यों के लिए अनुबंध प्रदान करता है

और कार्य अनुबंध के प्राथमिक विवरण को संतुष्ट करता है। [आगे यह अभिनिर्धारित किया गया है कि एक बार कार्य अनुबंध की विशेषताओं या तत्वों को एक अनुबंध में संतुष्ट किया जाता है, फिर चाहे जो भी हो

अतिरिक्त दायित्व, इस तरह के अनुबंध को "कार्य अनुबंध" शब्द द्वारा कवर किया जाएगा क्योंकि अनुच्छेद 366 (29-ए) (बी) में कुछ भी नहीं है। "कार्य अनुबंध" शब्द को केवल श्रम और सेवा के लिए अनुबंध तक सीमित करता है।

41. उक्त मामले में, एक अन्य महत्वपूर्ण पहलू है -

विचार किया। यह "प्रमुख प्रकृति परीक्षण" से संबंधित है। हम सोचते हैं।

लार्सन एंड टुब्रो में जो कहा गया है उसे पुनः प्रस्तुत करना उपयुक्त है। (ऊपर):

" क्या अनुबंध में एक प्रमुख इरादा शामिल था

माल में संपत्ति का हस्तांतरण, हमारे विचार में, बिल्कुल नहीं है

सामग्री। यह पता लगाना आवश्यक नहीं है कि क्या है

अनुबंध का प्रमुख इरादा। भले ही अनुबंध का प्रमुख इरादा संपत्ति को हस्तांतरित करना न हो।

माल और बल्कि यह सेवा प्रदान करना है या अंतिम लेनदेन अचल संपत्ति का हस्तांतरण है, तो

यह भी राज्यों के लिए बिक्री कर लगाने के लिए खुला है

इस तरह के अनुबंध में उपयोग की जाने वाली सामग्री यदि अन्यथा

कार्य अनुबंध के तत्व। "कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी.

लिमिटेड। वी. टी. एन. 969 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

42. इस मोड़ पर यह कहना समीचीन है कि चार अवधारणाएँ

स्पष्ट रूप से सामने आए हैं। वे हैं (i) कार्य अनुबंध एक है

अविभाज्य अनुबंध लेकिन, कानूनी कल्पना द्वारा, दो भागों में विभाजित है,

एक माल की बिक्री के लिए, और दूसरा श्रम की आपूर्ति के लिए और

इस मामले में, एक अनुबंध को कार्य अनुबंध के रूप में मानने के लिए "आशय परीक्षण की डिग्री" या "भारी घटक परीक्षण" है लागू नहीं; (iii) खंड में प्रयुक्त "कार्य अनुबंध" शब्द

(29 ए) संविधान के अनुच्छेद 366 में सभी पहलुओं को शामिल किया गया है।

संविदात्मक कार्यों की शैली और इसका संकीर्ण रूप से अर्थ नहीं लगाया जाना चाहिए

श्रम और सेवा प्रदान करने के लिए अनुबंध की एक प्रजाति को शामिल करें

अकेले; और (iv) एक बार जब कार्यों के अनुबंध की विशेषताओं को पार्टियों के बीच किए गए अनुबंध में पूरा किया जाता है, तो कोई भी

अनुबंध में शामिल अतिरिक्त दायित्व नहीं होगा

अनुबंध की प्रकृति को बदलें।

43. के वैचारिक दूरबीन क्षेत्र को नोट करने के बाद

"कार्य अनुबंध" शब्द और हमारे द्वारा बताए गए सिद्धांत

इसके अलावा, यह उल्लेख करना आवश्यक है कि स्थापना कैसे की जाती है

कोन में निर्णय लेने से पहले एक लिफ्ट को समझा और उपचार किया गया था

लिफ्ट का मामला। ओटिस एलिवेटर (ऊपर) में, एक अनुबंध किया गया था

दो लिफ्टों की आपूर्ति और स्थापना के लिए पक्षों के बीच और अनुबंध के अनुसरण में, निर्धारिती ने विधिवत और

अनुबंध की शर्तों के अनुसार दो लिफ्ट स्थापित किए गए और, अंत में, लिफ्टों को ग्राहक को सौंप दिया गया। द.

यह निर्धारित करने के लिए सवाल उठाया गया कि क्या बिक्री कर देय था

उक्त अनुबंध के संबंध में उसमें आवेदक द्वारा। यह था।

यह तर्क दिया कि यह एक संपूर्ण और अविभाज्य अनुबंध था

लिफ्टों का निर्माण और स्थापना और सुसज्जित सामग्री थी

केवल कार्य अनुबंध के निष्पादन में और कोई बिक्री नहीं थी

धन पर विचार के लिए माल और इसलिए, अनुबंध में एक शामिल था लिफ्टों की बिक्री। जब मामला बिक्री कर न्यायाधिकरण के पास गया, तो यह उप 970 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. द्वारा व्यक्त किए गए विचार से सहमत था।

बिक्री कर आयुक्त। यह न्यायाधिकरण द्वारा देखा गया था

कि आपूर्ति की गई सामग्री की राशि या मूल्य था

के लिए सहमत राशि की तुलना में भारी

श्रम और सेवा और इसके अलावा, आपूर्ति की गई सामग्री की कीमत समायोजन के अधीन थी। यह आगे द्वारा आयोजित किया गया था

न्यायाधिकरण ने कहा कि पक्षों का इरादा यह था कि धन पर विचार करने के लिए एक बिक्री क्वो लिफ्ट थी और यह भी था कि

अनुबंध का और कुछ तथ्यों पर ध्यान दिया, अर्थात् आयामों के संबंध में विस्तृत प्रावधान दिए गए थे और

गाड़ी की यात्रा, लिफ्ट का भार और गति, का प्रकार प्लेटफार्म और कार का घेरा, और कार क्या थी

जिसमें वह स्थान भी शामिल है जहाँ मशीन होनी थी

स्थित, अर्थात। , लुढ़का हुआ स्टील जॉइस्ट होने के लिए फहराने वाले रास्ते के ऊपर

लिफ्ट को प्रदान किया गया; कि कार-फ्रेम का निर्माण किया जाना था संरचनात्मक इस्पात और उपयुक्त गाइड और एक ओटिस से सुसज्जित

कार सुरक्षा उपकरण; कि प्रतिसंतुलन भी एक होना था उपयुक्त भराव के साथ उपयुक्त रूप से निर्देशित संरचनात्मक इस्पात फ्रेम

भार जो चिकनी और चिकनी बनाने के लिए सुसज्जित किया जाएगा

किफायती संचालन; वह अंतिम सीमा स्विच होना था

कार को स्वचालित रूप से धीमा करने और रोकने के लिए प्रदान किया गया

टर्मिनल लैंडिंग और अंतिम सीमा स्विच प्रस्तुत किए जाने थे। स्वचालित रूप से बिजली काटने और ब्रेक लगाने के लिए, चाहिए

कार टर्मिनल लैंडिंग से परे यात्रा करती है; कि वहाँ एक था

टर्मिनल बफ़र्स का संदर्भ; कि ओटिस स्प्रिंग बफ़र्स थे

कार और काउंटरवेट को रोकने के लिए एक साधन के रूप में स्थापित किया जाए यात्रा की चरम सीमाओं पर; कि प्रावधान थे

मशीन, ब्रेक और मोटर के बारे में; कि मोटर थी

ओटिस डिजाइन और निर्माण का होना, या इसके अनुकूल होना पर्याप्त स्नेहन के लिए प्रस्तावित और व्यवस्थित सेवा; कि

शीव्स और बीम के संबंध में भी प्रावधान थे; कि अनुबंध में एक विशेष संचालन के लिए भी प्रावधान किए गए थे।

कार में और ऊंचाई पर उतरने पर उपकरण; कि वास्तविक के लिए

कार का संचालन, कार के दरवाजे या गेट, फहराए गए दरवाजे और अलार्म की घंटी के लिए एक प्रावधान किया गया था; और यह कि अनुबंध विशेष रूप से रखरखाव की वस्तु के लिए प्रदान किया गया। द हाई

|

1 कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 971 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे. जे.

न्यायालय ने मूल्य के विभिन्न घटकों को संदर्भित किया और इसके बाद

रिचर्डसन एंड क्रुडास लिमिटेड (ऊपर) का उल्लेख करते हुए, राय दी कि

लिफ्टों को ठीक से खड़ा करने और इमारत में स्थापित करने के बाद, वे परिसर के स्थायी जुड़ाव बन गए। अदालत ने

समझौते की शर्तों पर ध्यान दिया और कहा कि समझौते की शर्तें भी इस तथ्य का संकेत थीं कि

संविदात्मक दायित्व भागों में विभाज्य नहीं था, और था

श्रम और की गई सेवाओं के साथ घनिष्ठ रूप से जुड़ा हुआ उपकरण को खड़ा करने और स्थापित करने में आवेदकों द्वारा। ऐसा कहने के बाद, न्यायालय ने कहा कि निर्माण का कार्य और

एक विशाल इमारत में लिफ्ट जैसे उपकरण की स्थापना, जो यात्रियों को कई मंजिलों तक ले जाना पड़ता है, यह एक प्रकार का काम है

जिसके लिए काफी कौशल और अनुभव की आवश्यकता होती है और

तकनीकी कौशल और कार्य के निष्पादन में सटीकता है

यदि संतोषजनक सेवाएं प्रदान की जानी हैं तो यह बिल्कुल आवश्यक है।

उस व्यक्ति द्वारा जो ऐसा काम करता है। अंततः, उच्च न्यायालय ने फैसला सुनाया कि यह मानना मुश्किल होगा कि इसका केवल उपयोग

सामग्री, या लेख में संपत्ति का अंतिम पारित होना

या अनुबंध के निष्पादन के परिणामस्वरूप उपकरण,

समझौते को दो भागों में विभाजित करना संभव बनाना, एक माल की बिक्री के लिए और दूसरा प्रदान की गई सेवाओं के लिए, क्योंकि

दोनों इतने घनिष्ठ रूप से जुड़े हुए हैं कि अलगाव नहीं है

ऐसे मामलों में संभव है और वास्तव में, यह एक अविभाज्य अनुबंध था।

44. उपरोक्त निर्णय यह स्पष्ट करता है कि कितने

लिफ्ट की स्थापना के उद्देश्य से पहलुओं का ध्यान रखा जाना चाहिए, इसके तकनीकी पहलू को ध्यान में रखते हुए, सुरक्षा

उपकरण और वास्तविक संचालन। इसके अलावा, निर्णय लिया गया है

इस तथ्य पर ध्यान दें कि भवन में लिफ्ट की स्थापना पर,

यह परिसर में एक स्थायी स्थिरता बन जाता है और तकनीकी कौशल और अनुभव की भागीदारी से संबंधित है

संतोषजनक सेवा प्रदान करने के लिए निष्पादन में सटीकता और जो आपूर्ति के लिए अभिन्न हैं, उन्हें बनाए रखने का दायित्व और

स्थापना। 45. इस पृष्ठभूमि में, अब हम 972 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट के लिए विद्वान वकील द्वारा दिए गए प्रस्तुतिकरणों से निपटने के लिए आगे बढ़ेंगे।

[2014

] 5 एस सी आर।

उत्तरदाता जिन्हें हम पहले ही नोट कर चुके हैं। मौलिक श्री द्विवेदी का निवेदन है कि लिफ्ट के निर्माता संपत्ति के रूप में घटकों में स्वामित्व बनाए रखते हैं, जबकि

पूर्ण लिफ्ट का उत्पादन और, इसलिए, यह एक मामला होगा

शुद्ध उत्पादन। एक अंतर बनाने की कोशिश की गई है

कि यदि किसी अन्य एजेंसी को स्थापित करने के लिए नियुक्त किया जाता है, तो उसके पास नहीं है

घटकों का स्वामित्व। बुनियादी को मजबूत करने के लिए

समर्पण, जैसा कि हम पाते हैं, उन्होंने विभिन्न पहलुओं का उल्लेख किया है। द.

कहा गया प्रस्ताव, जैसा कि हम समझते हैं, इस पर आधारित है

यह धारणा कि आपूर्तिकर्ता का मालिक बना रहता है

अनुबंध के अनुसार घटक; कि निर्माण एक है

प्रक्रिया या गतिविधि जो अस्तित्व में नई पहचान योग्य लाती है

और विशिष्ट घटक; कि स्थापना का एक अभिन्न अंग है

निर्माण प्रक्रिया और निर्माण से प्राप्त आय

स्वयं घटकों की; कि स्थायी की अवधारणा

एक इमारत के लिए स्थिरता को इस हद तक बढ़ाया नहीं जा सकता है कि यह कार्य अनुबंध के दायरे में है या इसे उससे दूर ले जाना है

निर्माण का वैचारिक अर्थ। हम पहले ही निपट चुके हैं

पटनायक एंड कंपनी (ऊपर), हिंदुस्तान में बताए गए सिद्धांतों के साथ एयरोनॉटिक्स लिमिटेड (ऊपर), टी. वी. सुंदरम अयंगर (ऊपर),

कैलाश इंजीनियरिंग कं. (ऊपर) और किए गए अवलोकन पटनायक एंड कंपनी (ऊपर) में सीकरी, जे. द्वारा, जिसमें निर्णय

एंग्लो-इजिप्शियन नेविगेशन कंपनी v. रेनी प्रतिष्ठित था

यह कहते हुए कि जब भी कोई अनुबंध एक के निर्धारण के लिए प्रदान करता है

डीलर ग्राहक की कार में उसके द्वारा आपूर्ति किए गए टायरों को फिट करता है, यह डीलर द्वारा टायरों की बिक्री के समान होगा

ग्राहक। इन मामलों में, न्यायालय वास्तव में निपट रहा था

प्रासंगिक रूप से किसी निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए अनुबंध की शर्तें

यह पता लगाने के लिए कि क्या विचाराधीन अनुबंध बिक्री के लिए अनुबंध था या कार्य अनुबंध। मूल सिद्धांत जो लागू किया गया था वह है

कि जो बेचा गया वह संपत्ति के रूप में एक संपत्ति थी या अनुबंध एक अलग आधार/नींव पर एक समग्र था।

44. (1875) एलआर 10 सीपी 271।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 973 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

46. अन्य निर्णय जिन पर निर्भर किया गया है

श्री द्विवेदी यह दिखाने के लिए कि स्थापना का एक हिस्सा है

सेंट्रल इंडिया मशीनरी मैन्युफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड (ऊपर), नॉर्मन राइट (बिल्डर्स) लिमिटेड (ऊपर), टाइटन मेडिकल सिस्टम्स

(ऊपर), एम. आई. एल. इंडिया लिमिटेड (ऊपर), ईस्टएंड पेपर्स इंडस्ट्रीज लिमिटेड।

(ऊपर) और एस्पिनवॉल एंड कंपनी (ऊपर)। जे. मार्सेल (फ्यूरियर्स) लिमिटेड।

(ऊपर), वादी ने फर का एक भंडार तैयार रखा था

बेचते हैं और वे फर, कोट, जैकेट और बोलेरोस भी बनाते हैं ग्राहकों के लिए। प्रतिवादी द्वारा एक आदेश दिया गया था

उत्परिवर्तन मिंक जैकेट। चूंकि जैकेट सही नहीं था, इसलिए प्रतिवादी ने इसे अस्वीकार कर दिया। इस संदर्भ में न्यायालय ने कहा कि

कि हालांकि कौशल और शिल्प कौशल का बड़ा स्तर चला गया था

एक फर जैकेट बनाने के लिए जैसा कि प्रतिवादी के लिए बनाया गया था,

फिर भी यह बिक्री के लिए एक वस्तु बनाने से ज्यादा कुछ नहीं था

एक विशेष आदेश और लेन-देन पर प्रतिवादी, वास्तव में,

एक पूर्ण वस्तु की बिक्री और मूल्य की प्राप्ति से संबंधित।

47. नॉर्मन राइट (बिल्डर्स) लिमिटेड (ऊपर) में, एक

लंदन के कुछ पुलिस थानों में पर्दा डाल दिया। अपीलार्थी वादी ने न्यायालय के समक्ष तर्क दिया कि पर्दों का निर्धारण

यह माल की बिक्री नहीं थी, बल्कि काम और श्रम के लिए एक अनुबंध था। उसके संबंध में सामग्री की आपूर्ति। उक्त निवेदन को निरस्त करते हुए, यह अभिनिर्धारित किया गया कि अनुबंध के रूप में शामिल है

प्रतिवादियों को संपत्ति, अर्थात्, एक के लिए पर्दा स्थानांतरित करना

कीमत, जिसमें उनका कोई पूर्व अधिकार नहीं था, यह एक बिक्री थी

सामान।

48. नार्ने तुलामन मैन्युफैक्चरर्स प्राइवेट लिमिटेड लिमिटेड, हैदराबाद

वी. कलेक्टर ऑफ सेंट्रल एक्साइज, हैदराबाद "5, ईस्टएंड पेपर

इंडस्ट्रीज लिमिटेड (ऊपर), एस्पिनवाल एंड कंपनी लिमिटेड (ऊपर), एम. आई. एल. इंडिया

लिमिटेड (ऊपर) और सिरपुर पेपर्स मिल्स लिमिटेड (ऊपर) हैं

केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944 के तहत निर्णय जो वास्तव में हैं

प्रासंगिकता नहीं है क्योंकि वे अवधारणा, शब्द और शब्द से संबंधित हैं।

45 (1989) 1 एससीसी 172।

1

अभिव्यक्ति "निर्माण" जैसा कि उपयोग किया जाता है और इसके तहत समझा जाता है अधिनियम ने कहा। "निर्माण" की अवधारणा की सीमित प्रासंगिकता है।

नार्ने तुलामन मैन्युफैक्चरर्स प्रा. लि. लिमिटेड (ऊपर), स्थापना इस उद्देश्य के लिए कंधे के पुलों का निर्माण किया गया था

उत्पाद शुल्क, यह देखते हुए कि निर्धारिती के प्रति जुनूनी था

यह विचार कि मशीनरी का हिस्सा कर्तव्य के लिए उत्तरदायी था लेकिन

पूरा उत्पाद उत्पाद शुल्क के रूप में देय नहीं था।

इसी तरह, एस्पिनवॉल एंड कंपनी (ऊपर) में, कॉफी का उपचार, यह था

एक नई और विशिष्ट वस्तु के रूप में आयोजित, निर्माण के लिए राशि स्वतंत्र पहचान, कच्चे माल से अलग, आई थी

अस्तित्व में। सिरपुर पेपर मिल्स लिमिटेड के मामले में, सवाल यह उत्पन्न हुआ कि क्या कागज बनाने की मशीन अचल थी

संपत्ति के रूप में यह पृथ्वी पर अंतर्निहित था और इसलिए, नहीं

उत्पाद शुल्क के लिए अनुपयुक्त। इस अदालत ने राय दी कि कागज बनाने की मशीन पूरी मशीन के रूप में उत्पाद शुल्क के लिए उपयुक्त थी

नष्ट किया जा सकता था और यह केवल पृथ्वी से जुड़ा हुआ था

परिचालन दक्षता। हालांकि पूरी मशीन थी

विभिन्न घटकों से इकट्ठा, फिर भी, अपने आप में, यह एक नया था

विपणन योग्य वस्तु जो इसके परिणामस्वरूप उभरी थी विनिर्माण गतिविधि। उपरोक्त निर्णय नहीं लिए जा सकते हैं।

इस निष्कर्ष पर पहुंचने में सहायता कि स्थापना संयोजन कर रही है और, अंतिम घटना में, यह निर्माण प्रक्रिया का एक हिस्सा है। हम ऐसा सोचने के लिए तैयार हैं क्योंकि एक बुनियादी बात है

जहां तक लिफ्ट की स्थापना की बात है, प्रस्तुत करने में भ्रांति है

लिफ्ट में मूल रूप से लिफ्ट कार, मोटर, रस्सियाँ, रेल आदि जैसे घटक शामिल होते हैं जिनकी स्थापना से पहले भी अपनी पहचान होती है। स्थापना के बिना, लिफ्ट यांत्रिक रूप से नहीं हो सकती है। कार्यात्मक क्योंकि यह इमारत की एक स्थायी स्थिरता है

इस तरह से डिज़ाइन किया गया है। इन पहलुओं को विस्तार से बताया गया है।

ओटिस लिफ्ट (ऊपर) में उच्च न्यायालय द्वारा चर्चा की गई

एच कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 975 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

बॉम्बे। इसलिए, किसी इमारत में लिफ्ट की स्थापना नहीं की जा सकती है।

एक संपत्ति या माल के हस्तांतरण के रूप में माना जाएगा लेकिन एक समग्र

अनुबंध। इसलिए, हम बिना किसी हिचकिचाहट के मानते हैं कि उक्त निर्णय

राज्य के विद्वान वरिष्ठ वकील के लिए ज्यादा मददगार नहीं हैं

उड़ीसा से।

49. श्री वेंकटरमानी की दलीलों पर आते हुए, हम

पता लगाएँ कि विवाद का मूल पहलू इस पर आधारित है

"वितरण योग्य राज्य" का सिद्धांत और इसका इरादा

एक पहचान योग्य उत्पाद या वस्तु प्राप्त करने के लिए खरीदार और

कहा गया कि पहचाना गया उत्पाद घटकों के बाद अस्तित्व में आता है

लिफ्ट को उपयोग करने योग्य बनाने के लिए साइट पर लगाया जाता है। जैसा कि प्रस्तुत किया गया है, सेवा का प्रतिपादन केवल लिफ्ट को सुपुर्दगी योग्य बनाने के लिए है। द. उचित मूल्यांकन पर, उपरोक्त प्रस्तुतिकरण वास्तव में इस पर निर्भर करता है

में शामिल आनुषंगिक या सहायक सेवा का आधार

प्रमुख प्रकृति परीक्षण को अधिक विस्तार से संबोधित करें और अनुच्छेद 366 के खंड 29 ए (बी) के संदर्भ में आनुषंगिक सेवा

संविधान से।

50. जहाँ तक विद्वान द्वारा प्रस्तुत प्रस्तुति की बात है

गुजरात राज्य के लिए वकील, यह उस इमारत पर आधारित है जो

"प्रमुख प्रकृति परीक्षण" अभी भी उपलब्ध है

गुजरात राज्य के विद्वान वकील के बारे में, हम पाते हैं कि विद्वान वकीलों ने उपरोक्त अधिकारियों में निर्धारित अनुपात को स्पष्ट रूप से नहीं समझा है। रिलायंस को पैरा पर रखा गया था

45 भारत संचार (ऊपर) में निर्णय। यह ध्यान देने योग्य है

कि न्यायालय गन्नन डंकरले-/ (ऊपर) में बताए गए सिद्धांत का विश्लेषण कर रहा था और उसके बाद, पैरा 49 में, जो हमारे पास है

यहाँ ऊपर पुनः प्रस्तुत किया गया है, यह स्पष्ट रूप से माना गया है कि

संविधान का छियालिसवाँ संशोधन, कार्य अनुबंध

जो अनुच्छेद 366 के खंड (29 ए) (बी) के तहत आता है।

संविधान अलग करने योग्य है और बिक्री कर के अधीन हो सकता है

सूची-II की प्रविष्टि 54 के तहत राज्य और इसका कोई सवाल ही नहीं है

प्रमुख प्रकृति परीक्षण लागू किया जा रहा है।

इस प्रकार, प्रस्तुत 976 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर.

!

यह पूरी तरह से गलत धारणा है।

51. विद्वान वकील डॉ. मनीष सिंघवी का निवेदन

राजस्थान राज्य के लिए, मुख्य रूप से इस आधार पर आधारित है कि

निर्णय जिन पर रेफरल क्रम में चर्चा की गई है, क्या करें

सही कानून न बनाएँ। हमारी सुविचारित राय में, उक्त मामलों में दिए गए निर्णय की प्रकृति पर निर्भर थे -

गैनन डंकरली-एल (ऊपर) में निर्धारित अनुबंध और परीक्षण। हम यह मानने का कोई कारण नहीं देखते हैं कि उक्त निर्णय ऐसा करते हैं

कार्य अनुबंध के संदर्भ में सही कानून निर्धारित नहीं किया गया है इसे छियालिसवें से पहले समझा और इलाज किया गया था

संशोधन।

52. राज्य के रुख और रुख पर आते हुए

हरियाणा, जैसा कि श्री मिश्रा ने सामने रखा है, वही दो से पीड़ित है।

बुनियादी भ्रांतियाँ, सबसे पहले, लिफ्ट की आपूर्ति और स्थापना

भारी के आधार पर बिक्री के लिए एक अनुबंध के रूप में

घटक परीक्षण, क्योंकि अनुबंध में एक शर्त है

कि ग्राहक सिविल का काम करने के लिए बाध्य है

निर्माण और निर्माण में उपयोग की जाने वाली अधिकांश सामग्री

निर्माता से संबंधित है, सही नहीं है, क्योंकि निम्नलिखित

चर्चा से पता चलेगा; और दूसरा, 17 तारीख की अधिसूचना

मई, 2010 हरियाणा सरकार द्वारा जारी, उत्पाद शुल्क और

कराधान विभाग, जिसके तहत हरियाणा के कुछ नियम

मूल्य वर्धित कर नियम, 2003 में संशोधन किया गया है और एक तालिका तैयार की गई है

"कार्यों के लिए प्रतिशत" प्रदान करते हुए संलग्न किया गया है

"श्रम, सेवा" शीर्षक के तहत अनुबंध और नौकरी कार्य

और कुल मूल्य के प्रतिशत के रूप में अन्य समान शुल्क

निर्माण और स्थापना के लिए 15 प्रतिशत निर्दिष्ट करने वाला अनुबंध

लिफ्ट (लिफ्ट) और एस्केलेटर, स्वयं विरोधाभासी हैं, एक बार के लिए यह

श्रम और सेवा का आह्वान करने वाले एक समग्र अनुबंध के रूप में माना जाता है एक प्राकृतिक परिणाम के रूप में, यह कार्य अनुबंध होगा न कि एक

बिक्री के लिए अनुबंध। विस्तार से, यह प्रस्तुत करना कि श्रम और सेवा के तत्व को कुल अनुबंध से काटा जा सकता है समग्र अनुबंध को कार्य के रूप में माने बिना मूल्य

अनुबंध पूरी तरह से गलत है। वास्तव में, यह एक अभिनव है

सबटरफ्यूज। हम ऐसा सोचने के लिए इच्छुक हैं क्योंकि यह कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. को निराश करने वाला होगा।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 977 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

संवैधानिक प्रावधान और तदनुसार, हम बिना किसी हिचकिचाहट के

उसी को पीछे हटाएं।

स्थिति यह है कि कोन लिफ्ट्स (ऊपर) में निर्णय नहीं है सही है, हमने केवल पूर्णता के लिए नोट किया है।

54. द्वारा प्रस्तुत प्रस्तुतियों से निपटने के बाद

विभिन्न राज्यों के विद्वान वकील और भारत संघ के विद्वान अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल, हम वर्तमान में

कानूनी स्थिति की शुद्धता से निपटने के लिए आगे बढ़ें कोन लिफ्टर्स के मामले में कहा गया है। उक्त मामले में, तीन-न्यायाधीश

पीठ ने पक्ष की ओर से प्रस्तुतियों पर ध्यान दिया

विभाग कि विचाराधीन अनुबंध का मुख्य उद्देश्य था

लिफ्टों और निर्धारिती द्वारा किए गए कार्यों को बेचने के लिए

स्थापना लिफ्टों की बिक्री के लिए आकस्मिक थी। यह भी लिया था

इस निवेदन पर ध्यान दें कि विधायिका ने पहली अनुसूची की प्रविष्टि 82 के तहत वस्तु "लिफ्ट" को वर्गीकृत किया है

आंध्र प्रदेश सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1957 को ध्यान में रखते हुए

कि "स्थापना" शब्द लिफ्टों की "बिक्री" के लिए सहायक था। द.

न्यायालय, अनुबंध के बीच अंतर पर विचार करते हुए

बिक्री "और" कार्य अनुबंध "के लिए, इस प्रकार राय दी गई: -

" 5. यह भी माना जा सकता है कि कोई मानक नहीं है

सूत्र जिसके द्वारा कोई "बिक्री के लिए अनुबंध" में अंतर कर सकता है

"कार्य अनुबंध" से। सवाल काफी हद तक एक तथ्य है जो अनुबंध की शर्तों पर निर्भर करता है जिसमें शामिल हैं

उसके अधीन निर्वहन किए जाने वाले दायित्वों की प्रकृति और

आसपास की परिस्थितियाँ। अगर इरादा स्थानांतरण का है

एक कीमत के लिए एक संपत्ति जिसमें हस्तांतरणकर्ता की कोई पिछली संपत्ति नहीं थी, तो अनुबंध बिक्री के लिए एक अनुबंध है। अंत में,

एक अनुबंध के अनुसार की गई वृद्धि के वास्तविक प्रभाव को कृत्रिम नियमों द्वारा नहीं बल्कि इरादे से आंका जाना चाहिए।

अनुबंध के पक्षकारों से। "बिक्री अनुबंध" में,

मुख्य उद्देश्य संपत्ति का हस्तांतरण और [2014] 5 एस. सी. आर. का वितरण है।

संपत्ति का कब्जा, जबकि एक में मुख्य उद्देश्य

" "काम के लिए अनुबंध" संपत्ति का हस्तांतरण नहीं है, बल्कि यह है

यह काम और श्रम के लिए एक है। एक और परीक्षण अक्सर लागू किया जाता है यह है: इस तरह की संपत्ति में विक्रेता की संपत्ति कब और कैसे

तैयार वस्तु को संपत्ति के रूप में या उसके द्वारा वितरित करने का समय विलय पर काम के जुलूस के दौरान परिग्रहण

| ग्राहक की चल संपत्ति? यदि यह पहला है, तो यह एक "बिक्री" है; यदि यह दूसरा है, तो यह एक "कार्य अनुबंध" है। इसलिए, यह तय करने में कि क्या अनुबंध "बिक्री" के लिए है या "काम" के लिए है

और श्रम ", अनुबंध का सार या वास्तविकता

लेन-देन को समग्र रूप से लेना होगा।

विचार करें। अनुबंध का प्रमुख उद्देश्य,

या एक "कार्य अनुबंध"। मूलतः, सवाल यह है कि "अनुबंध" की व्याख्या। यह निर्धारित कानून है कि

सामग्री और अनुबंध का रूप सामग्री में नहीं है

लेन-देन की प्रकृति का निर्धारण करना। कोई निश्चित नियम नहीं हो सकता है

अनुबंध प्रकृति का निर्धारक होगा लेन-देन, चाहे वह "बिक्री" हो या "कार्य अनुबंध"।

अतः इस प्रश्न का पता तथ्यों के आधार पर लगाया जाना चाहिए -

प्रत्येक मामला, नियमों और शर्तों के उचित निर्माण पर पक्षों के बीच अनुबंध "।

55. ऐसा कहने के बाद, तीन-न्यायाधीशों की पीठ ने कहा -

राज्य अधिनियम में परिभाषाएँ, जो गैनन डंकरले-/ (ऊपर) में निर्णय को संदर्भित करती हैं, में निर्णय पर निर्भरता रखी गई है हिंदुस्तान शिपयार्ड लिमिटेड (ऊपर) और, सिद्धांत का विश्लेषण करते हुए

इसमें कहा गया है, इस प्रकार देखा गया है: -

" 9. हिन्दुस्तान शिपयार्ड लिमिटेड के मामले में v. एपी का राज्य

इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि यदि वितरित की जाने वाली चीज़ में कोई है

एकमात्र के रूप में प्रसव से पहले व्यक्तिगत अस्तित्व

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 979 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

पार्टी की संपत्ति जिसे इसे वितरित करना है, तो यह एक बिक्री है। अगर

निर्माण में उपयोग की जाने वाली सामग्री का बड़ा हिस्सा

निर्माता जो अंतिम उत्पाद को एक कीमत पर बेचता है, तो यह इस निष्कर्ष के लिए एक मजबूत संकेतक है कि अनुबंध में है एक पदार्थ माल की बिक्री के लिए और एक श्रम के लिए नहीं।

हालांकि, परीक्षण निर्णायक नहीं है। यह सबसे बड़ा नहीं है

अकेले सामग्री लेकिन सामग्री का सापेक्ष महत्व

वेतनभोगी का कार्य, कौशल और श्रम जिसके पास भी है

देखने के लिए। यदि अंतिम उत्पाद का प्रमुख घटक है

वितरित की जाने वाली संपत्ति के उत्पादन में खपत होने वाली सामग्री और परिवर्तन के लिए कौशल और श्रम का उपयोग किया जाता है अंतिम उत्पादों में मुख्य घटक, कौशल और

अंतिम उत्पाद को अस्तित्व में लाने की प्रक्रिया आपूर्तिकर्ता के कौशल और श्रम के निवेश द्वारा,

लेन-देन काम और श्रम के लिए एक अनुबंध होगा।

56. उपरोक्त परीक्षण को लागू करते हुए, विद्वान न्यायाधीशों ने संदर्भित किया

अनुबंध की शर्तों के लिए और इस तथ्य पर ध्यान दिया कि स्थल की तैयारी और तैयारी की पूरी जिम्मेदारी

लिफ्ट की स्थापना ग्राहक पर थी। इस बात पर सहमति बनी कि किसी भी परिस्थिति में निर्धारिती स्थापना का कार्य नहीं करेगा

यदि साइट को ग्राहक द्वारा तैयार नहीं रखा गया था तो लिफ्ट करें

"ग्राहकों के संविदात्मक दायित्वों" के खंड 4 (जी) के तहत,

निर्धारिती ने आवश्यक सुविधाएं प्रदान करने में देरी के लिए ग्राहक से शुल्क लेने का अधिकार सुरक्षित रखा। अदालत ने कहा कि

कि इन तथ्यों ने स्पष्ट रूप से संकेत दिया कि निर्धारिती ने विभाजित किया

अनुबंध का दो भागों में निष्पादन, अर्थात् "कार्य" से शुरू में निर्धारित विनिर्देशों के अनुसार किया जाए

निर्धारिती द्वारा और निर्धारिती द्वारा लिफ्ट की "आपूर्ति"। अनुबंध में काम का हिस्सा ग्राहक को सौंपा गया था और

" आपूर्ति भाग निर्धारिती को सौंपा गया था और उक्त आपूर्ति भाग में लिफ्ट की स्थापना शामिल थी:

इसलिए, विद्वान 980 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

[2014

] 5 एस सी आर।

आई।

न्यायाधीशों ने आगे कहा कि संविदात्मक दायित्व

निर्धारिती को केवल लिफ्ट की आपूर्ति और स्थापना करनी थी, जबकि ग्राहक का दायित्व संबंधित कार्य को करना था।

ड्राइंग के अनुसार स्थापना के लिए साइट को तैयार रखना। द.

न्यायालय ने ग्राहक के संविदात्मक दायित्वों पर ध्यान दिया और यह तथ्य कि निर्धारिती ने विशेष स्थापना की

निर्मित और नॉक में साइट पर लाई गई लिफ्टों की राज्य के नीचे निर्धारिती द्वारा इकट्ठा किया जाएगा और फैसला सुनाया कि यह

यह स्पष्ट था कि विचाराधीन लेन-देन एक अनुबंध था

निर्धारिती विभिन्न प्रकार के विनिर्माण के व्यवसाय में था। लिफ्ट, अर्थात् यात्री लिफ्ट, मालवाहक लिफ्ट, परिवहन

लिफ्ट और सुंदर लिफ्ट और उपरोक्त का एक संयुक्त अध्ययन

विवरणिका में उल्लिखित मॉडलों ने संकेत दिया कि निर्धारिती बिक्री के लिए लिफ्टों के विभिन्न मॉडलों का प्रदर्शन कर रहा था और उक्त

लिफ्टों को विभिन्न क्षमताओं वाले विभिन्न रंगों में बेचा जा रहा था।

और परिवर्तनीय वोल्टेज। आगे के विश्लेषण से, यह स्पष्ट है कि न्यायालय ने इस तथ्य को ध्यान में रखा कि यह एक के लिए खुला था

अपनी सुविधा और पसंद के अनुसार और निर्णय दिया कि निर्धारिती, तथ्यों पर, शुल्क आकर्षित करने के लिए दोहरी आवश्यकताओं को पूरा किया

1957 के अधिनियम के तहत कर का, अर्थात्, कि यह व्यवसाय करता था लिफ्टों और लिफ्टों को बेचने और उसने लिफ्टों को बेच दिया था और

अपने व्यवसाय के दौरान प्रासंगिक अवधि के दौरान लिफ्ट।

पहुँचाई जाने वाली लिफ्ट का उत्पादन और कौशल और श्रम मुख्य घटकों को अंतिम उत्पाद में बदलने के लिए नियोजित केवल संयोग से उपयोग किया जाता है।

57. उपरोक्त निर्णय से यह बोधगम्य है कि

तीन-न्यायाधीश पीठ ने बिक्री अनुबंध और कार्य अनुबंध के बीच अंतर किया है और उस संदर्भ में, समग्र रूप से लेन-देन का अनुबंध या वास्तविकता,

अनुबंध के प्रमुख उद्देश्य के लिए किया गया था,

मामले की परिस्थितियों और व्यापार की प्रथा में कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 981 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

ध्यान में रखा गया है। उस संदर्भ में, विद्वान

न्यायाधीशों ने राय दी है कि यह केवल सामग्री का बड़ा हिस्सा नहीं है

लेकिन काम, कौशल के लिए सामग्री का प्रासंगिक महत्व

और प्राप्तकर्ता का श्रम जो भी देखा जाना है और यदि अंतिम उत्पाद का प्रमुख घटक खपत की गई सामग्री है।

वितरित की जाने वाली संपत्ति के उत्पादन में और कौशल और श्रम हैं मुख्य घटकों को अंत में बदलने के लिए नियोजित

उत्पाद, कौशल और श्रम का केवल संयोग से उपयोग किया जाता है और

विक्रेता द्वारा खरीदार को अंतिम उत्पाद की डिलीवरी एक बिक्री का गठन करें। उपरोक्त सिद्धांत पर, तीन-न्यायाधीश

बेंच ने आखिरकार फैसला सुनाया है कि एक डीलर का व्यवसाय चलता है

लिफ्ट और लिफ्ट और अंत के प्रमुख घटक को बेचना

उत्पाद वह सामग्री है जिसकी खपत लिफ्ट के उत्पादन में की जाती है और इसे परिवर्तित करने के लिए कौशल और श्रम का उपयोग किया जाता है। अंतिम उत्पाद में मुख्य घटकों का संयोग से उपयोग किया जाता है और,

इसलिए, निर्धारिती द्वारा अंतिम उत्पाद की डिलीवरी ग्राहक को बिक्री के रूप में गठित किया जाना चाहिए न कि एक कार्य के रूप में

अनुबंध।

58. उक्त में वर्णित कारणों को समझने के लिए

निर्णय, इससे संबंधित सिद्धांत की सराहना करना आवश्यक है

भारी घटक परीक्षण या प्रमुख घटक परीक्षण। हम.

भारत संचार (ऊपर) में पहले ही निर्णय का उल्लेख किया जा चुका है

जिसमें यह स्पष्ट रूप से कहा गया है कि प्रमुख प्रकृति परीक्षण

कोई आवेदन नहीं है। उक्त सिद्धांत को दोहराया गया है

लार्सन एंड टुब्रो (ऊपर) ने इस प्रकार कहा: -

" 87. यह हमें लगता है (और यह कुछ में लिया गया दृष्टिकोण है)

निर्णय) कि एक अनुबंध में कार्य और श्रम का अनुबंध और माल की बिक्री का अनुबंध दोनों शामिल हो सकते हैं। हमारे देश में

राय, माल की बिक्री के लिए अनुबंध के बीच का अंतर और काम (या सेवा) के लिए अनुबंध लगभग कम हो गया है।

दोनों को शामिल करने वाले समग्र अनुबंध के मामलों में

अनुच्छेद 366 (29-ए) (बी) के उद्देश्य। अब कानूनी कल्पना द्वारा अनुच्छेद 366 (29-ए) (बी) के तहत, ऐसा करने की अनुमति है

संपत्ति के हस्तांतरण को अलग करके विभाज्य अनुबंध...

माल के रूप में या अनुबंध से किसी अन्य रूप में माल

काम और श्रम। माल में संपत्ति का हस्तांतरण

अनुच्छेद 366 के खंड (29-ए) (बी) को बिक्री माना जाता है हस्तांतरण करने वाले व्यक्ति द्वारा कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल माल और उनकी खरीद

उस व्यक्ति द्वारा माल जिसका ऐसा हस्तांतरण किया जाता है। के लिए इस कारण से, पारंपरिक निर्णय जो मानते हैं कि

अनुबंध के सार को देखा जाना चाहिए कि वे खो गए हैं महत्व। जिसे पारंपरिक रूप से देखा जाता था, उसे अब देखना होगा।

अनुच्छेद 366 (29-ए) के दर्शन के आलोक में समझा गया।"

आई.

XXX

XXX

" 97.5 . एक अनुबंध में कार्य अनुबंध और दोनों शामिल हो सकते हैं।

श्रम और बिक्री के लिए अनुबंध। ऐसे संयुक्त अनुबंध में,

:

माल की बिक्री के लिए अनुबंध के बीच का अंतर और

काम (या सेवा) के लिए अनुबंध लगभग कम हो जाता है।

97.6 . प्रमुख प्रकृति परीक्षण का कोई अनुप्रयोग नहीं है और

पारंपरिक निर्णय जिन्होंने माना है कि पदार्थ

यह देखा जाना चाहिए कि अनुबंध ने अपना महत्व खो दिया है।

जहाँ लेन-देन अनुच्छेद 366 (29-ए) में अनुध्यात प्रकृति के हों। भले ही प्रमुख इरादा

अनुबंध माल में संपत्ति का हस्तांतरण करने के लिए नहीं है और बल्कि यह सेवा प्रदान करना है या अंतिम लेनदेन है

अचल संपत्ति का हस्तांतरण, फिर भी यह खुला है

अनुबंध यदि इस तरह के अनुबंध में अन्यथा कार्य के तत्व हैं अनुबंध। प्रवर्तनीयता परीक्षण भी निर्धारक नहीं है।

ना.

59. यहाँ यह भी बताना आवश्यक है कि लार्सन और जौब्रो (ऊपर) में, यह सवाल उठा कि क्या बिक्री पर कर लगाया जाता है

फ्लैट की बिक्री के लिए एक समझौते में सामान जिसका निर्माण किया जाना है

विकासकर्ता द्वारा-प्रवर्तक के तहत अनुमेय है संविधान। तीन-न्यायाधीशों की पीठ ने राय दी कि हालांकि

पक्षों के बीच अंतिम लेन-देन फ्लैट की बिक्री हो सकती है,

फिर भी यह नहीं कहा जा सकता है कि कार्य अनुबंध की विशेषताएँ

वे उस लेन-देन में शामिल नहीं हैं क्योंकि "कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी". शब्द काम करता है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. 983 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

अनुबंध और कुछ नहीं बल्कि एक अनुबंध है जिसमें एक पक्ष है

कार्य को करने या निष्पादित करने के लिए बाध्य और निर्माण की ऐसी गतिविधि सभी विशेषताओं और तत्वों को धारण करती है

कार्य अनुबंध। उस संदर्भ में, निर्णय के पैराग्राफ 107 में, बिल्डर एसोसिएशन (ऊपर) पर निर्भरता रखी गई थी जिसमें यह तर्क कि एक फ्लैट एक फ्लैट के रूप में बेचा जाता है न कि एक फ्लैट के रूप में

इसके घटक भागों का कुल मिलाकर जमीन पर नकार दिया गया था

कि वे संपत्तियाँ जो मालिक को हस्तांतरित की गई थीं

कार्य अनुबंध का निष्पादन, लेकिन एक समूह, अर्थात पूरी इमारत जो वास्तव में निर्मित है।

60. उपरोक्त विश्लेषण को समझना होगा

संविधान के अनुच्छेद 366 (29 ए) का उल्लंघन। इस संबंध में, हम बिल्डर एसोसिएशन के एक अंश को फलदायी रूप से पुनः प्रस्तुत कर सकते हैं। मामला: -

' ..... 46 वें संशोधन के बाद कार्य अनुबंध जो

एक अविभाज्य एक कानूनी कल्पना द्वारा एक अनुबंध में परिवर्तित किया गया था जो माल की बिक्री के लिए एक में विभाजित है और

दूसरा श्रम और सेवाओं की आपूर्ति के लिए। 46 वें संशोधन के बाद राज्यों के लिए शुल्क लगाना संभव हो गया है

किसी कार्य अनुबंध में शामिल माल के मूल्य पर उसी तरह बिक्री कर जिस तरह से उस पर बिक्री कर लगाया जाता था।

अनुबंध जो दो अलग-अलग रूपों में किया गया था और जैसा कि ऊपर बताया गया है, अलग-अलग भाग।

61. उक्त परिच्छेद की व्याख्या करते हुए संविधान पीठ ने कहा,

गैनन डंकरली-II (ऊपर) में, इस प्रकार राय दी गई है:

" इसका मतलब यह होगा कि छियालिसवें के परिणामस्वरूप

संशोधन, वह अनुबंध जो एकल और अविभाज्य था

एक कानूनी कल्पना द्वारा एक अनुबंध में बदल दिया गया है जो माल की बिक्री के लिए एक और आपूर्ति के लिए दूसरे में विभाजित है श्रम और सेवाएँ और इसके परिणामस्वरूप ऐसा अनुबंध जो

एकल और अविभाज्य के बराबर लाया गया है

एक अनुबंध जिसमें दो अलग-अलग समझौते हों। सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

984

[201

4] 5 एस सी आर।

आई।

62. इसमें आगे इस प्रकार देखा गया है: -

" 36. यदि अनुच्छेद 366 (29-ए) (बी) द्वारा प्रस्तुत कानूनी कल्पना अपने तार्किक अंत तक ले जाया जाता है यह इस प्रकार है कि एक एकल में भी

और अविभाज्य कार्य अनुबंध की एक मानित बिक्री है

सामान जो किसी कार्य के निष्पादन में शामिल होते हैं

अनुबंध। इस तरह की मानित बिक्री में एक की सभी घटनाएं हैं

कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल वस्तुओं की बिक्री

जहाँ अनुबंध माल की बिक्री के लिए एक में विभाजित है।

और दूसरा श्रम और सेवाओं की आपूर्ति के लिए।

|

63. उपरोक्त दो की कसौटी पर विचार किया गया

संविधान पीठ के फैसले, हम आश्वस्त राय के हैं

कि लार्सन एंड टुब्रो (ऊपर) में बताए गए सिद्धांत

ऊपर हमारे द्वारा पुनरुत्पादित, कानूनी का सही ढंग से उच्चारण करें

स्थिति. इसलिए, "प्रमुख प्रकृति परीक्षण" या "भारी घटक परीक्षण" या "श्रम और सेवा परीक्षण की डिग्री" हैं

वास्तव में लागू नहीं होता है। यदि अनुबंध एक समग्र है जो कार्य अनुबंधों की परिभाषा के तहत आता है जैसा कि इसके तहत उत्कीर्ण किया गया है

श्रम और सेवा के संबंध में भाग की प्रकृति निर्धारित करने के उद्देश्य से कुल महत्वहीन हो जाता है अनुबंध।

64. कोन लिफ्ट्स (ऊपर) पर वापस आते हैं, यह है

यह समझ में आता है कि तीन-न्यायाधीशों की पीठ ने

1957 के अधिनियम के वैधानिक प्रावधान और उसके बाद संदर्भित

हिन्दुस्तान शिपयार्ड लिमिटेड (ऊपर) में निर्णय, और आगे है

सिविल करने के लिए ग्राहकों के दायित्व पर ध्यान दिया गया

निर्माण और वितरण के लिए समय अनुसूची और उसके बाद

प्रमुख घटक पहलू और कैसे के बारे में बताने के लिए आगे बढ़े

मुख्य को परिवर्तित करने के लिए नियोजित कौशल और श्रम

अंतिम उत्पाद में घटक केवल आकस्मिक थे और

इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि यह बिक्री का अनुबंध था। मुख्य तर्क लागू किया गया, अर्थात, श्रम का आनुषंगिक पहलू और

हमारे अनुसार, सेवा सही नहीं है। यहाँ यह ध्यान दिया जा सकता है कि हमारे सामने लाए गए सभी मामलों में,

एफ कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. 985 का राज्य

& ओआरएस। [दीपक मिश्रा, जे।]

की खरीद और स्थापना के लिए एक समग्र अनुबंध

लिफ्ट करें। उद्धृत मूल्य दोनों के लिए एक समग्र मूल्य है। जैसा कि हो चुका है।

बॉम्बे के उच्च न्यायालय द्वारा ओटिस लिफ्ट (ऊपर) में आयोजित,

विभिन्न तकनीकी पहलू लिफ्ट की स्थापना में जाते हैं। वहाँ

एक सुरक्षा उपकरण होना चाहिए। कुछ राज्यों में, इसे नियंत्रित किया जाता है

विधायी अधिनियम और नियम। कुछ राज्यों में यह

नहीं, लेकिन तथ्य यह है कि एक लिफ्ट कुछ मानदंडों पर स्थापित की जाती है

और कई कारकों को ध्यान में रखते हुए मापदंड। द.

श्रम और सेवा का तत्व स्पष्ट है। कोन एलिवेटर (ऊपर) में जिस बात पर ध्यान दिया गया है वह यह है कि कंपनी के पास था विभिन्न प्रकार की लिफ्टों के लिए विवरणिका और एक को रखने की आवश्यकता होती है

इमारत को ध्यान में रखते हुए और यह भी सुनिश्चित करें कि तैयारी का काम। लेकिन यह विवाद में नहीं है कि तैयारी

इस बात को ध्यान में रखते हुए काम करना होगा कि कैसे

लिफ्ट को इमारत से जोड़ा जा रहा है। की प्रकृति

अनुबंध स्पष्ट रूप से उजागर करते हैं कि वे आपूर्ति के लिए अनुबंध हैं और

लिफ्ट की स्थापना जहाँ श्रम और सेवा तत्व है

शामिल हैं। व्यक्तिगत रूप से निर्मित सामान जैसे लिफ्ट कार, मोटर, रस्सियाँ, रेल आदि लिफ्ट के घटक हैं जो

अंततः इमारत में लिफ्ट के संचालन के लिए साइट पर स्थापित किए जाते हैं। संवैधानिक शब्दों में, यह या तो माल में या हस्तांतरण है।

किसी और रूप में। वास्तव में, माल को इकट्ठा करने के बाद और

साइट पर कौशल और श्रम के साथ स्थापित, यह एक बन जाता है भवन की स्थायी स्थिरता। कौशल की भागीदारी है

ओटिस में बॉम्बे के उच्च न्यायालय द्वारा विस्तृत रूप से निपटा गया था लिफ्ट (ऊपर) और तथ्यात्मक स्थिति निर्विवाद है और

चाहे स्थापना वैधानिक कानून द्वारा विनियमित हो

या नहीं, परिणाम समान होगा। हम जल्दबाजी में जोड़ सकते हैं

कि यह स्थिति एक समग्र अनुबंध के संबंध में बताई गई है जिसके लिए ठेकेदार को एक इमारत में लिफ्ट स्थापित करने की आवश्यकता होती है। यह है।

यहाँ यह बताना आवश्यक है कि यदि दो अनुबंध हैं, अर्थात्, एक डीलर से लिफ्ट के घटकों की खरीद, यह होगा

बिक्री के लिए अनुबंध हो और इसी तरह, यदि स्थापना के लिए अलग अनुबंध किया जाता है, तो वह श्रम के लिए अनुबंध होगा।

और सेवा। लेकिन, एक गर्भवती, एक बार एक समग्र है आपूर्ति और स्थापना के लिए अनुबंध, इसे 986 माना जाना चाहिए। सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर.

कार्य अनुबंध, क्योंकि यह माल/अचल संपत्ति की बिक्री नहीं है।

यह जायदाद के रूप में बेची जाने वाली जायदाद नहीं है या, उस मामले के लिए, एक जायदाद है

एक और चटेल से जुड़ा हुआ। इसलिए, यह नहीं होगा इसे आधारशिला पर बिक्री के लिए एक अनुबंध के रूप में कहना उचित है कि

घटकों को स्थल पर लाया जाता है, अर्थात, भवन, और

वितरण के लिए तैयार। निष्कर्ष, जैसा कि में पहुँचा गया है

कोन लिफ्ट्स (ऊपर), आनुषंगिक के आधार पर आधारित है।

वितरण के लिए सेवा। ऐसा करना कानूनी रूप से सही नहीं होगा। लिफ्ट के संबंध में एक अंतर, अनुबंध के लिए ही गहराई से

वस्तुओं और सामग्रियों की आपूर्ति के साथ-साथ लिफ्ट की स्थापना के दायित्व की बात करता है जो स्पष्ट रूप से प्रदर्शन को व्यक्त करता है

श्रम और सेवा। इसलिए, की मूलभूत विशेषताएँ

कार्य अनुबंध पूरा हो जाता है। इस प्रकार विश्लेषण करते हुए हम निष्कर्ष निकालते हैं कि

मान लीजिए कि कोन लिफ्ट्स (ऊपर) में दिया गया निर्णय करता है कानून को सही ढंग से निर्धारित नहीं किया गया है और तदनुसार, इसे खारिज कर दिया गया है।

65. आम तौर पर, ऐसा कहने के बाद, हमने निर्देश दिया होगा

उपयुक्त खंड पीठ के समक्ष सूचीबद्ध किया जाने वाला मामला।

हालांकि, मामलों के इस समूह में ऐसा करना आवश्यक नहीं है

चूंकि रिट याचिकाएं या तो कारण दर्शाओ नोटिस के खिलाफ दायर की गई हैं जहां मामलों को फिर से खोला गया है या

निर्धारण द्वारा बनाए गए निर्धारण के आदेशों के विरुद्ध कुछ निर्धारणों के खिलाफ दायर अधिकारी और दीवानी अपीलें

निर्णय पर आधारित आदेश या पुष्टि

कोन लिफ्टर्स मामले में तीन-न्यायाधीशों की पीठ। तथ्यात्मक मैट्रिक्स को ध्यान में रखते हुए, हम निर्देश देते हैं कि कारण दिखाएँ

नोटिस, जो सहारा लेकर जारी किए गए हैं

मूल्यांकन को फिर से खोलना रद्द कर दिया जाएगा। द.

इस न्यायालय के समक्ष हमलावर को दरकिनार कर दिया जाता है। यह बताना आवश्यक है कि यहाँ कि जहाँ आकलन तैयार किए गए हैं और हैं

अंतिमता प्राप्त कर ली गई है और अपील में लंबित नहीं हैं, उन्हें बंद कर दिया गया माना जाएगा, और जहां आकलन किए गए हैं

अपील या संशोधन में चुनौती दी गई, उसी का निर्णय हमारे द्वारा दिए गए निर्णय के अनुसार किया जाएगा।

66. रिट याचिकाओं और दीवानी अपीलों का निपटारा किया जाता है।

लागत के बारे में कोई आदेश नहीं।

आई।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 987 का राज्य

ओआरएस।

फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे. 1. मेरे पास था

मेरे भाई के उज्ज्वल निर्णय को पढ़ने का लाभ

न्यायमूर्ति दीपक मिश्रा। सम्मान के साथ, मैं कहता हूं कि मैं उनके प्रभुता के विचारों और निष्कर्षों को स्वीकार करने में सक्षम नहीं हूं। इसलिए, मैं अपने तर्क और निष्कर्षों को दर्ज करना चाहता हूं

यह अभिनिर्धारित करते हुए कि लिफ्टों के निर्माण, आपूर्ति और स्थापना को निम्नलिखित पैराग्राफ में 'बिक्री' के अनुबंध के रूप में माना जाना है।

2. 13.02.2008 दिनांकित एक आदेश द्वारा, तीन न्यायाधीशों की पीठ

माननीय मुख्य न्यायाधीश की अध्यक्षता में इस न्यायालय ने

संविधान पीठ द्वारा तय किए जाने वाले प्रश्न के बाद,

अर्थात्,

" क्या एल. आई. एफ. टी. एस. का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना है

'बिक्री' या 'कार्य अनुबंध' के अनुबंध के रूप में माना जाना है? ”

3. आंध्र प्रदेश राज्य बनाम में रिपोर्ट किए गए निर्णय में।

कोन लिफ्टर्स (इंडिया) प्रा. लि. लि. , . (2005) 3 एससीसी 389, यह आयोजित किया गया था

कि एल. आई. एफ. टी. एस. की आपूर्ति के लिए एक अनुबंध ने एक 'बिक्री' का गठन किया और किया

यह एक 'कार्य अनुबंध' के बराबर नहीं है और इसका तत्व लिफ्ट के विक्रेता द्वारा प्रदान की जाने वाली सेवा नगण्य थी।

रेफरल आदेश उन अन्य निर्णयों को संदर्भित करता है जो न्यायालय के ध्यान में लाए गए थे, अर्थात् राजस्थान राज्य।

& एन. आर. बनाम मैन इंडस्ट्रियल कॉर्पोरेशन लिमिटेड, [1969] 24 एसटीसी 349,

राजस्थान राज्य बनाम नेनू राम, [1970] 26 एसटीसी 268 और

एम/एस। वैनगार्ड रोलिंग शटर और स्टील वर्क्स बनाम

बिक्री कर आयुक्त, (1977) 2 एस. सी. सी. 250, जिसमें जो लिया गया है, उसके विपरीत विचार व्यक्त किया गया था।

कोन लिफ्टर्स (इंडिया) प्रा. लि. लिमिटेड (ऊपर)।

4. तमिलनाडु, गुजरात, उत्तर प्रदेश राज्य की ओर से

प्रदेश और आंध्र प्रदेश, यह प्रस्तुत किया गया था कि कोन

प्रदेश, (2000) 6 एस. सी. सी. 579, यह तर्क देने के अलावा कि अनुच्छेद 32 के तहत रिट याचिका विचारणीय नहीं थी। में

रेफरल आदेश, अंतिम सुनवाई के समय सभी दलीलों को उठाने की स्वतंत्रता देते हुए, इस मुद्दे को भेजा गया

संविधान पीठ।

भट्ट और श्री डेरियस खंबाटा, राज्य के वकील उड़ीसा, राजस्थान, तमिलनाडु, आंध्र प्रदेश, गुजरात,

कर्नाटक और महाराष्ट्र। हमने श्री पी. पी. मल्होत्रा, विद्वान अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल को भी सुना, जो उनकी ओर से पेश हुए।

भारत संघ का।

6. श्री साल्वे, याचिकाकर्ता के लिए विद्वान वरिष्ठ वकील

उनकी प्रस्तुति ने तर्क दिया कि 46 वें संशोधन के बाद,

अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) पेश किया गया और इसके आलोक में

लार्सन में इस न्यायालय के हाल के फैसले में निर्धारित अनुपात

& टुब्रो लिमिटेड बनाम. कर्नाटक राज्य ने 2013 (12) में रिपोर्ट किया

स्केल 77, याचिकाकर्ता और उसके बीच अनुबंध की प्रकृति

एल. आई. एफ. टी. एस. के विभिन्न खरीदार 'ए' अनुबंध के अलावा और कुछ नहीं थे

काम करता है 'और परिणामस्वरूप, जो भी सामग्री का उपयोग किया जाता है

अनुबंध के निष्पादन पर केवल आधार पर कर लगाया जा सकता है

अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) में निहित प्रिस्क्रिप्शन और

लेन-देन को 'बिक्री' आकर्षित करने वाले के रूप में वर्गीकृत नहीं किया जा सका

विभिन्न राज्य अधिनियमों के तहत बिक्री कर का भुगतान,

साथ ही केंद्रीय बिक्री कर अधिनियम।

7. शुरुआत में, यह कहा जाना चाहिए कि

कोन एलिवेटर्स (इंडिया) प्रा. लि. में तीन न्यायाधीशों की पीठ का निर्णय।

लिमिटेड (ऊपर) और न्यायाधीशों की समान संख्या का निर्णय

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में रिपोर्ट किया गया, अंतिम उत्तर

प्रश्न के परिणामस्वरूप दोनों में से किसी एक के विचार की पुष्टि होगी

उपरोक्त दो निर्णय। इसके अलावा, कुछ संविधान पीठ के फैसलों को भी ध्यान में रखना होगा, जिसमें -

यह पता लगाने के लिए कि क्या मूल सिद्धांत/परीक्षण लागू किया जाना है अनुबंध 'बिक्री' या 'कार्य अनुबंध' के लिए होता है। पहला फैसला

एम/एस है। पटनायक और कंपनी बनाम उड़ीसा राज्य ने ए. आई. आर. 1965 एस. सी. 1655 में रिपोर्ट किया, जिसमें उच्च न्यायालय द्वारा बताए गए सिद्धांत का उल्लेख किया गया है।

इस न्यायालय की संविधान पीठ ने न्यायालय की पुष्टि की थी। द.

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 989 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

कहा गया सिद्धांत इस प्रभाव के लिए था कि इससे कोई फर्क नहीं पड़ता

क्या कोई लेख तैयार किया गया है या तैयार किया गया है

ग्राहक के विनिर्देश के अनुसार। इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि निर्धारिती इसे अलग से तैयार करता है या नहीं।

चीज़ और फिर उस पर इसे ठीक करता है, या तैयारी करता है और एक ऑपरेशन में एक साथ स्थिरीकरण। यह आगे कहा गया कि

जो एक ही विषय-वस्तु से संबंधित है, अर्थात सहमत माल बेचा जाना और जिसमें संपत्ति हस्तांतरित की जाती है। एक अन्य में

आयुक्त में इस न्यायालय की संविधान पीठ का निर्णय

वाणिज्यिक करों का मैसूर, बैंगलोर बनाम हिंदुस्तान

एयरोनॉटिक्स लिमिटेड ने (1972) 1 एस. सी. सी. 395 में रिपोर्ट किया, यह फिर से था

माना कि इस सवाल का जवाब कि क्या यह एक काम है

अनुबंध की शर्तों और आसपास के प्रकाश में परिस्थितियाँ। यह आगे ध्यान दिया जाना चाहिए कि सिद्धांत।

उपरोक्त संविधान पीठ के निर्णयों में निर्धारित किया गया था

समान शक्ति के किसी अन्य निर्णय में न तो परिवर्तन हुआ और न ही परेशान,

हालांकि लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में यह कहा गया है कि

मद्रास राज्य बनाम मद्रास में निर्धारित 'प्रमुख प्रकृति परीक्षण'।

एम/एस। गैनन डंकरली एंड कंपनी (मद्रास) लिमिटेड, ए. आई. आर. 1958 एस. सी. 560, अब अस्तित्व में नहीं है। मेरे विनम्र विचार में, यह होना ही चाहिए

कहा कि संविधान संशोधन लागू करने के बाद भी अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी), इसके आवेदन के लिए आवश्यक रूप से इसकी जांच करनी होगी कि क्या कोई विशेष अनुबंध गिर जाएगा।

'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के भीतर और उसके बाद ही,

उक्त उपखंड में यथा उपबंधित कराधान की घटनाएँ

इसलिए, हमारे विचार के लिए निर्दिष्ट प्रश्न का उत्तर देने का साहस करते हुए, में निर्धारित विभिन्न सिद्धांत संविधान पीठ के फैसलों को अनिवार्य रूप से रखा जाना चाहिए

यह बताने का मन करें कि क्या कोन एलिवेटर्स (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड में निर्णय लिया गया है। लिमिटेड (ऊपर) प्रबल होगा या लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड में।

(ऊपर) का पालन किया जाना चाहिए।

8. 990 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्टों की विस्तृत प्रस्तुतियों का उल्लेख करने से पहले

[201

4] 5 एस सी आर।

संबंधित वकील, चूंकि मूल प्रस्तुतिकरण

याचिकाकर्ता के लिए वकील अनुबंध के आसपास केंद्रित है

याचिकाकर्ता और उसके ग्राहक, जिसमें विभिन्न शर्तें शामिल हैं

और परिस्थितियाँ, इन पर सबसे आगे ध्यान दिया जाना चाहिए। के साथ

यह देखते हुए कि मैं संबंधित नमूना दस्तावेजों का उल्लेख करना चाहता हूं

याचिकाकर्ता द्वारा अपने ग्राहकों के लिए लिफ्ट की आपूर्ति के लिए। • अनुलग्नक ए 1 में स्वीकृति का क्रम शामिल है

मॉडल, आपूर्ति की जाने वाली लिफ्ट के लाभों का विवरण,

ग्राहक द्वारा किया जाने वाला प्रारंभिक कार्य, मूल्य भिन्नता खंड और लिफ्ट कार्य वाला दस्तावेज़

अनुबंध, अनुबंध की सामान्य शर्तें, स्वीकृति दोनों पक्षों द्वारा दस्तावेज और साथ में उठाया गया चालान

मॉडल वस्तुओं की खरीद के लिए विभिन्न बिल। एक विस्तृत विवरण

प्रत्येक दस्तावेज़ के संदर्भ को नोट किया जाना चाहिए इस प्रश्न की जांच करने के लिए कि क्या निर्माता,

याचिकाकर्ता द्वारा लिफ्ट की आपूर्ति और स्थापना होनी चाहिए

या तो 'बिक्री' या 'काम के लिए अनुबंध' के रूप में माना जाता है।

9. उपरोक्त दस्तावेज आई. ए. सं. के खंड 1 में पाए जाते हैं।

2 2013 से। उपरोक्त दस्तावेजों का विवरण उपलब्ध है।

अनुलग्नक ए-1 में, जो पृष्ठ 6 से 27 पर हैं। पहला दस्तावेज़ दिनांकित 23.12.2009, के ग्राहकों में से एक को संबोधित किया गया है

याचिकाकर्ता। विषय स्तंभ इस प्रकार है:

" एक (1) संख्या के लिए आदेश स्वीकृति। ओ. टी. आई. एस. इलेक्ट्रिक बीएपीयू में आपके भवन के लिए ट्रैक्शन पैसेंजर लिफ्ट

नगर, जयपुर, राजस्थान "। "

10. उक्त पत्र के मुख्य भाग में, द्वारा दिया गया आदेश

ग्राहक को स्वीकृति का उल्लेख करके स्वीकार किया गया था

याचिकाकर्ता का 'आपूर्ति' और 'स्थापना' का प्रस्ताव

एक (1) में से नहीं। ओ. टी. आई. एस. इलेक्ट्रिक ट्रैक्शन पैसेंजर लिफ्ट

उनकी इमारत। उक्त पत्र के साथ, प्रस्ताव की एक प्रति

याचिकाकर्ता के अधिकृत अधिकारी द्वारा विधिवत अनुमोदित भी किया गया था घेर लिया गया। ग्राहक को आवंटित अनुबंध संख्या थी

इसका भी उल्लेख किया है। उक्त दस्तावेज़ के साथ संलग्न पहला दस्तावेज़

23.12.2009 दिनांकित पत्र, 21.10.2009 दिनांकित एक दस्तावेज़ है, इसमें नौ पृष्ठ हैं और अंतिम पृष्ठ में कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. के हस्ताक्षर हैं।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 991 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

याचिकाकर्ता और उसके ग्राहकों को सबूत में चिपकाया गया था

आपूर्ति और स्थापना के लिए याचिकाकर्ता के प्रस्ताव की स्वीकृति

विभिन्न पहलुओं से संबंधित अलग-अलग नियम और शर्तें लिफ्ट की आपूर्ति और निर्माण से संबंधित।

11. पहले का शीर्षक मॉडल कोड है, जिसमें शामिल हैं

आपूर्ति की जाने वाली लिफ्ट के बारे में विभिन्न विवरण। इस तरह विवरण भार और गति, यात्रा और वृद्धि से संबंधित है

लिफ्ट, लिफ्ट के ठहराव और उद्घाटन, बिजली की आपूर्ति

लिफ्ट का यांत्रिक पहलू, लिफ्ट का आकार, लिफ्ट स्थापित करने के लिए फहराने के तरीके की आवश्यकता, विभिन्न

लिफ्ट में प्रदान किए जाने वाले पैनल और प्रदान किए जाने वाले हैंडरेल

लिफ्ट के अंदर, झूठी छत की प्रकृति, फर्श की प्रकृति,

लिफ्ट में खुलने की चौड़ाई, संचालन की विधि

लिफ्ट के दरवाजे, संकेतों का डिज़ाइन, अन्य विवरण जैसे लिफ्ट के विभिन्न स्तरों पर बटनों के प्रकार के रूप में, टच स्क्रीन सुविधा के साथ लिफ्ट कार ऑपरेटिंग पैनल का प्रकार, बैटरी

संचालित अलार्म घंटी और आपातकालीन प्रकाश, मुख्य रूप से फायरमैन का स्विच

लॉबी में लॉबी और एक नंबर रंगीन एल. सी. डी.। यह भी निर्दिष्ट करता है

लिफ्ट की रंग योजना और लिफ्ट का आकार।

12. दस्तावेज़ का अगला पृष्ठ शीर्षक के तहत है।

' ए. सी. परिवर्तनीय वोल्टेज परिवर्तनीय आवृत्ति नियंत्रण '। उक्त में

मशीन का दस्तावेज़ विवरण, ब्रेक प्रणाली,

मोटर और अन्य तकनीकी विवरण निर्धारित किए गए हैं। जहाँ तक

जैसा कि मशीन के प्रकार का संबंध है, इसके बारे में विभिन्न विवरण

प्रचालन तंत्र, जो लिफ्ट का हिस्सा है जैसे कि

मोटर, इलेक्ट्रो-मैकेनिकल ब्रेक, क्रोमियम मोलिब्डेनम स्टील वर्म, ब्रोंज गियर आदि का उल्लेख किया गया है। ब्रेक

सिस्टम को स्प्रिंग के साथ डायरेक्ट करंट ब्रेक के रूप में वर्णित किया गया है।

लागू और विद्युत रूप से जारी और प्रदान करने के लिए डिज़ाइन किया गया परिवर्तनीय भार के तहत सुचारू रूप से रुकें। जहां तक मोटर का संबंध है, यह उल्लेख किया गया है कि ए. सी. मोटर

लिफ्ट सेवा के लिए डिज़ाइन किया गया है, जिसमें उच्च शुरुआत [2014] 5 एस. सी. आर. होगी।

992 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

कम प्रारंभिक धारा के साथ टोक़। इसके अलावा, अग्रिम

तकनीकी प्रणाली, जिसे 'माइक्रोप्रोसेसर' कहा जाता है

एल. आई. एफ. टी. में दिए जाने वाले 'आधारित नियंत्रण' के बारे में बताया गया है।

विस्तार से। डिजिटल नियंत्रण प्रावधानों के बारे में विवरण, अन्य

माइक्रोप्रोसेसर आधारित में शामिल उपयोगकर्ता अनुकूल सुविधाएँ नियंत्रण भी प्रदान किया गया है। अंत में इसका उल्लेख किया गया है

प्रणाली स्वास्थ्य, स्व-स्वास्थ्य, निदान के महत्वपूर्ण पहलू क्षमताएँ, जो गति बढ़ाने के लिए नियंत्रण प्रणाली में निर्मित हैं

ट्रबल-शूटिंग, जिसकी निगरानी लॉजिक बोर्ड में प्रदान किए गए सात खंड प्रदर्शन से की जा सकती है और यह त्वरित सुविधा प्रदान करेगा

सामान्य संचालन की बहाली के लिए दोष की पहचान।

13. संलग्न दस्तावेज़ का अगला पृष्ठ इसके नीचे है -

शीर्षक 'एसीवी एफ (परिवर्तनीय वोल्टेज परिवर्तनीय) के लाभ'

आवृत्ति ड्राइव) '। इस दस्तावेज़ में 10 विशिष्ट विवरण हैं,

अर्थात्, (i) सुचारू और नियंत्रित त्वरण/मंदी, (ii)

दक्षता, (vi) बिजली की खपत में लगभग 50 प्रतिशत की कमी और बेहतर शक्ति कारक, (vii) कम गर्मी रिलीज, (viii) लचीलापन

कार्यक्रम और स्थल पर सुविधाओं की प्रोग्रामिंग, (ix) भवन के मूल्य को बढ़ाता है, और (x) सरल रखरखाव। उपरोक्त 10 के तहत दिए गए विवरणों पर एक सरसरी नज़र

प्रस्तावित एल. आई. एफ. टी. के लाभों के माध्यम से प्रमुख दावे का खुलासा करते हैं

याचिकाकर्ता के लिए उपलब्ध होने वाले लाभ के बारे में

उक्त प्रकार की आपूर्ति के लिए आदेश देने की स्थिति में ग्राहक लिफ्ट से।

14. दस्तावेज़ का अगला पृष्ठ 'रखरखाव' शीर्षक के तहत है। 'रखरखाव' के शीर्ष के तहत इसका उल्लेख किया गया है। 12 महीने की अवधि के लिए मुफ्त रखरखाव कब से

उद्धरण के अनुसार, निरीक्षण और परीक्षा की प्रकृति जो उक्त अवधि के दौरान की जाएगी

12 महीने की नि:शुल्क रखरखाव की अवधि और इसकी सीमा

कौन से पुर्जों को मुफ्त में बदला जा सकता है

प्रभार्य आधार पर। यह किसी भी कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. के बहिष्करण को भी निर्दिष्ट करता है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 993 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

विशेष परीक्षा जो बीच में की जा सकती है मासिक निःशुल्क परीक्षा तिथियाँ, किस घटना में, विशेष

मालिक के रूप में खरीदार की जिम्मेदारी होगी जब एक बार बल आकस्मिक खंड के अलावा कब्जा सौंप दिया जाता है।

15. दस्तावेज़ का अगला पृष्ठ शीर्षक के नीचे है

' तैयारी का काम '। इस दस्तावेज़ में 21 हैं।

खंड और शुरुआत में इसे इस रूप में निर्धारित किया गया है 'आप सहमत हैं

आपकी लागत '। उक्त में निर्धारित प्रारंभिक कार्य की प्रकृति

21 खंड की उत्तरदायित्व से संबंधित है

खरीदार को दो सप्ताह के भीतर या आवश्यकता पड़ने पर जल्द से जल्द प्रस्तुत करना होगा

अनुबंध के प्रदर्शन के लिए डेटा, डिजाइन और प्रस्तुत करने के लिए एक उचित रूप से तैयार और संलग्न कानूनी एलिवेटर होस्ट वे/स्ट्रक्चर, ताकि एक उचित एलिवेटर पिट प्रस्तुत किया जा सके।

और सबसे कम लैंडिंग के नीचे कानूनी गहराई, ठीक से प्रस्तुत करने के लिए

पर्याप्त आकार का रोशन और अग्नि प्रमाण मशीन वाला कमरा

याचिकाकर्ता के उपकरणों को अन्य विस्तृत विवरणों के साथ समायोजित करने के लिए

आवश्यक HOIST तरीका प्रस्तुत करने और स्थापित करने के लिए विनिर्देश

डोर फ्रेम और संबद्ध प्रावधान, निरंतर प्रदान करने के लिए

दीवारों, फर्शों, विभाजनों को काटना, जिसमें ग्राउटिंग भी शामिल है शीर्ष पर आवश्यक शक्ति प्रदान करने के लिए सभी बोल्टों, सीलों आदि का

बिजली के लिए उपयुक्त मुख्य स्विचों में अंत में फर्श पर उतरना

लिफ्ट के निर्माण के दौरान सुसज्जित किया जाने वाला गड्ढा, विद्युत शक्ति उपकरण और फहराने आदि की रोशनी और संचालन प्रदान करने के लिए आवश्यक विशेषताओं की आपूर्ति, फहराने के रास्ते की रक्षा और सुरक्षा के लिए, सभी को पूरा करने के लिए

इस तरह के विशेष समय में काम करता है ताकि याचिकाकर्ता द्वारा स्थापना को पूरा करने में कोई देरी न हो, ताकि राहत मिल सके

बिजली आपूर्ति या शेष से संबंधित किसी भी प्रकार के खर्चों से संबंधित किसी भी जिम्मेदारी का याचिकाकर्ता

भवन और अन्य ठेकेदार के काम का, सभी शुल्क का भुगतान करने के लिए जो

994 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. की तैयारी के संबंध में इसकी आवश्यकता हो सकती है।

वह संरचना जिसमें लिफ्ट उपकरण खड़ा किया जाना है, जिसमें कोई भी सामान्य परमिट/प्रमाण पत्र शुल्क शामिल है, जिसका बिल आमतौर पर सरकारी एजेंसी लाइसेंस शुल्क आदि, प्रदान करने के लिए

लिफ्ट फहराने के तरीके में इरेक्टर की आवश्यकता के लिए, इरेक्शन अवधि के दौरान और इसे हटाने के लिए

इसके बाद और लिफ्ट फहराने की स्थिति में अधिक 40 मीटर से अधिक ऊँचाई वाला ऐसा मचान इस्पात में होना चाहिए।

उपयुक्त मौसमरोधी तालाबंदी प्रदान करने के लिए ओ. टी. आई. एस. द्वारा संरचना

लगभग 50 वर्ग मीटर का भंडारण आवास। एमटी। प्रति

फहराने के रास्ते के पास भूतल स्तर पर लिफ्ट, प्रदान करने के लिए

तीसरे पक्ष को किसी भी चोट से बचाने के लिए ओ. टी. आई. एस. सुरक्षा बुनियादी ढांचे को बनाए रखें या निर्माण अवधि के दौरान सामग्री की क्षति, चोरी या चोरी

जब तक स्थापित लिफ्ट को सौंप नहीं दिया जाता है, तब तक फहराने वाली बीम प्रदान करने के लिए

मशीन कमरे की छत और लुढ़का हुआ इस्पात खंडों के साथ

यदि आवश्यक हो तो मशीन के समर्थन के लिए असर प्लेटें, प्रदान करने के लिए

प्रकाश जैसी सुविधाओं के साथ स्वीकार्य रहने का आवास,

बहता पानी, स्थल पर या उसके पास निर्माण दल के लिए स्वच्छता और याचिकाकर्ता को नुकसान से बचाने और क्षतिपूर्ति करने के लिए इससे बाहर बढ़ती सभी देनदारियों के खिलाफ

किसी को भी बाहर निकालने में खरीदार की विफलता

फ़ोरगोइंग। उपरोक्त 21 मदों में से, जिन पहलुओं के लिए

याचिकाकर्ता एक गड्ढे में सीढ़ी का प्रावधान, धारा संख्या 6 के संबंध में ओ. टी. आई. एस. द्वारा स्टील फासिया का प्रावधान की जिम्मेदारी लेता है।

और मचान से संबंधित प्रावधान। इसमें यह भी कहा गया है कि

आवास के प्रावधान से संबंधित खंड नहीं है लागू होता है। संबंधित किए जाने वाले शेष कार्य

एच. ओ. आई. एस. टी. का प्रावधान, जिसे अन्यथा 'वेल' भी कहा जाता है

लिफ्ट खड़ा करने के लिए पूरी तरह से उस पर बांध दिया गया है

खरीदार। यह भी ध्यान देने योग्य है कि शीर्षक के तहत

' प्रारंभिक कार्य, प्रमुख जिम्मेदारी सौंपी गई है।

घर/अच्छी तरह से प्रदान करने के लिए खरीदार के साथ, जो संबंधित है

लिफ्ट के निर्माण से पहले और साथ ही लिफ्ट के निर्माण के दौरान दोनों के लिए।

16. दस्तावेज़ का अगला पृष्ठ 'लिफ्ट वर्क्स कॉन्ट्रैक्ट्स के लिए आई. ई. ई. एम. ए. मूल्य परिवर्तन खंड' शीर्षक के तहत है।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 995 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

इसमें बताया गया है कि उद्धृत/पुष्टि की गई कीमत आधारित है। उद्धरण की तारीख को कच्चे माल/घटकों और श्रम लागत की लागत पर और उसी को संबंधित माना जाता है।

धातु उत्पादों और सभी के लिए थोक मूल्य सूचकांक संख्या

औद्योगिक क्षेत्र के लिए भारत का औसत उपभोक्ता मूल्य सूचकांक

उक्त दस्तावेज़ में निर्दिष्ट श्रमिकों और के मामले में सूचकांक संख्या में कोई भी बदलाव, मूल्य सूत्र के अनुसार ऊपर या नीचे समायोजन के अधीन होगा।

हालाँकि, उक्त दस्तावेज़ में एक सूत्र निर्धारित किया गया है, जिसके आधार पर याचिकाकर्ता की ओर से पेश वकील से पूछताछ, यह है

पता चला कि उक्त सूत्र एक औपचारिक है और कभी नहीं है

लागत निर्धारित करने के उद्देश्य से आवेदन किया गया। सूत्र तैयार करने के उद्देश्य से, विभिन्न का विवरण

सूत्र में उल्लिखित संक्षिप्त नाम प्रस्तुत किए गए हैं। जिस तरह से

यह इस न्यायालय को सूचित किया गया था कि एक मामले के रूप में सूत्र

अभ्यास पर काम नहीं किया जाता है, इसमें जाने की कोई आवश्यकता नहीं है

सूत्र में उल्लिखित उन संक्षिप्त शब्दों का विवरण। दो नोट हैं, नामतः नोट 1 और नोट 2।

उक्त दस्तावेज़, जिसमें कहा गया है कि उपरोक्त का एकमात्र उद्देश्य

विभिन्न स्थितियों के तहत पूरे अनुबंध की राशि पर पहुंचना शर्त है और उपरोक्त शर्तों से संकेत नहीं मिलता है

इस अनुबंध के तहत सामग्री को चल के रूप में बेचने का कोई भी इरादा।

नोट संख्या 2 में कहा गया है कि सूचकांक एमपी और डब्ल्यूओ नियमित रूप से आई. ई. ई. एम. ए. द्वारा मासिक मूल मूल्य परिपत्रों में प्रकाशित किए जाते हैं। उल्लिखित अधिकारियों से सूचना बुलेटिन और वे

सूचकांकों का उपयोग मूल्य भिन्नता निर्धारित करने के लिए किया जाएगा और केवल

यदि आवश्यक हुआ तो आई. ई. ई. एम. ए. के परिपत्रों को साक्षय के रूप में दिखाया जाएगा। उक्त दस्तावेज़ में वर्णित एक और बहुत महत्वपूर्ण खंड है -

' भुगतान की शर्तें, जो नीचे दी गई हैं:

" इस खंड के तहत विनिर्मित सामग्रियों के लिए दावा हमारे सामग्री चालान और दावे के साथ भुगतान किया जाए

स्थापना श्रम का भुगतान हमारे अंतिम चालान के साथ किया जाएगा।

स्थिर मूल्य: इस प्रस्ताव में उद्धृत कीमतें 5/5/10 तक स्थिर होंगी। इसके बाद पूरा करने में किसी भी देरी के लिए

996 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट के कारण स्थापना और चालू करना

[2014

] 5 एस सी आर।

आपकी वस्तुओं की कीमतों को इसके अनुसार समायोजित किया जाएगा

खंड के ऊपर।"

17. इसलिए, यह स्पष्ट है कि इसकी कोई प्रासंगिकता नहीं है

उपशीर्षक, अर्थात्, 'लिफ्ट वर्क्स कॉन्ट्रैक्ट' में उल्लिखित दस्तावेज़ का उक्त पृष्ठ। एकमात्र प्रासंगिक पहलू जो

यह ध्यान देने योग्य है कि देय मूल्य भिन्नता की स्थिति में

खरीदार के कारण होने वाली देरी, श्रम लागत और सामग्री लागत का निर्धारण प्रचलित लागत के आधार पर किया जाएगा।

औद्योगिक श्रमिकों के लिए उपभोक्ता मूल्य सूचकांक संख्या और

धातु उत्पादों के लिए थोक मूल्य सूचकांक संख्या। अन्य में शब्द, उपशीर्षक के लिए कोई महत्वपूर्ण प्रासंगिकता नहीं है और

दस्तावेज़ के उक्त पृष्ठ में उल्लिखित विभिन्न विवरण।

18. दस्तावेज़ का अगला पृष्ठ बहुत प्रासंगिक है।

दस्तावेज़, जो दो पृष्ठों में है, जिसका शीर्षक है ' अनुबंध की शर्तें '। 27 शर्तें रखी गई हैं।

निर्धारित किया गया। याचिकाकर्ता के रुख की सराहना करने के लिए और

इस निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए कि क्या निर्माण की आपूर्ति के अनुबंध को 'बिक्री' या 'कार्य अनुबंध' के रूप में माना जा सकता है,

स्थितियों की आवश्यक रूप से विस्तार से जांच की जानी चाहिए। सबसे पहले

शर्त का उल्लेख है कि उद्धरण 30 दिनों के लिए प्रभावी हैं

प्रस्ताव की तारीख से और उसके बाद, परिवर्तन के अधीन हैं। बिना किसी सूचना के। दूसरी शर्त विभिन्न से संबंधित है

क्योंकि उद्धृत मूल्य प्रस्ताव की स्वीकृति की तारीख से 52 सप्ताह के लिए मान्य होगा। शर्त संख्या 3 भी एक है मूल्य भिन्नता के अनुप्रयोग से संबंधित सहायक शर्त

'आई. ई. ई. एम. ए. मूल्य परिवर्तन खंड' के अनुसार खंड। शर्त संख्या 4 फिर से खरीदार पर समझौते की तारीख से दो सप्ताह के भीतर याचिकाकर्ता को प्रस्तुत करने का बोझ डालती है, जो सभी आवश्यक हैं।

अनुबंध के निष्पादन के लिए डेटा, जिसे खरीदार को

सबसे अच्छा रास्ता तैयार करने के लिए सहमत हों और

उचित बिजली आपूर्ति के साथ इसे तैयार करें

याचिकाकर्ता को निर्बाध उपयोग करने में सक्षम बनाने के लिए आवश्यक डेटा

लिफ्ट की स्थापना और समायोजन के लिए।

इसमें कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. का भी उल्लेख है। लिमिटेड। वी. टी. एन. और 997 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

कि अगर बिजली की आपूर्ति प्रदान नहीं की जाती है, तो स्थापना

उपकरण अभी भी पूरा हो जाएगा और खरीदार

लिफ्ट को संभालने और देय भुगतान करने के लिए तैयार रहना चाहिए। शर्त संख्या 5 में शामिल हैं -

भुगतान अनुसूची और एक डिफ़ॉल्ट खंड भी। भुगतान

अनुसूची प्रस्ताव की स्वीकृति पर 90 प्रतिशत है और चालू होने पर अंतिम भुगतान के माध्यम से शेष 10 प्रतिशत

या नियंत्रण से परे किसी भी कारण से देरी की स्थिति में

याचिकाकर्ता, जिसका भुगतान उस तारीख से 90 दिनों के भीतर किया जाना है

सामग्री प्रेषण के लिए तैयार है। किसी भी गलती की स्थिति में

प्रारंभिक कार्य करने में खरीदार का हिस्सा

जैसे कि फहराने वाले कमरे में दोष या किसी अन्य चूक के लिए, याचिकाकर्ता द्वारा काम बंद करने का विकल्प रखा जाता है या

हालांकि, पूर्ण लिफ्ट विषय की रिहाई को रोकने के लिए

सहमत मूल्य का महीना। यह याचिकाकर्ता को देरी के आधार पर निर्माण के समय को पुनर्निर्धारित करने का भी अधिकार देता है। खरीदार के कहने पर। शर्त संख्या 6 से संबंधित है

याचिकाकर्ता के उन कर्मचारियों के ठहरने के लिए खरीदार द्वारा किया जाने वाला प्रावधान, जिन्हें यह कार्य सौंपा गया है -

लिफ्ट का निर्माण। शर्त संख्या 7 कार्य के समय से संबंधित है।

और याचिकाकर्ता के कर्मचारियों के काम करने की स्थिति में

खरीदार के साथ आपसी समझौते के आधार पर ओवरटाइम, जैसे ओवरटाइम शुल्क खरीदार द्वारा वहन किया जाना चाहिए। शर्त

संख्या 8 दोनों पक्षों के बीच एक पारस्परिक बल प्रमुख खंड है। शर्त संख्या 9 निर्दिष्ट करती है कि प्रत्येक का शीर्षक

इस तरह के लिए भुगतान करने पर लिफ्ट खरीदार को दे दी जाएगी।

लिफ्ट का पूरा भुगतान याचिकाकर्ता को किया जाता है और इसकी स्थिति में

डिफ़ॉल्ट खरीदार द्वारा प्रतिबद्ध किया जा रहा है, का अधिकार

प्रदान की गई, उचित कानूनी कार्यवाही द्वारा शुरू की जा सकती है। शर्त No.10 मुख्य रूप से इस अभिव्यक्ति का उपयोग करती है कि अनुबंध को एक अविभाज्य कार्य अनुबंध माना जाना चाहिए।

हालांकि श्रम की लागत और चल वस्तुओं की कीमत का विशेष रूप से पता लगाया जा सकता है। शर्त No.11 है!

998. सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

[201

4] 5 एस सी आर।

दोष देयता अवधि का प्रिस्क्रिप्शन, जो 18 होगी

सामग्री की प्रारंभिक आपूर्ति की तारीख से महीने या 12 महीने

खड़ी की गई लिफ्ट के पूरा होने की तारीख से, जो भी पहले हो। डिफ़ॉल्ट खंड यह है कि ऐसी सहमत वारंटी अवधि

केवल सामान्य टूट-फूट के लिए लागू होगा और यदि कोई मरम्मत या

किसी भी अनधिकृत व्यक्ति के कारण नुकसान होगा

इस तरह की वारंटी लागू नहीं होगी। शर्त सं।

12 के प्रयोजन के लिए किए जाने वाले किसी भी कार्य से संबंधित है

वैधानिक निर्देश के कारण एक लिफ्ट का निर्माण और

याचिकाकर्ता के अनुसार जो खरीदार की जिम्मेदारी होगी और यदि किसी कारण से याचिकाकर्ता को वहन करना है

शर्त No.13 किसी भी परिवर्तन, संशोधन से संबंधित है, परिवर्धन, विलोपन या अतिरिक्त कार्य जिसमें लागत शामिल है

पक्षों के बीच आपसी सहमति से वृद्धि को अंतिम रूप दिया जाएगा। शर्त No.14 के अनुसार, याचिकाकर्ता कॉल करना चाहता है

अविभाज्य कार्य अनुबंध के रूप में अनुबंध और यह बताता है कि पैकिंग मामलों जैसी सामग्री, सामग्री, उपकरणों पर बची हुई है याचिकाकर्ता द्वारा स्थल पर लाए गए उपकरण, उपकरण आदि

याचिकाकर्ता की संपत्ति बनी रहती है और इसके अधीन होने का अधिकार भी

इसका प्रस्ताव सटीक नहीं है लेकिन अनुमानित है। के तहत शर्त No.16, यह स्पष्ट किया जाता है कि के विनिर्देश

याचिकाकर्ता वह होगा जिस पर भरोसा किया जा सकता है, भले ही ऐसा हो

द्वारा की गई आवश्यकताओं के साथ विनिर्देश भिन्न होते हैं अनुबंध से पहले खरीदार। शर्त No.17 फिर से एक है

बल प्रमुख खंड। शर्त No.18 के तहत,

याचिकाकर्ता आपूर्ति को प्रभावित करने का अपना अधिकार सुरक्षित रखना चाहता है।

कर्नाटक में अपने कारखाने से या भारत में किसी अन्य स्थान से

या किसी विदेशी देश से एल. आई. एफ. टी. आयात करके। शर्त No.19 वह प्रावधान है जिसके तहत याचिकाकर्ता को दावा करने का अधिकार है। अनुबंध के उल्लंघन की स्थिति में क्षतिपूर्ति/क्षति

खरीदार का उदाहरण। शर्त No.20 द्विदलीय सुलह के माध्यम से विवादों के निपटारे का प्रावधान करती है।

!

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 999 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

राशि या अग्रिम से संबंधित अनुबंध के खर्च खरीदार द्वारा भुगतान किया जाता है, जो याचिकाकर्ता द्वारा निर्धारित किया जाता है और उससे पूछताछ नहीं की जा सकती है

कानूनी मंचों से पहले भी खरीदार। शर्तों के अनुसार No.22, प्रस्ताव जब खरीदार द्वारा स्वीकार किए जाते हैं, तो

वही पहले के अन्य सभी प्रस्तावों को हटा देगा,

प्रतिनिधित्व आदि। शर्त No.23 स्पष्ट करती है कि अनुबंध की शर्तों में किसी भी बदलाव को प्रमाणित करें

अनुबंध पर हस्ताक्षर करना, वही केवल द्वारा किया जा सकता है

याचिकाकर्ता के मुख्य कार्यालय से अधिकृत व्यक्ति। शर्त No.24 में कहा गया है कि अनुबंध को माना जा सकता है

इसके बाद मुंबई/दिल्ली/कलकत्ता/बैंगलोर में समापन किया जाएगा।

याचिकाकर्ता द्वारा अनुबंध का आवंटन। खंड 25 निर्दिष्ट करता है

प्रसव का समय और निर्माण का समय और पूरा होने का समय

स्थापना आदेश की प्राप्ति, अग्रिम भुगतान, लेआउट अनुमोदन की तारीख से 16 सप्ताह के भीतर की जाएगी।

और सभी तकनीकी विवरणों का निपटान, जो भी बाद में हो। यह.

हालाँकि, किसी भी देरी के कारण डिलीवरी और निर्माण अनुसूची में बदलाव करने का याचिकाकर्ता का अधिकार सुरक्षित है।

तैयारी को पूरा करने में खरीदार के कहने पर

अनुबंध के अनुसार काम करता है। शर्त No.26 फिर से एक डिफ़ॉल्ट है

श्रम की लागत में वृद्धि के लिए खंड

याचिकाकर्ता बिना किसी गलती के कार्यबल को वापस ले रहा है। आखिरी बात।

शर्त No.27 खरीदार से आवश्यक प्रमाण पत्र/परमिट/लाइसेंस प्राप्त करने के लिए पूरी जिम्मेदारी को स्थानांतरित करती है

सभी के भुगतान सहित सांविधिक/विनियामक प्राधिकरण

ऐसे प्रमाणपत्रों/लाइसेंसों/परमिटों आदि के लिए आवश्यक शुल्क और यह कि याचिकाकर्ता किसी भी देरी के लिए किसी भी तरह से उत्तरदायी नहीं होगा।

उस अंक पर हो रहा है।

19. दस्तावेज़ का अंतिम पृष्ठ, जो 21.10.2009 भी दिनांकित है, अधिकृत व्यक्ति द्वारा चिपकाए गए हस्ताक्षर का खुलासा करता है।

याचिकाकर्ता और खरीदार के अधिकारी/हस्ताक्षरकर्ता जिसमें,

आपूर्ति की जाने वाली लिफ्ट की कीमत

Rs.12,50,000/- उद्धृत किया गया है। उक्त पृष्ठ में, 1000 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्टों की लागू दर

[2014

] 5 एस सी आर।

अल।

उत्पाद शुल्क, सेवा कर और अन्य वैधानिक कर देनदारियां

सभी खर्चों का उल्लेख किया गया है। उपरोक्त दस्तावेज़ के साथ, खरीदार द्वारा पहले से किए गए Rs.12,12,500/- का भुगतान,

साथ ही पूरी राशि के मूल्य के लिए उठाया गया अंतिम चालान,

अर्थात्, Rs.12,50,000/- भी संलग्न है।

20. अन्य वैधानिक प्रावधानों को लागू करने से पहले, जो

शामिल मुद्दे से निपटने के दौरान भी ध्यान दिया जाना चाहिए दोनों पक्षों द्वारा की गई प्रस्तुतियों के रूप में, यह उचित होगा

सामान्य रूप से लेन-देन किए जाने वाले अनुबंध की प्रकृति को सारांशित करने के लिए

याचिकाकर्ता द्वारा अपने ग्राहकों के साथ, उपरोक्त के आधार पर

अनुलग्नक ए-1। उक्त से क्या नोट किया गया है

अनुलग्नक में निम्नलिखित तथ्य सामने आते हैं:

1

(a) लिफ्ट की प्रत्येक आपूर्ति और निर्माण

याचिकाकर्ता से पहले हमेशा एक प्रस्ताव प्रस्तुत किया जाता है

ग्राहक की आवश्यकता। लिफ्ट का मॉडल

इसकी क्षमता भार, तकनीकी पहलुओं और अन्य को निर्दिष्ट करना।

एल. आई. एफ. टी. से संबंधित कार्यवृत्त विवरण के साथ प्रदान किया जाना है

खरीदार के कहने पर किए जाने वाले कार्य

याचिकाकर्ता को लिफ्ट की आपूर्ति और निर्माण करने में सक्षम बनाने के लिए

सुसज्जित भी।

आर

(ख) याचिकाकर्ता के प्रस्ताव के आधार पर, एक बार आदेश खरीदार द्वारा स्वीकार करने के माध्यम से रखा जाता है

उक्त आदेश, विशिष्ट संचार एक विशिष्ट अनुबंध संख्या प्रस्तुत करते हुए जारी किया जाता है। उक्त स्वीकृति में

1

आदेश, प्रस्ताव से संबंधित दस्तावेजों का पूरा सेट

और हस्ताक्षरित अनुबंध भी कीमत के साथ संलग्न है।

दोनों पक्षों के बीच सहमति बनी।

(ग) अंतिम सहमत अनुबंध में पाए गए दस्तावेज, इसलिए, मॉडल से संबंधित विवरण और लिफ्ट के संचालन के बारे में यांत्रिक विवरण शामिल हैं, जो विस्तृत विवरणों के साथ प्रस्तुत किए गए हैं।

आई.

(घ) प्रस्ताव में निहित विभिन्न विवरण सभी हैं -

मुख्य रूप से आपूर्ति की जाने वाली लिफ्ट की प्रकृति और एन. ई. एल. ई. वी. ए. टी. आर. इंडिया पी. वी. टी. से संबंधित है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1001 का राज्यडीआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

एल. आई. एफ. टी. में शामिल तकनीक कैसी होगी ग्राहक के लिए फायदेमंद जब इसे अंततः खड़ा किया जाता है

और ऑपरेशन में डाल दिया।

(ई) प्रारंभिक कार्य का विवरण इनमें से एक है अनुबंध के प्रासंगिक पहलू, जो यह खुलासा करते हैं कि

साइट, जहाँ एल. आई. एफ. टी. स्थापित किया जाना है, पूरा प्रारंभिक कार्य ग्राहक द्वारा किया जाना है जैसे कि

जैसे, फहराने के रास्ते/संरचना, लिफ्ट गड्ढे की स्थापना, अग्निरोधी मशीन कक्ष, फहराए गए रास्ते के दरवाजे के फ्रेम, प्रावधान

आवश्यक बिजली आपूर्ति, प्रकाश निकास बिंदुओं की साज-सज्जा, लिफ्टों की विद्युत आपूर्ति का प्रावधान,

कार्यबल के लिए आवश्यक आवास

याचिकाकर्ता और सबसे बढ़कर, वह समय जिसके भीतर उपरोक्त

ग्राहक द्वारा कार्य किए जाने चाहिए। इसके हिस्से के रूप में

प्रारंभिक कार्य, एकमात्र क्षेत्र जहाँ याचिकाकर्ता

जिम्मेदारी लेने के लिए आगे आता है एक गड्ढे में एक सीढ़ी का, एक स्टील फासिया का प्रावधान और

(च) जहां तक मूल्य भिन्नता खंड का संबंध है, केवल बताता है कि किसी भी देरी के कारण होने की स्थिति में देय नहीं है

याचिकाकर्ता की गलती के लिए, श्रम की कीमत में भिन्नता

लागत और सामग्री की लागत अखिल भारतीय स्तर पर निर्भर करेगी।

औद्योगिक क्षेत्र के लिए औसत उपभोक्ता मूल्य सूचकांक संख्या

धातु के लिए श्रमिक और थोक मूल्य सूचकांक संख्या

उत्पाद।

(छ) प्रिस्क्रिप्शन में लगाई गई विशिष्ट शर्त

इसकी स्थापना शुरू करें। किसी भी देरी की स्थिति में ग्राहक के कहने पर, 1002 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

[2014

] 5 एस सी आर।

स्थापना शुरू होने में देरी हो जाएगी

ग्राहक का जोखिम।

(ज) हालांकि, अनुबंध की शर्तों में अभिव्यक्ति

शर्त संख्या 10 में उपयोग किया जाने वाला 'अविभाज्य कार्य अनुबंध' 27 शर्तों को पढ़ने से पता चलता है कि यह

केवल ग्राहक की समग्र जिम्मेदारी को उजागर करता है

एक ठोस फहराने/संरचना प्रदान करने का मुख्य कार्य करना।

ताकि याचिकाकर्ता अपना एल. आई. एफ. टी. ला सके और इसे अन्य सभी प्रावधानों के साथ उक्त निर्धारित स्थान पर आसानी से ठीक कर सके।

खरीदार द्वारा उपलब्ध कराया गया, जिसमें बिजली भी शामिल है अंक।

(i) अनुबंध की शर्तों की शर्त संख्या 5 के अनुसार, प्रस्ताव की स्वीकृति पर मूल्य का 90 प्रतिशत भुगतान किया जाना है।

शेष 10 प्रतिशत भुगतान या तो चालू करने पर देय है या किसी भी देरी के कारण होने और इसके लिए जिम्मेदार नहीं होने की स्थिति में

याचिकाकर्ता, लिफ्ट से संबंधित सामग्री के 90 दिनों के भीतर

आपूर्ति की जा रही है और प्रेषण के लिए तैयार रखा जाना है।

अतः उक्त स्थिति की जांच की जानी आवश्यक है।

यह पता लगाने के लिए कि क्या भुगतान अनुसूची वास्तव में है

अनुबंध की प्रकृति निर्धारित करता है।

21. अनुबंध की उपरोक्त मुख्य विशेषताओं को ध्यान में रखते हुए

याचिकाकर्ता द्वारा एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति और निर्माण के संबंध में, जिस पर मैं इस निर्णय के उत्तरार्ध में विस्तार से चर्चा करूंगा,

मैं उन वैधानिक प्रावधानों का उल्लेख करना चाहता हूं जिनकी आवश्यकता है -

इस स्तर पर ध्यान दें। श्री साल्वे, विद्वान वरिष्ठ वकील

उनकी प्रस्तुतियों ने विभिन्न वैधानिक बातों की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया

एल. आई. एफ. टी. एस. से संबंधित प्रावधान, जो केंद्रीय उत्पाद शुल्क विधान के प्रावधानों के तहत भी शुल्क लेने का प्रावधान करते हैं।

कर लगाने के लिए विभिन्न राज्यों द्वारा लाए गए प्रावधानों के रूप में

'कार्य अनुबंध' के समान माने जाने वाले एल. आई. एफ. टी. एस. की आपूर्ति और स्थापना और बाद में किए गए परिवर्तनों पर कोन एलिवेटर्स (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड में इस न्यायालय के निर्णय के बाद। लिमिटेड (ऊपर), संवैधानिक प्रावधान के अलावा, अर्थात्,

संविधान का अनुच्छेद 366 (29ए) (बी)।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1003 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

22. अनुच्छेद 366 (29 ए) के तहत, बिक्री या खरीद पर कर

माल को परिभाषित किया गया है और संबंधित उपखंड (बी) उप-अनुच्छेद (29 ए), निम्नानुसार है:

" माल में संपत्ति के हस्तांतरण पर कर (चाहे

निष्पादन में शामिल माल या किसी अन्य रूप में)

एक कार्य अनुबंध; "

23. यह खंड संविधान 46 वें के तहत जोड़ा गया था।

जो अनुच्छेद 366 के तहत विभिन्न अन्य परिभाषाओं का एक हिस्सा है, कर लगाने वाले अधिकारियों को हस्तांतरण पर कर लगाने में सक्षम बनाएगा

किसी कार्य के निष्पादन में शामिल माल में संपत्ति का

अनुबंध '। उक्त उपखंड (ख) को लागू करने के लिए,

सबसे पहले, यह पता लगाया जाना चाहिए कि क्या कोई 'कार्य' है।

अनुबंध 'और इस तरह के' कार्य अनुबंध 'को निष्पादित करते समय कोई भी

माल में संपत्ति का हस्तांतरण शामिल है, चाहे वह माल के रूप में हो

या किसी अन्य रूप में जिस पर कर वैध रूप से लगाया जा सकता है

संबंधित अधिकारियों को।

24. प्रदान किए गए संवैधानिक जनादेश को ध्यान में रखते हुए

इसमें, हमारे ध्यान में लाए गए अन्य वैधानिक निर्देशों का उल्लेख करना फायदेमंद होगा। श्री साल्वे, विद्वान वरिष्ठ

वकील ने 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा हमारे ध्यान में लाई

उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम, 1947 की धारा 2 (जेजे) के तहत। ने कहा कि प्रावधान निम्नानुसार है:

" कार्य अनुबंध में निष्पादन के लिए कोई भी समझौता शामिल है

नकद या आस्थगित भुगतान या अन्य मूल्यवान प्रतिफल

भवन, निर्माण, निर्माण, प्रसंस्करण,

किसी भी चल वस्तु का निर्माण, निर्माण, स्थापना, फिटिंग, सुधार, संशोधन, मरम्मत या चालू करना या

अचल संपत्ति "।

25. यह भी हमारे ध्यान में लाया गया था कुछ प्रावधानों में

बॉम्बे लिफ्ट्स एक्ट, 1939। प्रासंगिक प्रावधान हैं -

धारा 3 (सी), (डी), (ई) और (एफ), जो 'लिफ्ट, लिफ्ट कार, लिफ्ट' को परिभाषित करती है।

स्थापना और लिफ्ट मार्ग '। धारा 4 में कहा गया है कि प्रत्येक मालिक 1

1 .

[2014

] 5 एस सी आर।

1004 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

उक्त अधिनियम का, संबंधित को एक आवेदन करना चाहिए इस तरह के निर्माण की अनुमति के लिए राज्य सरकार का प्राधिकरण

एक एल. आई. एफ. टी. और इस तरह की अनुमति मांगते समय, एल. आई. एफ. टी. के बारे में विभिन्न विवरण प्रस्तुत करने का दायित्व आवेदक पर है।

खड़ा करने के लिए। धारा 5 प्राप्त किए जाने वाले लाइसेंस से संबंधित है।

एक लिफ्ट का उपयोग करने के लिए, जिसमें कहा गया है कि एक स्थान का प्रत्येक मालिक जो है

धारा 4 के तहत एक लिफ्ट स्थापित करने की अनुमति एक के भीतर होनी चाहिए।

इस तरह के लिफ्ट के निर्माण के पूरा होने के एक महीने बाद, सूचित करें

राज्य सरकार के अधिकृत अधिकारी जो

एल. आई. एफ. टी. के काम करने के लिए लाइसेंस जारी करने का अधिकार। इस तरह

लिफ्ट के निर्माण और इसकी प्रकृति के बारे में सूचना

खंड ने कहा। धारा 7 निर्दिष्ट करती है कि कोई भी लिफ्ट नहीं होनी चाहिए बिना लाइसेंस के संचालित। संबंधित नियम, अर्थात्,

नियम 3,5,6,9 और 9 (ए) के साथ-साथ फॉर्म ए भी जारी किया गया है।

संदर्भित। बॉम्बे की धारा 4,5,6 और 7 को आगे बढ़ाते हुए

लिफ्ट अधिनियम, 1939 और बॉम्बे लिफ्ट नियम, 1958, अर्थात्ः

नियम 3,4,5,6,9 और 9 (ए), जो निर्दिष्ट किया गया है वह विस्तृत है संबंधित से संपर्क करके अपनाई जाने वाली प्रक्रिया

यह सुनिश्चित करने के लिए कि खड़ी की गई लिफ्ट से कोई नुकसान न हो सामग्री में किसी भी दोष के कारण पुरुषों और सामग्रियों को नुकसान

एल. आई. एफ. टी. स्थापित करते समय, साथ ही साथ इसके भविष्य के संचालन में उपयोग किया जाता है।

नियमित आधार पर, साथ ही इसके रखरखाव के दौरान। नियम 9ए (5) लिफ्ट को लाइसेंस जारी करने के लिए शुल्क निर्धारित करता है।

अनुमति के लिए ठेकेदार, लाइसेंस जारी करते समय लिफ्टों की निर्धारित संख्या। उपरोक्त नियमों के अलावा, फॉर्म

ए वह निर्धारित प्रपत्र है जिसके द्वारा अनुमति के लिए आवेदन किया जाता है।

एल. आई. एफ. टी. स्थापित करने के लिए या इसमें कोई जोड़ या परिवर्तन करने के लिए LIFT बनाया जाना है। उक्त प्रपत्र में दिए जाने वाले विवरण में मालिक का नाम, व्यक्ति का नाम शामिल है।

लिफ्ट को कौन स्थापित करेगा, वह स्थान जहाँ लिफ्ट होगी

एफ.

:

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1005 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे. जे.

स्थापित किया जाना है और लिफ्ट के बारे में कुछ बुनियादी विवरण जो स्थापित किया जाना है। फॉर्म ए-1 के तहत, लिफ्ट स्थापना ठेकेदार की सफल स्थापना के रूप में एक घोषणा करनी है

एल. आई. एफ. टी. इसके द्वारा किया गया।

26. में निहित उपरोक्त प्रावधानों का संदर्भ

बॉम्बे लिफ्ट्स एक्ट और नियम बताते हैं कि परिसर में लिफ्ट के निर्माण से पहले आवश्यक अनुमति प्राप्त करनी होती है।

राज्य सरकार द्वारा नियुक्त संबंधित प्राधिकारी। इरेक्शन के लिए अनुमति के लिए एक विशिष्ट आवेदन करके

एक एल. आई. एफ. टी. और एक एल. आई. एफ. टी. स्थापित होने पर एक लाइसेंस सुरक्षित करना, इसके बाद भी आवधिक सूचना भेजी जानी है

लिफ्ट के उचित रखरखाव के बारे में संबंधित प्राधिकारी,

जिसे मालिक के परिसर में खड़ा किया गया है। द.

क़ानून की आवश्यकता को रेखांकित करना स्पष्ट रूप से सुनिश्चित करने के लिए है

कि ऐसा एक लिफ्ट एक परिसर में स्थापित किया जाएगा, जो

उक्त परिसर में आने वाले व्यक्तियों द्वारा नियमित रूप से उपयोग किए जाने से स्थापना या इसके संचालन में या इसके रखरखाव में किसी भी दोष के कारण उनके जीवन को खतरा नहीं होना चाहिए। स्थापना। इसलिए, मेरे लेख में उपरोक्त प्रावधानों का संदर्भ

यह पता लगाने के लिए दृष्टिकोण निर्णायक नहीं है कि क्या

एल. आई. एफ. टी. का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना इसके अंतर्गत आती है।

अभिव्यक्ति 'कार्य अनुबंध' या नहीं।

27. श्री साल्वे, विद्वान वरिष्ठ वकील ने अपनी दलीलों में

'कमीशनिंग एंड' की परिभाषा का भी संदर्भ दिया

स्थापना एजेंसी 'और' कर योग्य सेवा 'धारा 65 (29) के तहत

और वित्त अधिनियम, 1994 का (105) (जेडजेडडी) जैसा कि लाया गया था।

डब्ल्यू. ई. एफ. 14.05.2003 और बाद में डब्ल्यू. ई. एफ. 10.09.2004 और 16.06.2005 . वास्तव में, विद्वान वरिष्ठ वकील ने 'निर्माण, कार्यारंभ और स्थापना' की परिभाषा का भी उल्लेख किया।

जैसा कि धारा 65 में उप-धारा (39 क) के रूप में अंत:स्थापित किया गया था

2004 का वित्त अधिनियम (संख्या 2) डब्ल्यू. ई. एफ. 10.09.2004 परिभाषा

उपरोक्त प्रावधानों में से डब्ल्यू. ई. एफ. 16.06.2005 बनाए गए थे। अंत में, विद्वान वरिष्ठ वकील ने हमारे ध्यान में परिभाषा लाई

' उपखंड (ज़ज़ा) से उप-धारा (105) के तहत कर योग्य सेवा

धारा 65, जिसे वित्त अधिनियम, 2008,006 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. द्वारा जोड़ा गया था।

उदा. 16.05.2008। उक्त प्रावधान इस प्रकार है:

1 " 105 - कर योग्य सेवा का अर्थ है प्रदान की गई कोई भी सेवा,

" (ज़्ज़ज़ा) किसी भी व्यक्ति को, किसी अन्य व्यक्ति द्वारा कार्य अनुबंध का निष्पादन, कार्य अनुबंध को छोड़कर

सड़कों, हवाई अड्डों, रेलवे, परिवहन टर्मिनलों के संबंध में,

पुल, सुरंग और बांध।

स्पष्टीकरण-इस उपखंड के प्रयोजनों के लिए "कार्य करता है।

"करार" से ऐसा करार अभिप्रेत है जिसमें

(i) निष्पादन में शामिल वस्तुओं में संपत्ति का हस्तांतरण

ऐसे अनुबंध का माल की बिक्री के रूप में कर लगाने योग्य है, और

((ii) ऐसा अनुबंध पूरा करने के उद्देश्यों के लिए है,

(क) संयंत्र का निर्माण, चालू या स्थापना,

मशीनरी, उपकरण या संरचनाएँ, चाहे पूर्व में

निर्मित या अन्यथा, विद्युत की स्थापना और

इलेक्ट्रॉनिक उपकरण, नलसाजी, नाली बिछाना या तरल पदार्थ के परिवहन के लिए अन्य प्रतिष्ठान, हीटिंग,

|

संबंधित पाइप सहित वेंटिलेशन या वातानुकूलन

काम, डक्ट वर्क और शीट मेटल वर्क, थर्मल इन्सुलेशन, ध्वनि इन्सुलेशन, फायर प्रूफिंग या पानी

प्रूफिंग, लिफ्ट और एस्केलेटर, आग से बचने की सीढ़ियाँ

एफ.

या लिफ्ट; या

(ख) किसी नए भवन या नागरिक संरचना का निर्माण।

या

(ग) एक नए आवासीय परिसर का निर्माण या

उसका भाग; या

1

(घ) सेवाओं को पूरा करना और समाप्त करना, मरम्मत,

परिवर्तन, नवीकरण या पुनर्स्थापना, या इसी तरह का

(ख) और (ग) के संबंध में सेवाएँ या

¦ कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1007 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

(ई) इंजीनियरिंग सहित महत्वपूर्ण परियोजनाएं,

खरीद और निर्माण या चालू करना

(ई. पी. सी.) परियोजनाएंः

28. उपरोक्त प्रावधानों के विवरण का उल्लेख करने से पहले

हमारे ध्यान में लाया गया, यह प्रासंगिक है, इस मोड़ पर उल्लेख करने के लिए

प्रमुख मामले में याचिकाकर्ता की विशिष्ट प्रार्थना डब्ल्यू. पी. (सी)

2005 का No.232, याचिकाकर्ता विवादित को चुनौती देना चाहता है दिनांकित सूचना 30.03.2005 जिसके द्वारा प्रथम प्रत्यर्थी

केंद्र सरकार के तहत मूल्यांकन वर्ष 1999-2000 (C. S. T. संख्या 631067/1999-2000) के लिए मूल्यांकन को फिर से शुरू करना चाहते थे।

बिक्री कर अधिनियम और फिर वर्षों के लिए 1999-2000 (टी. एन. जी. एस. टी. सं.

1340636 / 99-2000) , और 2000-2001 (टी. एन. जी. एस. टी. सं. 1340636 /

2000-01) तमिलनाडु सामान्य बिक्री कर अधिनियम, 1959 के तहत।

इसी तरह, 2008 के डब्ल्यू. पी. No.548 में, मूल्यांकन के लिए संशोधित पूर्व-मूल्यांकन नोटिस दिनांक 23.06.2006 को चुनौती दी गई है।

निर्धारण वर्ष के लिए अवधि 2002-2003 और 03.04.2008

2001-2002 , क्रमशः तीसरे उत्तरदाता और दूसरे उत्तरदाता द्वारा जारी किया गया। उक्त चुनौतियों को ध्यान में रखते हुए,

प्रावधानों की जांच करनी होगी। जैसा कि कहा गया है।

इस निर्णय के प्रारंभिक भाग में, हमें निर्दिष्ट प्रश्न का उत्तर इस बात को ध्यान में रखते हुए देना होगा कि -

कर के प्रभार से संबंधित वैधानिक प्रावधान

संविधान के अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) का प्रभाव।

29. वित्त अधिनियम की धारा 65 की उप-धारा (29)

1994 यह परिभाषित करता है कि 'कमीशनिंग एंड इंस्टॉलेशन एजेंसी' क्या है

चालू करने और स्थापना के संबंध में सेवाएं प्रदान करना।

धारा 65 के उपखंड (जेडजेडडी) से उप-धारा (105) में परिभाषित किया गया है -

' 'कर योग्य सेवा' का अर्थ है किसी ग्राहक को कमीशनिंग और इंस्टॉलेशन एजेंसी द्वारा प्रदान की जाने वाली कोई भी सेवा

चालू या स्थापना। इन परिभाषाओं से संबंधित

कमीशन और स्थापना एजेंसी की कर योग्य सेवा, जैसा कि प्रचलित डब्ल्यू. ई. एफ. 14.05.2003 थी, सामान्य थी और इसमें कोई निर्दिष्ट श्रेणी या सेवा का वर्ग निर्दिष्ट नहीं था।

10.09.2004 के प्रभाव से, उप i में एक जोड़ किया गया था

1008 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर.

धारा 65 की धारा (29) जिसके द्वारा एक

' कमीशनिंग और इंस्टॉलेशन एजेंसी ', अभिव्यक्ति

' 'इरेक्शन' जोड़ा गया। वित्त अधिनियम (संख्या 2) द्वारा एक और उप-धारा, अर्थात् उप-धारा 39 (ए) भी पेश की गई थी।

2004 डब्ल्यू. ई. एफ. 10.09.2004, जिसने आगे अभिव्यक्ति को परिभाषित किया

' 'निर्माण, चालू या स्थापना' का अर्थ है कोई भी सेवा

संबंध में एक कमीशनिंग और स्थापना एजेंसी द्वारा प्रदान किया गया

अभिव्यक्ति 'चालू या स्थापना', जो फिर से था डब्ल्यू. ई. एफ. 10.09.2004 को संचालित करने के लिए। उपरोक्त परिभाषा से संबंधित

' उप-धारा (29) के तहत कमीशनिंग और इंस्टॉलेशन एजेंसी

धारा 65 का डब्ल्यू. ई. एफ. 16.06.2005 भी जारी रहा। हालांकि, इसमें

धारा 65 की उप-धारा 39 (ए) 'निर्माण' को परिभाषित करते हुए,

चालू या स्थापना ', एक विस्तृत परिभाषा आई

पेश किया जाए जिसके अनुसार 'इरेक्शन' अभिव्यक्ति,

चालू या स्थापना 'का अर्थ होगा प्रदान की गई कोई भी सेवा।

सेवा के अन्य वर्गों के बीच स्थापना के संबंध में एक कमीशनिंग या स्थापना एजेंसी द्वारा

उपखंड (ii) (e) लिफ्ट और एस्केलेटर, आग से बचाव

सीढ़ियाँ या यात्री या ऐसी ही अन्य समान सेवाएँ, जो डब्ल्यू. ई. एफ. 16.06.2005 से संचालित हुईं। हालांकि, परिभाषा उप-धारा 105 (जेडजेडडी) के तहत कर योग्य सेवा बनी रही।

अपरिवर्तित।

30. अध्याय 5 के शीर्षक 'सेवा कर' के तहत

' वित्त अधिनियम ', 1994 में एक और परिवर्तन किया गया जिसमें -

उप-धारा 105 में खंड (ज़्ज़ज़ा) जोड़ा गया, जो किसी अन्य व्यक्ति द्वारा किसी व्यक्ति के लिए 'कर योग्य सेवा' को परिभाषित करते हुए

सड़क, हवाई अड्डे, रेलवे के संबंध में 'कार्य अनुबंध' को छोड़कर 'कार्य संपर्क' के निष्पादन के संबंध में व्यक्ति,

परिवहन टर्मिनलों, पुलों, सुरंगों और बांधों ने विशेष रूप से उक्त उप के उद्देश्य के लिए एक स्पष्टीकरण दिया

खंड, जिसमें और जिसके द्वारा 'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति आई

पहली बार परिभाषित किया जाना। उक्त परिभाषा के अनुसार,

इसका मतलब था कि कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी. में शामिल वस्तुओं में संपत्ति का हस्तांतरण।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1009 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

इस तरह के अनुबंध का निष्पादन बिक्री के रूप में कर के लिए देय होगा माल और यह पता लगाने के लिए कि क्या उक्त अनुबंध एक 'कार्य अनुबंध' है, यह कहा गया कि ऐसा अनुबंध इसके लिए होना चाहिए

एल. आई. एफ. टी. और एस्केलेटर के निर्माण, चालू करने या स्थापना के लिए अन्य बातों के साथ-साथ करने का उद्देश्य, आग सीढ़ियाँ या लिफ्ट से बाहर निकलें। यह ध्यान रखना बहुत प्रासंगिक है कि 'कार्य अनुबंध' की यह परिभाषा एक स्पष्टीकरण के माध्यम से

धारा 65 की उप-धारा (105) का उपखंड (ज़ज़ा) आया

पहली बार डब्ल्यू. ई. एफ. 16.05.2008 पेश किया जाए।

31. इसलिए, इस प्रश्न की जांच करते समय इसका उल्लेख किया गया है

उक्त संदर्भ का उत्तर देने का प्रयास, यह होना होगा अनिवार्य रूप से शुरू में ही उल्लेख किया गया था कि जैसे-जैसे

16.05.2008 , लिफ्ट का निर्माण, चालू या स्थापना

और एस्केलेटर 'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के अंतर्गत आएगा।

सेवा के उद्देश्य से वित्त अधिनियम, 1994 डब्ल्यू. ई. एफ. 16.05.2008 के तहत इस तरह से लाई गई विशिष्ट परिभाषा को ध्यान में रखते हुए

कर। हालाँकि, सवाल अभी भी बना हुआ है कि क्या वही है

366 (29 ए) (बी) संविधान के प्रावधानों के साथ पढ़ा गया बिक्री कर अधिनियम और उक्त से पहले की अवधि के लिए

तिथि, अर्थात्, 16.05.2008। जैसा कि हमने रिट याचिकाओं में उल्लेख किया है,

चुनौती के तहत संशोधित पूर्व-मूल्यांकन नोटिसों के लिए है

केंद्रीय बिक्री कर अधिनियम या संबंधित राज्य सामान्य बिक्री कर अधिनियम के तहत वर्षों से संबंधित मूल्यांकन अवधि के लिए

1999-2000 , 2000-2001 , 2001-2002 और 2002-2003। इसलिए,

विचार के लिए सवाल यह है कि कानूनी स्थिति क्या है

याचिकाकर्ता और उसके खरीदार के अनुबंध की प्रकृति के संदर्भ में निर्माण, आपूर्ति और

LIFTS की स्थापना। विशिष्ट अनुबंधों की शर्तों के आधार पर, एक नमूना प्रति हमारे सामने रखी जाती है। प्रासंगिक वैधानिक प्रावधान जो संबंधित वर्षों के दौरान मौजूद हैं।

32. अन्य वैधानिक प्रावधान जो प्रासंगिक हैं

16.05.2008 से पहले की परिभाषाओं का अर्थ लगाते समय उल्लेख किया गया है [2014] 5 एस. सी. आर.

1010 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

धारा 65 का उपखंड (29), (39 क) और (105) (जेडजेडडी)। सेवा

कर योग्य के मूल्य के लिए 12 प्रतिशत की दर से कर लगाया गया था। उप-धारा (105) के उपखंड (जेडजेडडी) के तहत निर्दिष्ट सेवाएँ

धारा 65। 16.05.2008 के बाद, संशोधनों के तहत

2009 के वित्त विधेयक संख्या 2 द्वारा पेश किया गया, सेवा प्रभार

कर में बदलाव आया और दर को घटाकर 5 प्रतिशत कर दिया गया।

उपखंड (जेडजेडडी) में निर्दिष्ट कर योग्य सेवाओं के मूल्य का और (ज़ज़ज़ा) धारा 65 की उप-धारा (105) का।

33. उपरोक्त वैधानिक प्रावधानों को नोट करने के बाद, हम हैं

अब फिर से इस सवाल की जांच करने का आदेश दिया गया है कि क्या

एल. आई. एफ. टी. एस. का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना

याचिकाकर्ता 'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के अंतर्गत आएगा या

' बिक्री '। उक्त प्रश्न की जांच करने के लिए,

नमूना अनुबंध के आधार पर विभिन्न विवरणों पर ध्यान दिया जाना चाहिए। जो याचिकाकर्ता और के बीच अस्तित्व में आया

खरीदार। मुख्य विषय पर एक विस्तृत संदर्भ दिया गया है '

उक्त अनुबंध की विशेषताएँ और मैंने इस पर भी प्रकाश डाला है

उसमें निहित शर्तें। एक विस्तृत विवरण था

याचिकाकर्ता द्वारा आपूर्ति किया जाने वाला उत्पाद, अर्थात् एल. आई. एफ. टी.

अपने खरीदार के लिए। उत्पाद सामग्री के बारे में विवरण

मॉडल से संबंधित बहुत सारे मिनट विवरण, इसकी क्षमता

फेदर टच बटन जैसे परिष्कृत उपकरण, अत्यधिक इसके संचालन के प्रत्येक तल पर सटीक स्टॉप सुविधा,

विभिन्न मंजिलों के बीच में लिफ्ट का सुचारू नौकायन, दूसरा लिफ्ट आदि में प्रदान किए गए सुरक्षा उपकरण। इस प्रकार, क्या

अनुबंध के एक भाग में उजागर किया गया था लाभ था

कि एक ग्राहक को तब मिलेगा जब याचिकाकर्ता का लिफ्ट है

इसके परिसर में खरीदा और खड़ा किया गया। अन्य भागों में

अनुबंध, खरीदार का दायित्व कुछ सुविधाएं प्रदान करना था जैसे कि फहराने का रास्ता, बिजली की आपूर्ति, की खरीद

कुछ अन्य अधिनियमों के तहत परमिट, लाइसेंस आदि,

डिफ़ॉल्ट के साथ समय अनुसूची के साथ भुगतान अनुसूची

खंड निर्धारित किए गए हैं। अनुबंध में भी प्रावधान हैं।

उस समय के संबंध में जिसके भीतर लिफ्ट को चालू किया जाएगा, अर्थात् 52 सप्ताह के भीतर और यदि किसी भी कारण से कोई देरी होती है तो कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी.।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1011 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

याचिकाकर्ता के नियंत्रण से परे होने के कारण, तब भी

खरीदार द्वारा याचिकाकर्ता को पूरा भुगतान करने की आवश्यकता होगी। यह याचिकाकर्ता की सूचना पर है

एल. आई. एफ. टी. की सामग्री के साथ इसकी तैयारी चालू की जानी है

याचिकाकर्ता के परिसर में बिना किसी दायित्व के उपलब्ध

इसकी नियुक्ति के लिए। 90 दिनों की अवधि भी निर्धारित की गई है। अंतिम भुगतान को प्रभावी बनाने के लिए।

34. याचिकाकर्ताओं की ओर से दलीलें मुख्य रूप से थीं

विद्वान वरिष्ठ वकील श्री साल्वे द्वारा संबोधित। उनमे

एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति और निर्माण एक 'कार्य अनुबंध' था सर्वथा विपरीत दृष्टिकोण और यह तर्क देना शुरू कर दिया कि उक्त

विद्वान वरिष्ठ वकील ने कुछ की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया 2005 की रिट याचिका No.232 में उत्तर प्रदेश, आंध्र प्रदेश और कर्नाटक राज्य की ओर से दायर जवाबी हलफनामे,

जिसमें संबंधित राज्य सरकारों द्वारा ऐसा रुख अपनाया गया है। विद्वान वरिष्ठ वकील का उल्लेख करते हुए

उड़ीसा की धारा 2 (जेजे) के तहत 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा

बिक्री कर अधिनियम, 1947, जिसे पूर्व में निकाला गया है

इस निर्णय के हिस्से ने प्रस्तुत किया कि निर्माण, आपूर्ति

और एक लिफ्ट का निर्माण/स्थापना चौकोर रूप से उक्त के भीतर आता है 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा और इसलिए,

याचिकाकर्ता अच्छी तरह से स्थापित है। उनकी दलीलों के समर्थन में,

विद्वान वरिष्ठ वकील ने भी डिवीजन बेंच पर भरोसा किया

ओ. टी. आई. एस. एलिवेटर्स कंपनी में बंबई उच्च न्यायालय का निर्णय।

(इंडिया) लिमिटेड बनाम. महाराष्ट्र राज्य ने सूचना दी [1969] 24 एसटीसी 525।

35. विद्वान वरिष्ठ वकील ने तब याचिकाकर्ता के मानक अनुबंध प्रपत्र के साथ-साथ क्षेत्र का भी उल्लेख किया

स्थापना नियमावली और तर्क दिया कि एक लिफ्ट की स्थापना के दौरान किए जाने वाले विभिन्न कार्यों को केवल एक 'कार्य अनुबंध' माना जाता है।

ऐसा करके उन्होंने हमारी 1012 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. तैयार की।

फील्ड इंस्टालेशन मैनुअल पर ध्यान दें, जो इसके लिए है

लिफ्ट के निर्माण के समय क्षेत्र कर्मचारी विभिन्न का पालन करने के लिए

निर्देश और जिस तरह से लिफ्ट होना है खरीदार के परिसर में इकट्ठा किया गया। बनाने से।

उक्त नियमावली का संदर्भ, जिसमें बहुत सारे विवरण हैं

लिफ्ट के विभिन्न भागों के बारे में और इन भागों को कैसे इकट्ठा किया जाना है और सुरक्षा उपायों का भी पालन किया जाना है।

प्रस्तुत किया कि एल. आई. एफ. टी. के संयोजन में शामिल इस तरह की एक विस्तृत प्रक्रिया और कुछ नहीं बल्कि काम के लिए एक अनुबंध है और

बिक्री के लिए नहीं। इसलिए उन्होंने तर्क दिया कि कोन में निर्णय

लिफ्टर्स (इंडिया) प्रा. लिमिटेड (ऊपर) को अलग-अलग होना चाहिए।

36. विद्वान वरिष्ठ वकील ने अपनी प्रस्तुतियों में आगे कहा

संविधान के अनुच्छेद 366 का अनुच्छेद 29 ए (बी) और आपूर्ति में संचालन/कार्य की प्रकृति के संबंध में और

एक लिफ्ट की स्थापना, उक्त गतिविधि को एक के रूप में नहीं कहा जा सकता है केवल 'बिक्री' लेकिन इसे केवल 'कार्य अनुबंध' कहा जा सकता है।

37. विद्वान वरिष्ठ वकील ने भी इस पर भरोसा किया

मद्रास राज्य बनाम रिचर्डसन क्रुडास लिमिटेड में निर्णय ने उनकी प्रस्तुतियों के समर्थन में [1968] 21 एसटीसी 245 में रिपोर्ट किया।

बॉम्बे लिफ्ट्स एक्ट में निहित प्रावधानों का उल्लेख करते हुए,

1939 विशेष रूप से धारा 3,4,5 और 7 और नियम 3,5,6,9 में

और 9 ए के साथ फॉर्म ए 1, विद्वान वरिष्ठ वकील

तर्क दिया कि अधिनियमों और नियमों में उक्त प्रावधान,

यह भी दर्शाता है कि एक लिफ्ट की स्थापना, ध्यान में रखते हुए

गतिविधि की प्रकृति और इसमें शामिल कार्यों के लिए केवल

इसे 'कार्य अनुबंध' माना जाए न कि 'बिक्री'। के अनुसार।

विद्वान वरिष्ठ वकील के लिए, अनुबंध ग्राहक को एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति और निर्माण के लिए एक अविभाज्य अनुबंध है और

इसका निर्माण भाग आपूर्ति के साथ इतना जुड़ा हुआ है

लिफ्ट, अनुबंध को केवल 'कार्य अनुबंध' के रूप में माना जा सकता है।

और 'बिक्री' नहीं।

38. विद्वान वरिष्ठ वकील ने भी एक पर भरोसा किया

भारत सरकार का निर्णयः ओ. टी. आई. एस. एलिवेटर कं. (इंडिया) लिमिटेड (1981) ई. एल. टी. 720 उनकी प्रस्तुतियों के समर्थन में।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1013 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

के प्रावधानों के तहत ओ. टी. आई. एस. लिफ्ट कंपनी द्वारा दायर केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, जिसमें यह तर्क दिया गया था कि निर्माण और

लिफ्ट और एस्केलेटर की स्थापना अविभाज्य थी 'कार्य

अनुबंध 'और केवल माल की बिक्री के लिए अनुबंध का गठन नहीं करते हैं।

उक्त निवेदन पर विचार करते समय, उपरोक्त निर्णय

सरकार द्वारा यह कहते हुए प्रस्तुत किया गया कि कंपनी द्वारा खड़ी और स्थापित लिफ्ट और एस्केलेटर बन गए

अचल संपत्ति का एक हिस्सा और इसलिए माल नहीं हैं। यह था,

हालाँकि, यह माना गया कि लिफ्ट के घटक भाग और

उनके संबंधित से निर्मित और साफ किए गए एस्केलेटर कारखाना उचित दरों पर शुल्क के लिए प्रभार्य होगा।

39. उपरोक्त निर्णय पर भरोसा करके, विद्वान वरिष्ठ

केंद्रीय उत्पाद शुल्क और सीमा शुल्क बोर्ड दिनांक 15.01.2002, जिसमें स्थल पर इकट्ठे किए गए संयंत्र और मशीनरी की आकलन क्षमता और एल. आई. एफ. टी. एस. और एस्केलेटर के संबंध में समझाया गया था।

पैराग्राफ 5 के उप-पैराग्राफ (iv) में, यह वर्णित किया गया था कि हालांकि LIFTS और एस्केलेटर का विशेष रूप से उप-पैराग्राफ में उल्लेख किया गया है।

शीर्षक 8428.10, जो इमारतों में स्थापित हैं और स्थायी रूप से नागरिक संरचना में फिट किए गए हैं, उन पर विचार नहीं किया जा सकता है। उत्पाद शुल्क योग्य वस्तुएँ होना। इसलिए विद्वान वरिष्ठ वकील, भारत सरकार के उपरोक्त आदेशों का उल्लेख करते हुए और

केंद्रीय उत्पाद शुल्क बोर्ड ने तर्क दिया कि वही

मामले पर विचार करते समय तर्क करना अच्छा रहेगा

याचिकाकर्ता।

या 'कार्य अनुबंध', विद्वान वरिष्ठ वकील ने इस न्यायालय के हाल के तीन न्यायाधीशों की पीठ के फैसले पर बहुत अधिक भरोसा किया लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर)। फैसला सुनाया गया था

हममें से एक, माननीय न्यायमूर्ति आर. एम. लोढ़ा, जिसमें पैराग्राफ 101, इस न्यायालय ने एक संदर्भ का जवाब देते हुए

दो न्यायाधीशों की पीठ ने अभिनिर्धारित किया कि एक अनुबंध में दोनों शामिल हो सकते हैं

काम और श्रम और बिक्री का एक तत्व भी और इस तरह

इसका कोई अनुप्रयोग नहीं है और पहले के निर्णयों में कहा गया है कि अनुबंध का सार देखा जाना चाहिए, खो दिया है

महत्व जहाँ लेन-देन प्रकृति के होते हैं जिन पर विचार किया जाता है

अनुच्छेद 366 (29ए) में। यह माना गया कि भले ही प्रमुख

और बल्कि यह सेवा प्रदान करना या अंतिम लेनदेन है। अचल संपत्ति का हस्तांतरण है, तो यह भी खुला है

राज्य ऐसे अनुबंध में उपयोग की जाने वाली सामग्रियों पर बिक्री कर लगाएंगे, यदि ऐसे अनुबंध में अन्यथा 'कार्य अनुबंध' के तत्व हैं।

अंततः, यह माना गया कि प्रवर्तनीयता परीक्षण भी नहीं है

निर्धारक। विद्वान वरिष्ठ वकील ने हमारा ध्यान आकर्षित किया

पैराग्राफ 17,19,21,47,60 से 65 और 76 के साथ-साथ

पैराग्राफ 101 जहां कानूनी स्थिति का सारांश दिया गया था, जबकि

जिस प्रश्न का उल्लेख किया गया है, उसका उत्तर दें।

41. विद्वान वरिष्ठ वकील ने हमारा ध्यान आकर्षित किया

(जेडजेडडी) ने धारा 65 की उप-धारा (105) में तर्क दिया कि वित्त अधिनियम में अध्याय 5 के तहत ऐसी परिभाषाएं लागू करने के लिए हैं। सेवा कर का, यह दिखाएगा कि एक लिफ्ट की स्थापना है

कुछ भी नहीं बल्कि 'कार्यों के लिए अनुबंध' और 'बिक्री' नहीं। विद्वान।

वरिष्ठ वकील ने उप-खंड (ज़ज़ा) की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया

धारा 65 की धारा (105) जिसमें, उप-खंड में कहा गया है कि एक लिफ्ट के निर्माण को परिभाषित किया गया है

इसका अर्थ है 'कार्य अनुबंध'। विद्वान वरिष्ठ वकील करेंगे,

इसलिए, तर्क दें कि दो अलग-अलग अर्थ नहीं हो सकते हैं

'कार्य अनुबंध' से संबंधित, सेवा कर के उद्देश्य से एक

और दूसरा बिक्री कर के उद्देश्य से। प्रस्तुत करना

विद्वान वरिष्ठ वकील को अन्य सभी वकीलों द्वारा अपनाया गया था जो अन्य मामलों में याचिकाकर्ताओं की ओर से पेश हुए।

42. श्री द्विवेदी, विद्वान वरिष्ठ वकील

उड़ीसा राज्य ने अपनी प्रस्तुतियों में तर्क दिया कि अनुबंध कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी.।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1015 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

याचिकाकर्ता और उसके खरीदार के बीच, उसकी शर्तों के अनुसार, हमेशा अपने ब्रांडेड LIFTS की बिक्री के लिए एक है, जिसके पास है

उत्पाद की प्रकृति को ध्यान में रखते हुए आवश्यक रूप से साइट पर खड़ा किया जाना चाहिए, कि 90 प्रतिशत भुगतान पर किया जाना है

अनुबंध पर हस्ताक्षर करना, कि एल. आई. एफ. टी. एस. को इसके निर्माण पर खरीदार को सौंप दिया जाएगा और अनुबंध प्रदान करता है कुछ अन्य शर्तों को पूरा करने पर शेष 10 प्रतिशत के भुगतान के लिए। विद्वान वरिष्ठ वकील, इसलिए,

पार्टियों के बीच अनुबंध की प्रकृति के बारे में, जो है एक बिक्री के लिए और इसलिए, आगे बढ़ने की कोई आवश्यकता नहीं है

जाँच करें कि क्या यह 'बिक्री' है या 'कार्यों के लिए अनुबंध' है। द.

विद्वान वरिष्ठ वकील ने हमारा ध्यान आकर्षित किया

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर दिए गए) के फैसले में तर्क दिया गया कि विद्वान वरिष्ठ वकील श्री लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर दिए गए) द्वारा तर्कित विपरीत स्थिति।

रोहिंटन नरीमन ने उक्त निर्णय में, जैसा कि उसमें अभिलिखित है,

यह स्पष्ट रूप से दिखाएगा कि 'कार्य अनुबंध' और 'बिक्री के लिए अनुबंध' के बीच एक स्पष्ट अंतर कैसे निकाला जा सकता है। द.

'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के अंतर्गत नहीं आ सकता है। अपनी प्रस्तुतियों के समर्थन में विद्वान वरिष्ठ वकील ने इस पर भरोसा किया मेसर्स पटनायक एंड कंपनी (उपरोक्त), मेसर्स टी. वी. में निर्णय।

एस. सी. सी. 425, भारत संघ बनाम। मध्य भारत मशीनरी विनिर्माण कंपनी लिमिटेड और अन्य-(1977) 2 एस. सी. सी. 847

और हिंदुस्तान एयरोनॉटिक्स लिमिटेड में निर्णय का भी उल्लेख किया।

(ऊपर), यह बताने के लिए कि किन बुनियादी परीक्षणों में आवेदन किया जाना है यह पता लगाने के लिए कि क्या पक्षों के बीच एक अनुबंध 'कार्य अनुबंध' या 'बिक्री' अभिव्यक्ति के भीतर आएगा। द.

हालाँकि, विद्वान वरिष्ठ वकील ने उड़ीसा मूल्य वर्धित कर अधिनियम में निहित प्रावधानों को निष्पक्ष रूप से हमारे ध्यान में लाया,

2004 , विशेष रूप से नियम 6 और परिशिष्ट में, यह दिखाने के लिए कि

उड़ीसा राज्य में उक्त अधिनियम के आधार पर, जहाँ तक मूल्य की बात है

अतिरिक्त कर का संबंध है, एक लिफ्ट, लिफ्ट और एस्केलेटर का निर्माण 'कार्य अनुबंध' की श्रेणी में आएगा और

कि परिशिष्ट में कटौती के लिए 15 प्रतिशत का प्रावधान किया गया है।

1 :

[2014

] 5 एस सी आर।

1016 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

कर योग्य कारोबार पर पहुँचते समय श्रम शुल्क की ओर।

43. श्री आर. वेंकटरमानी, विद्वान वरिष्ठ वकील,

तमिलनाडु और आंध्र प्रदेश राज्य के लिए उपस्थित,

'बिक्री' और 'कार्य' की परिभाषा की ओर पूरा ध्यान आकर्षित किया

आंध्र प्रदेश सामान्य बिक्री कर अधिनियम के तहत अनुबंध,

1957 जैसा कि धारा 2 (एन) और (टी) में परिभाषित किया गया है और प्रस्तुत किया गया है कि

'बिक्री' की परिभाषा के अनुसार माल में संपत्ति का प्रत्येक हस्तांतरण

किसी अनुबंध के अनुसरण में या अन्यथा एक व्यक्ति द्वारा

उसके व्यापार या व्यवसाय का पाठ्यक्रम, नकद के लिए, या स्थगित के लिए

भुगतान या किसी अन्य मूल्यवान विचार के लिए, समान

एक बिक्री होगी और 'कार्यों' की परिभाषा का उल्लेख करके

धारा 2 (टी) के तहत अनुबंध, उन्होंने बताया कि परिभाषा स्वयं यह स्पष्ट करता है कि नकद या किसी अन्य के लिए कोई भी समझौता

भवन निर्माण के लिए मूल्यवान विचार,

निर्माण, निर्माण आदि, जिसमें निर्माण/स्थापना शामिल है या

अकेले किसी चल या अचल संपत्ति को चालू करना

यह उक्त परिभाषा के अंतर्गत आएगा। उपरोक्त वैधानिक प्रावधानों का उल्लेख करते हुए, विद्वान वरिष्ठ वकील ने तर्क दिया कि

एक अनुबंध के बीच अंतर की दुनिया है जिसके द्वारा

एक पक्ष एक पक्ष की तुलना में एक उत्पाद की आपूर्ति करने के लिए सहमत होता है

भवन निर्माण जैसे कार्य को करने के लिए सहमत होना,

चल का निर्माण, स्थापना या चालू करना या

याचिकाकर्ता और संभावित खरीदार, किस पर सहमति है पार्टियों के बीच LIFTS की आपूर्ति और का कार्य है

स्थापना वह अनुबंध नहीं है जिसके लिए पक्षों को विज्ञापन दिया गया था आईडीएम। इसलिए, यदि अनुबंध स्पष्ट रूप से प्रकट करता है कि यह एक है

एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति के लिए और उसी को खरीदार के परिसर में खड़ा करके प्रभावित किया जाता है, यह नहीं माना जा सकता है कि

केवल इरेक्शन को ध्यान में रखा जाना चाहिए और उसी आधार पर

मान लीजिए कि अनुबंध 'कार्यों' के लिए था न कि बिक्री के लिए।

44. विद्वान वरिष्ठ वकील पैराग्राफ का उल्लेख करते हुए

101 लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में निर्णय का प्रतिवाद किया गया

कि स्थापना द्वारा, लिफ्ट को अपने पूर्ण रूप में बाहर लाया जाता है और कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी.।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1017 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

खरीदार को सौंप दिया। दूसरे शब्दों में कहें तो

वरिष्ठ वकील को स्थापना द्वारा, लिफ्ट को एक फिट में रखा जाता है

उपयोग की शर्त और प्रस्तुत किया कि सिद्धांत निर्धारित किए गए हैं

एम/एस के मामले में। पटनायक एंड कंपनी (ऊपर), टी. वी.

सुंदरम अयंगर एंड संस (ऊपर), सभी ने निर्धारित किया है

सही सिद्धांत और इसलिए, कोन लिफ्ट में निर्णय (भारत) प्रा. लिमिटेड (ऊपर) सही निर्णय लिया गया था। उल्लेख करते हुए

वैनगार्ड रोलिंग शटर और स्टील वर्क्स में निर्णय

(ऊपर) और मैन इंडस्ट्रियल कॉर्पोरेशन लिमिटेड (ऊपर),

विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि उक्त निर्णयों में से कोई भी नहीं कर सकता है

कहा जा सकता है कि किसी भी विचार की आवश्यकता है। उनके समर्थन में

डेल इंक बनाम। सुपीरियर कोर्ट No.A118657 और उस पर भरोसा किया उक्त निर्णय में निम्नलिखित अंश:

" मूर्त की कर योग्य बिक्री के बीच की रेखा खींचना संपत्ति और सेवाओं या अमूर्त वस्तुओं की गैर-कर योग्य बिक्री

कभी-कभी मुश्किल होता है, विशेष रूप से जहां संपत्ति थी

मुख्य रूप से व्यक्तिगत सेवाओं द्वारा बनाई गई सेवाओं को स्थानांतरित किया जाता है।

(हेलरस्टीन, राज्य कराधान (3d ed.2007) 12.08 [1], पृ. 1)।

जहाँ सेवाएँ और मूर्त संपत्ति अविभाज्य हैं।

एक साथ बंडल, की करयोग्यता का निर्धारण

अनुवाद से पता चलता है कि क्या खरीदार का "वास्तविक उद्देश्य" है।

तैयार उत्पाद या सेवा प्राप्त करना था।

45. इसलिए विद्वान वरिष्ठ वकील ने तर्क दिया कि

जब हाथ में मामले में लेन-देन का वास्तविक उद्देश्य एक तैयार उत्पाद प्राप्त करना था जो भी सेवाएं शामिल होनी चाहिए

आनुषंगिक माना जाना चाहिए और इसके हिस्से के रूप में भी माना जाना चाहिए मूर्त संपत्ति की बिक्री और इस प्रकार 'बिक्री' या 'उपयोग' के अधीन

फैक्स '।

46. डॉ. सिंघवी, विद्वान अपर महाधिवक्ता

राजस्थान राज्य की ओर से पेश होते हुए उन्होंने यह तर्क देते हुए अपनी प्रस्तुति की शुरुआत की कि जांच किए जाने वाला पहला सवाल यह है कि क्या लेन-देन 'बिक्री' है या 'कार्य अनुबंध'। आई के अनुसार

1

विद्वान वकील, वह परीक्षा जो 46 वीं से पहले प्रचलित थी

संशोधन, अच्छा बना रहा और एक एल. आई. एफ. टी. की बिक्री निश्चित रूप से एक 'कार्य अनुबंध' नहीं है। विद्वान वकील ने भरोसा किया भारत संचार निगम लिमिटेड में सूचित निर्णय पर और

एक अन्य बनाम भारत संघ और अन्य, (2006) 3 एस. सी. सी. 1, में

विशेष पैराग्राफ 43 और इंगित किया कि लेनदेन

जो अकेले 'उत्परिवर्ती बिक्री' हैं, के खंडों तक सीमित हैं

अनुच्छेद 366 (29-ए) और यह कि अन्य सभी लेन-देनों को

बिक्री कर लगाने के उद्देश्य से माल की बिक्री अधिनियम, 1930 के अर्थ के भीतर योग्य बिक्री। विद्वान वकील जबकि

पैराग्राफ 90 का विशिष्ट संदर्भ देते हुए लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (उपरोक्त) के फैसले का उल्लेख करते हुए तर्क दिया कि

हालांकि हिंदुस्तान शिपयार्ड लिमिटेड (ऊपर) में निर्णय लिया गया है

अलग किया गया है, उक्त निर्णय का अनुच्छेद 6 अभी भी है

यह पता लगाने के लिए सभी मामलों में लागू किए जाने वाले कानून का सही प्रस्ताव

एक अनुबंध की प्रकृति।

47. श्री प्रीतेश कुमार, विद्वान स्थायी वकील

गुजरात राज्य के अनुच्छेद 71 से 76 का उल्लेख करते हुए

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में निर्णय और विशेष रूप से

पैराग्राफ 76 में यह तर्क दिया गया है कि इसके द्वारा भी

उसमें बताए गए परीक्षण को लागू करते हुए, याचिकाकर्ता का अनुबंध

लिफ्ट की आपूर्ति के लिए अवधारणा के भीतर नहीं लाया जा सका

'कार्य अनुबंध'। विद्वान वकील ने तर्क दिया कि

उस समझौते का प्रकाश जिसके द्वारा याचिकाकर्ता आगे आया लिफ्ट की आपूर्ति करें और उसे उसके परिसर में खड़ा करें।

याचिकाकर्ता, इसे केवल 'बिक्री के लिए अनुबंध' माना जा सकता है और

'कार्य अनुबंध' नहीं, जिससे अनुच्छेद 366 (29-ए) (बी) आकर्षित होता है

संविधान से।

48. श्री डेरियस खंबाटा, विद्वान महाधिवक्ता

महाराष्ट्र और श्री के. एन. भट्ट, के लिए विद्वान वरिष्ठ वकील कर्नाटक ने वास्तव में इस प्रभाव को स्वीकार किया कि सवाल

विचार के लिए प्रस्तुत किए गए निर्णय का लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में पूरी तरह से जवाब दिया गया है।

49. श्री मल्होत्रा, के लिए विद्वान अतिरिक्त सॉलिसिटर जनरल

अल।

¡ कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1019 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

भारत संघ ने तर्क दिया कि भारत संघ का इस मुद्दे से कोई लेना-देना नहीं है कि क्या यह 'बिक्री' है या 'कार्य'।

'अनुबंध', जैसे कि एल. आई. एफ. टी. के निर्माण को 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा के तहत लाया गया है, जिसका उद्देश्य शुल्क लगाना है।

सेवा कर।

50. श्री साल्वे, विद्वान वरिष्ठ वकील ने अपनी प्रस्तुतियों में मैसर्स वैनगार्ड रोलिंग शटर में निर्णयों का उल्लेख किया और

स्टील वर्क्स (उपरोक्त), बिक्री कर आयुक्त, एम. पी. बनाम

पुरुषोत्तम प्रेमजी ने (1970) 2 एस. सी. सी. 287 में रिपोर्ट किया और

केंद्रीय उत्पाद शुल्क आयुक्त, अहमदाबाद बनाम। ठोस और

(2010) 5 में रिपोर्ट किए गए सही इंजीनियरिंग कार्य और अन्य

एससीसी 122। विद्वान वरिष्ठ वकील ने अंतर करने का प्रयास किया

मेसर्स वैनगार्ड रोलिंग शटर एंड स्टील में निर्णय

काम करता है (ऊपर)। जहाँ तक सॉलिड एंड करेक्ट इंजीनियरिंग वर्क्स और अन्य (ऊपर) में निर्णय का संबंध है, विद्वान वकील

अनुच्छेद 16,23 और 25 का संदर्भ देने के बाद प्रस्तुत किया गया

कि एक लिफ्ट का निर्माण या स्थापना, इसलिए, नहीं हो सकती है

एक संरचना के रूप में आयोजित किया गया था जो पृथ्वी पर अंतर्निहित था

इसे अचल संपत्ति कहने के लिए स्थायी आधार।

51. मुक़दमेबाज़ों के लिए विद्वान वकील को सुनने के बाद

हमारे सामने रखे गए कागजात और विभिन्न निर्णय जिन पर निर्भर थे याचिकाकर्ताओं के साथ-साथ उत्तरदाताओं द्वारा, सबसे पहले,

सबसे पहले यह पता लगाना होगा कि क्या दोनों के बीच अनुबंध हुआ है।

याचिकाकर्ता और उसका खरीदार इस परिभाषा के अंतर्गत आएंगे।

उप-अनुच्छेद में खंड (ख) को आकर्षित करने के लिए 'कार्य अनुबंध' का

(29 - ए) संविधान के अनुच्छेद 366 का। वास्तव में, अगर एक जवाब

उक्त प्रश्न को सकारात्मक रूप में रखा जा सकता है, फिर यह स्वयंसिद्ध रूप से याचिकाकर्ता के पक्ष में उत्तर की ओर ले जाएगा।

हालाँकि, कई निर्णय, जिनमें विभिन्न परीक्षणों पर प्रकाश डाला गया है, हमारे सामने उद्धृत किए गए थे और विभिन्न निर्णयों के संदर्भ भी दिए गए थे

विभिन्न कानूनों के प्रावधानों के साथ-साथ वित्त अधिनियम के प्रावधानों को मेरे विचार से पहले हमारे संज्ञान में लाया गया था। उन परीक्षणों और प्रावधानों को ध्यान में रखते हुए, पहली बार में, [2014] 5 एस. सी. आर.

1020 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

यह पता लगाना होगा कि वास्तव में इसकी प्रकृति क्या थी याचिकाकर्ता और उसके खरीदारों के बीच अनुबंध।

52. शुरुआत में, शर्तों की जांच करने से पहले भी

अनुबंध, यह कहना होगा कि एकमात्र व्यवसाय

याचिकाकर्ता लिफ्ट/एलिवेटर का निर्माण और आपूर्ति करता है।

वास्तव में, न तो श्री साल्वे और न ही कोई अन्य वकील पेश हुआ

याचिकाकर्ताओं ने हमारे समक्ष प्रस्तुत किया कि

याचिकाकर्ता ने निर्माण के साथ-साथ कोई अन्य गतिविधि भी शामिल की।

और लिफ्ट/एलिवेटर की आपूर्ति। निश्चित रूप से ऐसा नहीं है।

याचिकाकर्ता का कि केवल लिफ्ट की स्थापना/निर्माण /

एलीवेटर सरलीकरण उनकी व्यावसायिक गतिविधि है। यह भी नहीं हो सकता।

यह तर्क दिया जाए कि एक लिफ्ट की स्थापना/निर्माण का काम / एलिवेटर केवल लिफ्ट/एलिवेटर द्वारा किया जा सकता है।

निर्माता। दूसरे शब्दों में, लिफ्ट का निर्माण और निर्माण

एल. आई. एफ. टी. को अलग-अलग व्यक्तियों द्वारा स्वतंत्र रूप से संभाला जा सकता है।

इसलिए, आगे बढ़ने के लिए सबसे अच्छा तरीका प्रवेश पर है।

स्थिति कि याचिकाकर्ता का व्यवसाय निर्माण है और

लिफ्ट/एलिवेटर की आपूर्ति के साथ-साथ इसकी स्थापना। एक बार,

याचिकाकर्ताओं के व्यवसाय से संबंधित उक्त तथ्यात्मक स्थिति को स्पष्ट किया जाता है, अगला प्रश्न संबंधित है

याचिकाकर्ताओं के बीच हुए अनुबंध का आधार और

एल. आई. एफ. टी. एस. की आपूर्ति के संबंध में खरीदार /

एलिवेटर और इस तरह यह पता लगाना कि क्या सहमति थी

पार्टियों के बीच की शर्तें। यह कहा जाना चाहिए कि निर्दिष्ट प्रश्न का उत्तर ज्ञात कीजिए, अर्थात्, क्या

एल. आई. एफ. टी. एस. का निर्माण, आपूर्ति और निर्माण/स्थापना में गिरावट आएगी।

'बिक्री' या 'कार्य अनुबंध' की अवधारणा के भीतर, का विश्लेषण करना

विभिन्न परीक्षण सबसे आगे हैं और उसके बाद उन्हें लागू करते हैं

संबंधित अनुबंध, में एक उपयुक्त दृष्टिकोण नहीं हो सकता है इस मामले के विशिष्ट तथ्य।

53. इसलिए, मेरे विचार में, उचित मार्ग यह होगा कि

पहले विश्लेषण करें कि याचिकाकर्ता के बीच अनुबंध वास्तव में क्या है

और खरीदार और 'अनुबंध' की शर्तों के तहत क्या

यह अभिनिर्धारित करने के लिए कि यह कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी. है, कार्यों/सेवाओं का तत्व है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1021 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

यह एक 'कार्य अनुबंध' है। इसलिए, पुनरावृत्ति के जोखिम पर, यह होगा

यह बताना होगा कि प्रारंभिक अभ्यास किया जाना है

अनुबंध की शर्तें क्या हैं। 54. मैंने अनुलग्नक ए-1 के रूप में हमारे समक्ष दायर किए गए नमूना अनुबंध के आधार पर उक्त शर्तों को विस्तार से निर्धारित किया है।

इसके घेरों के साथ। इन शब्दों को पैराग्राफ 8 से 19 और 32 में विस्तार से बताया गया है। मैंने यह भी पाया है कि

खरीदार ने याचिकाकर्ता को आपूर्ति के लिए आदेश दिया

विशिष्टताओं का उल्लेख करते हुए LIFTS/ELEVATORS। वास्तव में,

दिनांकित दस्तावेज़ 23.12.2009, जिसके साथ अन्य सभी

संबंधित अनुलग्नकों को संलग्न किया गया है जिसमें कहा गया है कि यह प्रस्तावित विशेषताओं के क्रम की स्वीकृति के माध्यम से है।

बता दें कि सिर्फ इसलिए कि कोई किसी गतिविधि को 'कार्य' कहता है अनुबंध 'जो अपने आप में गतिविधि को एक' कार्य अनुबंध 'नहीं बनाएगा जब तक कि गतिविधि जैसा कि में समझाया गया है

यह और कुछ नहीं बल्कि एक 'कार्य अनुबंध' है। मेरी राय में, जब ए याचिकाकर्ता और खरीदार के बीच सहमत शर्तों का विस्तृत संदर्भ दिया जाता है, यह उचित नहीं होगा

केवल इस तरह की अभिव्यक्ति से जाएं जो छिटपुट रूप से उपयोग की जाती है कि अनुबंध एक 'कार्य अनुबंध' है। दूसरी ओर, मुझे लगता है कि क्या

याचिकाकर्ता अनुबंध के तहत सहमत हो गया है, केवल आपूर्ति करने के लिए है

खरीदार के परिसर में इसका ब्रांडेड एल. आई. एफ. टी. मैं दृढ़ता से कर सकता हूँ और वैध रूप से कहें कि निहित शर्तों का सावधानीपूर्वक विश्लेषण

अनुबंध में केवल उस निष्कर्ष की ओर ले जाएगा और कोई अन्य निष्कर्ष नहीं।

55. जैसा कि पहले कहा गया है और जैसा कि विस्तार से बताया गया है

और अन्य परिष्कृत उपकरणों को उत्पाद में डाला जाता है। वास्तव में, यदि कोई कार्य तत्व 22 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. की आपूर्ति की गतिविधि में शामिल है।

LIFTS/ELEVATORS, मुझे लगता है कि काम का प्रमुख हिस्सा

खरीदार द्वारा ऐसा करने का निर्देश दिया गया है, जिसमें

याचिकाकर्ता को उक्त परिसर में अपना लिफ्ट/एलिवेटर खड़ा करने में सक्षम बनाने के लिए। बहुत ही महत्वहीन तरीके से,

याचिकाकर्ता कुछ पहलुओं पर ध्यान देने का वचन देता है जबकि

अपने खरीदार के परिसर में एल. आई. एफ. टी. एस. का निर्माण करना, जैसे

बिजली आपूर्ति को ठीक करने के बाद लिफ्ट से जोड़ना

अभिनिर्धारित स्थान जहाँ खरीदार ने अपने परिसर में कूएँ को तैयार किया है और ऐसे अन्य पहलू जिनका उल्लेख किया गया है अनुबंध। याचिकाकर्ता को यह कहते हुए नहीं सुना जा सकता है कि यह लाता है

एल. आई. एफ. टी. के विभिन्न भाग और इसके संयोजन की गतिविधि

खरीदार के परिसर में भी ऐसा ही माना जाना चाहिए।

सेवा के रूप में। उत्पाद की प्रकृति को देखते हुए कि

याचिकाकर्ता अपने खरीदार को आपूर्ति करने के लिए सहमत हो गया, उसे करना होगा

आवश्यक रूप से परिसर में विभिन्न भागों को इकट्ठा करें खरीदार और इस तरह, कार्यशील स्थिति में लिफ्ट/एलिवेटर की आपूर्ति के अपने अनुबंध को पूरा करता है।

56. याचिकाकर्ता के दावे की जांच करते समय कि क्या

याचिकाकर्ता द्वारा अपने खरीदार के साथ अनुबंध में सहमति व्यक्त की गई थी

एक 'कार्य अनुबंध' के अलावा और कुछ नहीं है, इस तरह का दावा होना चाहिए

स्पष्ट होना चाहिए और अनुबंध से ही स्पष्ट होना चाहिए। कब

अनुबंध में 'कार्य अनुबंध' का तत्व पूरी तरह से अनुपस्थित है।

और पार्टियों के बीच जो सहमति हुई वह केवल आपूर्ति थी एक निश्चित कीमत के लिए इसका लिफ्ट, केवल अभिव्यक्ति का उल्लेख करते हुए

' कार्य अनुबंध 'या निर्धारण के लिए आधार का संदर्भ देकर

निर्माण में शामिल श्रम की लागत या केवल उपयोग करके

अभिव्यक्ति 'कार्य अनुबंध' बिना किसी दायरे के

खरीदार के आदेश पर कोई भी काम करना, मेरी राय में, याचिकाकर्ता का अपनी गतिविधि को 'कार्य' के रूप में रखने का दावा है।

अनुबंध को बिना किसी अनिश्चित शर्त के यह खुलासा करना चाहिए कि यह एक था 'कार्य' को पूरा करने के लिए और सामग्री की आपूर्ति ऐसे किसी भी निर्दिष्ट कार्य को पूरा करने के लिए इस तरह के समझौते का हिस्सा थी।

यहाँ, यह दूसरी तरह से है, अनुबंध केवल आपूर्ति के लिए है

LIFTS/ELEVATOR और कार्यों का जो भी तत्व

याचिकाकर्ता आपूर्ति को प्रभावी बनाने का दावा करता है जो वस्तुतः कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1023 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

बिक्री के तत्व की तुलना में बहुत महत्वहीन, जो है

जैसा कि अनुबंध की शर्तों में पाया जाता है। एल. आई. एफ. टी. के निर्माण के लिए तैयारी का पूरा काम है

खरीदार और याचिकाकर्ता केवल खरीदार के पास जाते हैं।

परिसर और स्लॉट में लिफ्ट के विभिन्न हिस्सों को ठीक करता है इसके लिए बनाया गया है। -

57. शर्तों की गहरी जांच करते हुए

समग्र रूप से अनुबंध, जैसा कि पहले परिशिष्ट ए-1 में उल्लेख किया गया है, जो

23.12.2009 दिनांकित आदेश की स्वीकृति है, बहुत ही विषय स्तंभ में कहा गया है:

" एक (1) संख्या के लिए आदेश स्वीकृति। ओ. टी. आई. एस. इलेक्ट्रिक बीएपीयू में आपके भवन के लिए ट्रैक्शन पैसेंजर लिफ्ट

नगर, जयपुर, राजस्थान "।

58. पत्र की सामग्री में यह भी कहा गया है कि याचिकाकर्ता

उसके द्वारा दिए गए मूल्यवान आदेश को प्राप्त करके खुशी हुई

खरीदार ने कहा कि वह आपूर्ति और स्थापना के लिए तैयार है

एक (1) नहीं। ओ. टी. आई. एस. इलेक्ट्रिक ट्रैक्शन पैसेंजर लिफ्ट। इस प्रकार,

खरीदार द्वारा दिए गए आदेश को स्वीकार करते हुए, इसके आधार पर पहले प्रस्तुत किए गए प्रस्तावित विनिर्देश

खरीदार की आवश्यकता को संलग्न किया गया है। एक विशिष्ट

अनुबंध संख्या भी प्रदान की गई है। बाकी दस्तावेज़

मॉडल का विवरण, मशीन की प्रकृति शामिल है

जो LIFTS, ब्रेक सिस्टम, मशीन में उपयोग किए जाने वाले भागों का प्रकार और विशिष्ट विशेषताओं का संचालन करेगा।

उन यांत्रिक पहलुओं में से। इसके बाद, एल. आई. एफ. टी. एस. के लाभों को निर्धारित किया जाता है, अर्थात्, सुचारू और नियंत्रित।

त्वरण/मंदी, बेहतर सवारी की गुणवत्ता, +/- 5 एमएम की सुनिश्चित समतलीकरण सटीकता, बेहतर उड़ान समय, बेहतर विश्वसनीयता

और दक्षता में वृद्धि, बिजली की खपत में कमी, कम गर्मी रिलीज, कार्यक्रम का लचीलापन और स्थल पर सुविधाएँ, इमारत के मूल्य को बढ़ाते हुए जहाँ

12 महीने का मुफ्त रखरखाव प्रदान करना, जिस समय से इस तरह के रखरखाव की शुरुआत होगी और 1024 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. पर शर्तें लागू होंगी।

जो इस तरह के रखरखाव की पेशकश की जाएगी और यह भी यह स्पष्ट करते हुए कि रखरखाव की अवधि के दौरान

खरीदार मालिक होगा और परिस्थितियों में भी

जो याचिकाकर्ता किसी भी नुकसान के लिए उत्तरदायी होगा लिफ्ट के लिए। अनुबंध के इस भाग पर भी विचार

कार्य या सेवा के किसी भी तत्व को संदर्भित या शामिल नहीं करता है

पक्षों के बीच सहमति के अनुसार प्रदान किया जाए।

59. शब्दों के अन्य समूह को 'प्रारंभिक' कहा जाता है।

काम करो '। उक्त शीर्ष के तहत, यह मुख्य रूप से प्रकृति के बारे में कहा गया है

जिसे लिफ्ट फहराने का तरीका/कहा जाता है, उसे डिजाइन और प्रस्तुत करना। याचिकाकर्ता को सक्षम बनाने के लिए अपने भवन में प्रदान करने के लिए संरचना

इसके लिफ्ट की आपूर्ति करें और इसका पता लगाएं। इसमें प्रारंभिक कार्य के 21 अलग-अलग पहलू हैं, जिसमें सभी याचिकाकर्ता के पास क्या है।

प्रदान करने के लिए आगे आएं पहुँच के लिए एक सीढ़ी है

गड्ढा। दूसरा जिसे याचिकाकर्ता प्रदान करने के लिए सहमत हुए हैं वह है

प्रत्येक सिल के लिए स्टील का फासिया। तीसरा है दीवारों को काटना, फर्श या विभाजन के साथ-साथ किसी भी मरम्मत को आवश्यक बनाया जाना चाहिए, जिसमें सभी बोल्ट, सील्स, सदस्यों को ग्राउट करना शामिल है

संकेतक और बटन बक्से, आदि और एक स्टील मचान होना निर्माण के दौरान बनाया गया, जिसे याचिकाकर्ता करता है

देने के लिए।

60. जहाँ तक गड्ढे में सीढ़ी का प्रावधान है

संबंधित, इसे फिर से केवल एल. आई. एफ. टी. के एक भौतिक भाग के रूप में लिया जा सकता है और इसमें किया जाने वाला कोई काम शामिल नहीं है। इसी तरह, प्रत्येक तलहटी स्तर पर एक स्टील फासिया का प्रावधान फिर से एक और है

लिफ्ट का हिस्सा और यहाँ फिर से काम या सेवा का कोई तत्व प्रदान नहीं किया जाना है। दीवारों को काटने से संबंधित प्रावधान,

फर्श या विभाजन के साथ-साथ किसी भी मरम्मत को आवश्यक बनाया जाना चाहिए जिसमें सभी बोल्ट, सील्स, सदस्यों की ग्राउंडिंग शामिल है।

संकेतक और बटन बॉक्स आदि, लेकिन कुछ आकस्मिक छोटे हैं।

आपूर्ति और निर्माण के दौरान भाग लेने के लिए नौकरियां

लिफ्ट से। जब अनुबंध के तहत, खरीदार कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. रहा है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1025 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

फहराने के तरीके को तैयार करने के लिए निर्देशित किया गया, जो एक ठोस संरचना है

इमारत और लिफ्ट के निर्माण के दौरान यदि कुछ

एक फ्रेम या एक नट और बोल्ट को ठीक करने के लिए छेद ड्रिल किए जाने चाहिए

निर्माण के उद्देश्य से खरीदार को सौंपे गए प्रारंभिक कार्य की विशालता की तुलना में लिफ्ट, यह कहा जाना चाहिए कि दीवारों को काटने का उक्त काम

फ्रेम को ठीक करें और बोल्ट को ग्राउट करने के लिए नहीं रखा जा सकता है

सेवा या कार्य जिसके लिए अनुबंध किया गया था। यह पंखे या हवा को ठीक करने के लिए कुछ आकस्मिक काम करने जैसा है। कंडीशनर। स्टील का मचान फिर से उपलब्ध कराना कोई बात नहीं है।

जिसे कार्यों के लिए अनुबंध माना जा सकता है। दूसरी ओर, बोल्टों को ग्राउट करने और फ्रेम को फहराने के उद्देश्य से

रास्ता, जिसे 30/40 मीटर ऊंचाई/गहराई कहा जाता है, यह

अनिवार्य रूप से किसी के द्वारा व्यवस्थित किया जाना है लेकिन यहाँ फिर से यह

यह कहना होगा कि यह निर्णायक नहीं हो सकता है।

अनुबंध की प्रकृति का पता लगाने के लिए, जैसा कि पक्षों के बीच।

इसलिए, कुल मिलाकर, 'प्रारंभिक' शीर्षक के तहत शर्तें

'काम' किसी भी तरह से हमें यह मानने के लिए राजी नहीं करता है कि क्या था

इस अनुबंध में पक्षों के बीच सहमति एक 'कार्य अनुबंध' था।

61. अनुबंध में निहित शर्तों का अगला सेट है

लिफ्ट के लिए आई. ई. ई. एम. ए. मूल्य परिवर्तन खंड शीर्ष के तहत

कार्य अनुबंध '। जैसा कि पहले कहा गया है, यह दस्तावेज़ में है

जिसे 'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति का उपयोग किया गया है। उक्त शीर्ष के नीचे निहित विवरणों की जांच करते समय यह सब क्या है

कहते हैं कि उद्धृत/पुष्टि की गई कीमत की लागत पर आधारित है

तिथि के अनुसार कच्चा माल/घटक और श्रम लागत

उद्धरण और वही थोक से संबंधित माना जाता है धातु उत्पादों के लिए मूल्य सूचकांक संख्या और औद्योगिक श्रमिकों के लिए अखिल भारतीय औसत उपभोक्ता मूल्य सूचकांक संख्या। ने कहा कि

अनुबंध का हिस्सा और कुछ नहीं बल्कि एक संकेत है कि पक्षों के बीच सहमत कीमत या एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति भिन्न हो सकती है।

कुछ आकस्मिकताओं के तहत और इस तरह की भिन्नता इस पर निर्भर करेगी

धातु उत्पादों और उपभोक्ता मूल्य सूचकांक से संबंधित मूल्य सूचकांक। मैं उक्त शर्त के लिए कोई सह-संबंध बिल्कुल नहीं देखता।

'लिफ्ट वर्क्स कॉन्ट्रैक्ट' शीर्षक के साथ निहित है।

आई.

1026 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

[2014

] 5 एस सी आर।

|

केवल इसलिए कि भिन्नता के आधार पर कीमत में बदलाव होने की संभावना है। धातुओं की कीमत और उपभोक्ता मूल्य के सूचकांकों में, मैं विफल रहता हूँ

यह समझने के लिए कि इसकी कोई प्रासंगिकता या संदर्भ कैसे है

उन सूचकांकों के लिए अनुबंध की प्रकृति 'कार्य अनुबंध' के रूप में निर्धारित की जाएगी। इसलिए, मूल्य परिवर्तन खंड का उल्लेख करते हुए शीर्षक 'लिफ्ट, कार्य अनुबंध' कुल है।

गलत नाम और उक्त शीर्षक सरलीकरण के आधार पर, पूरा

अनुबंध को 'कार्य अनुबंध' नहीं कहा जा सकता है। बहुत के तहत एक ही शीर्ष यह भुगतान शर्तों के माध्यम से निर्धारित किया जाता है जो दावा करते हैं

विनिर्मित सामग्री के लिए भुगतान किया जाना चाहिए

स्थापना के लिए सामग्री चालान और दावे का भुगतान साथ में किया जाना चाहिए।

उनके अंतिम चालान के साथ, जो याचिकाकर्ता के अनुसार होगा

श्रम लागत से संबंधित। हालांकि, यह बताता है कि कीमत

प्रस्ताव में उद्धृत एक विशेष तिथि तक बनाया जाएगा।

और उसके बाद, यदि स्थापना के पूरा होने में कोई देरी होती है

और जिम्मेदार कारणों के कारण कमीशन

खरीदार, कीमत उपरोक्त लागत सूचकांकों के अनुसार अलग-अलग होगी। माना जाता है कि कीमत में बदलाव पर सहमति है।

पक्षों के बीच एक निर्दिष्ट तिथि तक प्रबल होने के लिए। इसलिए, निर्दिष्ट अवधि के भीतर अनुबंध पूरा होने की स्थिति में

तिथि, क्रम में उत्पन्न होने वाले किसी भी मूल्य भिन्नता का कोई सवाल ही नहीं है 'थोक मूल्य सूचकांक' या 'उपभोक्ता मूल्य सूचकांक' के आधार पर इस तरह के बदलाव पर काम करना। यहाँ तक कि एक आकस्मिकता मानते हुए भी

खरीदार की गलती के कारण उत्पन्न होता है, सबसे अच्छा यह परिणाम हो सकता है

कीमत में कुछ भिन्नता है और मुझे समझ में नहीं आता कि कैसे

कीमत में इस तरह के बदलाव के आधार पर, यह कर सकता है यह माना जाए कि पूरा अनुबंध एक 'कार्य अनुबंध' है।

62. मुझे याचिकाकर्ता में कोई ठोस तर्क या आधार नहीं मिलता है।

शीर्षक के तहत मूल्य परिवर्तन खंड का उल्लेख करते हुए

' कार्य अनुबंध '। इसलिए, यह वैध रूप से कहा जा सकता है कि

मूल्य परिवर्तन खंड को 'लिफ्ट वर्क्स' कहते हैं।

अनुबंध ', अनुबंध को' कार्य 'के रूप में नहीं माना जा सकता है।

अनुबंध '। दूसरी ओर, निहित शर्तों के अनुसार

अर्थात्। , कि विनिर्मित सामग्रियों के लिए दावा होना चाहिए

सामग्री चालान और स्थापना शुल्क के साथ भुगतान किया गया

अंतिम चालान के आधार पर भुगतान किया जाना यह स्पष्ट करता है कि अनुबंध

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1027 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

अपनी प्रकृति में विभाज्य है और इसे अविभाज्य कहना है, अपनी शर्तों के विपरीत।

63. इसके साथ, 'अनुबंध की शर्तें' हो सकती हैं

संदर्भित, जिसमें 27 शर्तें शामिल हैं। पैराग्राफ 18 में इन शर्तों पर विस्तार से चर्चा की गई है। इस निर्णय के बारे में, जिसे मैं एक बार फिर गंभीरता से लेता हूं

इन शर्तों पर विचार करने के लिए कि क्या

कम से कम यह बताने के लिए कोई प्रकाश डालें कि अनुबंध लाया जा सकता है

'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के भीतर।

64. इन स्थितियों की जाँच करते समय, पहली बार में,

सबसे प्रासंगिक और निर्णायक स्थिति वह है जो संबंधित है खरीदार द्वारा किया जाने वाला भुगतान, जो

प्रभाव पड़ता है कि अनुबंध पर हस्ताक्षर करने पर, अनुबंध राशि का 90 प्रतिशत

भुगतान किया जाना चाहिए और शेष 10 प्रतिशत या तो

एल. आई. एफ. टी. को चालू करना या एल. आई. एफ. टी. को चालू करने के लिए याचिकाकर्ता के प्रस्ताव के 30 दिनों के भीतर और यदि इससे आगे किसी भी देरी के लिए

याचिकाकर्ता का नियंत्रण, तारीख से 90 दिनों के भीतर

याचिकाकर्ता। आपूर्ति के निष्पादन के लिए सहमत अवधि अनुबंध के अनुसार, एल. आई. एफ. टी. 52 सप्ताह यानी एक पूर्ण वर्ष है।

जबकि नियंत्रण से परे किसी भी देरी के कारण

याचिकाकर्ता, शुरू होने की तारीख से 90 दिनों के भीतर

अनुबंध के लिए, याचिकाकर्ता को मांग करने का अधिकार होगा

इसके निर्माण भाग के लिए कुछ भी किए बिना पूरा भुगतान। वैकल्पिक रूप से, जबकि खरीदार उत्तरदायी होगा

आपूर्ति के लिए अनुबंधित राशि का पूरा भुगतान करें

एल. आई. एफ. टी., याचिकाकर्ता पूरा भुगतान प्राप्त करने के बाद भी

की स्थिति में आपूर्ति को प्रभावी बनाने के लिए पर्याप्त समय है

नियत तिथि के भीतर आपूर्ति प्रभावी नहीं की जा रही है, फिर, उस आधार पर 30 दिनों के भीतर एल. आई. एफ. टी. को चालू करने में असमर्थता या

प्रेषण के लिए सामग्री तैयार होने के 90 दिनों के भीतर किसी भी कारण से याचिकाकर्ता को जिम्मेदार नहीं ठहराया जाएगा। वास्तव में, स्थिति

अंत में संख्या 8 में कहा गया है कि यदि किसी भी कारण से याचिकाकर्ता है 52 सप्ताह के भीतर किसी भी उपकरण की आपूर्ति करने में सक्षम नहीं होने पर, अपने विकल्प पर, यह बिना किसी दायित्व के अनुबंध को रद्द कर सकता है 1028 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट

[2014

] 5 एस सी आर।

क्षति या मुआवजे के भुगतान के लिए। इसलिए वे शर्त संख्या 5 में भुगतान से संबंधित शर्तें और याचिकाकर्ता द्वारा किसी भी कारण से अनुबंध को रद्द करने का अधिकार

शर्त संख्या 8 के तहत जो कुछ भी हो, वह केवल हस्ताक्षर करने के लिए है

एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति के लिए अनुबंध का, याचिकाकर्ता बिना किसी संबंधित दायित्व के इसका पूरा मूल्य प्राप्त करेगा

भुगतान शर्तों के आधार पर जब साथ पढ़ा जाता है अन्य शर्तों से पता चलता है कि निर्मित के लिए दावा

सामग्री का भुगतान सामग्री चालान के साथ किया जाना चाहिए और

स्थापना के लिए दावे का भुगतान उनके अंतिम भुगतान के साथ किया जाना चाहिए

चालान। यह आगे यह बहुत स्पष्ट करता है कि का अधिकार

एल. आई. एफ. टी. की सामग्री के पूर्ण मूल्य का एहसास करने के लिए याचिकाकर्ता

आपूर्ति पूरी तरह से स्थापना भाग पर निर्भर नहीं करती है उसमें से। दूसरे शब्दों में, लिफ्ट की सामग्री की आपूर्ति और

सामग्री लागत के मूल्य का एहसास करने के लिए। उपरोक्त शब्दों पर आधारित यह निष्कर्ष तर्क को भी मजबूत करता है। कि अनुबंध अविभाज्य नहीं है और हमेशा होता है

अलग करने योग्य अर्थात, सामग्री की आपूर्ति और छोटे हिस्से के लिए एक

शामिल कार्य। पहले में 90 प्रतिशत भुगतान का विभाजन

उदाहरण और कुछ अन्य स्थितियों में शेष 10 प्रतिशत, उपरोक्त निष्कर्ष का पूरी तरह से समर्थन करता है।

65. में विभिन्न अन्य शर्तों का संदर्भ

अनुबंध यह भी सुझाव नहीं देता है कि खरीदार द्वारा वहन किए जाने वाले अनुबंध के तहत विचार को कुछ भी करना है। लिफ्ट के स्थापना भाग के साथ। दूसरी ओर, पार्टियों के बीच शर्तों पर स्पष्ट रूप से सहमति हुई है केवल

खरीदार को अनुबंधित राशि का 90 प्रतिशत भुगतान करने का आदेश दें। केवल अनुबंध पर हस्ताक्षर करने और शेष 10 प्रतिशत का भुगतान करने पर

एल. आई. एफ. टी. चालू करने के याचिकाकर्ता के प्रस्ताव के 30 दिनों के भीतर

और भले ही लिफ्ट के चालू होने की उक्त घटना विफल हो जाए

किसी भी कारण से होने के लिए याचिकाकर्ता के लिए जिम्मेदार नहीं है या

इसके नियंत्रण से परे, याचिकाकर्ता के परिसर में प्रेषण के लिए तैयार की गई सामग्री के 90 दिनों के भीतर।

उस स्थिति में कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1029 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

यह भी कि सभी याचिकाकर्ता को यह सुनिश्चित करना होगा कि एल. आई. एफ. टी. एस. के ऐसे घटक प्रेषण के लिए तैयार हैं। के खतरे में

पुनरावृत्ति, यह कहा जा सकता है कि यदि हस्ताक्षर करने की तारीख को

अनुबंध का 90 प्रतिशत भुगतान किया जाता है और अनुबंध अवधि यानी 52 सप्ताह के भीतर, याचिकाकर्ता यह दिखाने में सक्षम होता है कि

एल. आई. एफ. टी. एस. के घटकों के प्रेषण के लिए तैयार हैं खरीदार शेष 10 प्रतिशत का भुगतान करने के लिए भी बाध्य है।

सामग्री की ऐसी उपलब्धता की तारीख से 90 दिनों के भीतर

ऐसे उपकरणों या घटकों के बारे में किसी अन्य शर्त के बिना प्रेषण के लिए जो खरीदार के स्थान पर वितरित किए जा रहे हैं

इसकी स्थापना। यदि अनुबंध की शर्तों से संबंधित भुगतान उस प्रभाव के लिए स्पष्ट है, यह केवल कहा जा सकता है कि

सामग्री का निर्माण और इसकी पूर्ण तैयारी के लिए उन सामग्रियों की आपूर्ति करने के लिए और कुछ नहीं। राशि और

दूसरे अनुबंध की शर्तों का सार खंड केवल उसी प्रभाव के लिए हैं।

66. जहाँ तक अन्य खंडों का संबंध है, उनके पास है

कार्यों के निष्पादन या किसी भी निर्माण के साथ कुछ भी नहीं करना है

इस तरह के निष्पादन को पूरा करने के लिए याचिकाकर्ता पर कर्तव्य या जिम्मेदारी और इस प्रकार, कोई भी संबंधित दायित्व निष्पादित करने में विफल होने की स्थिति में याचिकाकर्ता पर लगाया गया

इसका निर्माण/स्थापना भाग श्रेयस्कर नहीं होगा। यह.

यह भी ध्यान रखना प्रासंगिक होगा कि यदि किसी भी कारण से, अनुबंध

खरीदार के कारण पूरा नहीं होता है, विभाजन खंड याचिकाकर्ता को इस तरह बनाए रखने में सक्षम बनाएगा

अपनी लागतों और खर्चों को पूरा करने के लिए पहले से प्राप्त 90 प्रतिशत राशि का हिस्सा। वास्तव में पूरा विवेकाधिकार निहित है

खंड 21 के तहत इस तरह के विभाजन को निर्धारित करने के लिए याचिकाकर्ता।

इसलिए, की शर्तों पर विस्तृत विचार करने पर

अनुबंध का केवल लिफ्ट/एलिवेटर की आपूर्ति के दौरान किए जाने वाले किसी भी काम या सेवा से कोई लेना-देना है। याचिकाकर्ता द्वारा।

67. उक्त अनुबंध के हस्ताक्षरित भाग से यह स्पष्ट होता है कि 1

कीमत में अप्रत्यक्ष कर शामिल हैं, जैसा कि वर्तमान में लागू है।

केंद्र सरकार या राज्य सरकार द्वारा देय या उत्पाद शुल्क और सेवा कर सहित कोई स्थानीय प्राधिकरण।

हालांकि, इसमें यह भी कहा गया है कि इस तरह के किसी भी वैधानिक मामले में

कर का उद्ग्रहण या भुगतान या अन्यथा याचिकाकर्ता का सामना करना पड़ता है, तब

ऐसी परिस्थितियों में, जिसके द्वारा वहन किया जाना चाहिए

खरीदार।

68. अनुबंध की उपरोक्त शर्तों पर विचार करना

वास्तव में, मुझे विश्वास है कि यह केवल निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि यह अनुबंध केवल निर्माण और आपूर्ति के लिए है

लिफ्ट/एलेवेटर और स्थापना हालांकि में उल्लिखित है

अनुबंध, विचार के लिए बहुत महत्वहीन संबंध है

दोनों पक्षों के बीच सहमति बनी। जो भी हो, जैसा कि मैंने पाया है

कि आपूर्ति और स्थापना का अनुबंध कई पहलुओं में विभाज्य है, यह मानना मुश्किल है कि यह एक 'कार्य अनुबंध' है।

इसलिए, यह मानना होगा कि निर्माण, आपूर्ति और याचिकाकर्ता द्वारा सहमत लिफ्ट/एलिवेटर का निर्माण

इसके किसी भी ग्राहक के लिए, केवल अभिव्यक्ति के भीतर आएगा

' 'बिक्री' और इसे कभी भी 'कार्य अनुबंध' नहीं कहा जा सकता है। एक बार ऐसा

क्या वह निष्कर्ष है जो संविदात्मक के आधार पर किया जा सकता है

याचिकाकर्ता और उसके ग्राहकों के बीच सहमत शर्तों के अनुसार, अनुच्छेद 366 (29ए) (बी) का आवेदन नहीं किया जा सकता है और करता है

याचिकाकर्ता द्वारा उठाई गई दलीलों का किसी भी तरह से समर्थन नहीं करता है।

69. ऊपर बताए गए निष्कर्ष पर, बहुत के आधार पर

अनुबंध, मैं विभिन्न निर्णयों के आधार पर याचिकाकर्ता की विभिन्न प्रस्तुतियों से निपटना चाहता हूं, जिसमें शामिल हैं

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में निर्णय।

70. अनुबंध की उपरोक्त मुख्य विशेषताओं को ध्यान में रखते हुए

याचिकाकर्ता और खरीदार को ध्यान में रखते हुए, अब मैं सौदा करता हूँ

विद्वान वरिष्ठ वकील द्वारा की गई प्रस्तुतियों के साथ

याचिकाकर्ताओं। श्री साल्वे, विद्वान वरिष्ठ वकील ने अपनी प्रारंभिक प्रस्तुति में उड़ीसा की धारा 2 (जेजे) पर भरोसा किया।

बिक्री कर अधिनियम, 1947 और तर्क दिया कि उक्त को लागू करना

वर्तमान अनुबंध के लिए 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा, वही कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी.।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1031 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

यह स्पष्ट रूप से उक्त परिभाषा के अंतर्गत आएगा। जाँच करते समय

उक्त तर्क, यह एक विस्तृत बनाने के लिए प्रासंगिक होगा

उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम के तहत उक्त प्रावधान का संदर्भ।

इस प्रावधान की सराहना करने के लिए, इसे पढ़ने की आवश्यकता है और इसे इस निर्णय के पैराग्राफ 24 में निकाला गया है। द.

उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम की धारा 2 (जेजे) के तहत 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा में कहा गया है कि इसमें इसके लिए कोई भी समझौता शामिल होगा।

नकद या विलंबित भुगतान या अन्य मूल्यवान भुगतान करना विचार, अन्य गतिविधियों के बीच, निर्माण, निर्माण,

किसी भी चल या अचल की स्थापना या चालू करना

संपत्ति।

71. जहाँ तक एल. आई. एफ. टी. का संबंध है, एक मायने में यह हो सकता है

एक चल संपत्ति के रूप में कहा जाता है जब यह पाठ्यक्रम में है इसकी स्थापना के बाद संचालन और यह कि यह एम्बेडेड नहीं है

पृथ्वी स्थायी रूप से जबकि, एक अन्य अर्थ में, ध्यान में रखते हुए

जिस तरह से किसी परिसर में एल. आई. एफ. टी. स्थापित किया जाता है, उसे किसी अचल संपत्ति का हिस्सा भी कहा जा सकता है। मुझमें देखने पर, चाहे वह चल संपत्ति हो या अचल संपत्ति, दूसरे पर विचार करते समय इससे कोई फर्क नहीं पड़ सकता है।

उक्त प्रावधान में निहित निर्देश। वास्तव में क्या है? विचार के लिए प्रासंगिक संदर्भ द्वारा मुद्दे की जांच करना है।

उक्त प्रावधान के लिए, जो सबसे पहले, एक पर निर्भर करता है

पक्षों के बीच समझौता। उक्त समझौते को होना चाहिए एक पक्ष पर एक दायित्व का आदेश दें जिसे सौंपा गया है

किसी भी चल या वस्तु के निर्माण, निर्माण, स्थापना का कार्य

अचल संपत्ति। सबसे अनिवार्य आवश्यकता

उक्त प्रावधान को लागू करना और उक्त परिभाषा को लागू करना।

यह होगा कि पूरा समझौता वहन करने के लिए होना चाहिए

किसी चल वस्तु के निर्माण, स्थापना या निर्माण का कार्य या अचल संपत्ति। उल्लेखनीय रूप से, अभिव्यक्ति

' 'निर्माण' धारा 2 (जेजे) में अनुपस्थित है।

72. इसके बाद, समझौते के अनुसार, यह नकद के लिए होना चाहिए या

आस्थगित भुगतान या अन्य मूल्यवान प्रतिफल। अन्य में शब्दों में, इसे पहले 'निष्कर्षित अनुबंध' की परिभाषा को पूरा करना चाहिए।

जैसा कि उस धारा के तहत प्रावधान किया गया है।

इस संदर्भ में, यह 1032 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. होगा।

धारा 2 (एच) और धारा 10 के पहले भाग को संदर्भित करने के लिए प्रासंगिक भारतीय अनुबंध अधिनियम, 1872। धारा 2 (एच) निम्नानुसार है:

" आह, कानून द्वारा लागू करने योग्य समझौता एक अनुबंध है।

धारा 10 का पहला भाग इस प्रकार है:

अनुबंध यदि वे पार्टियों की स्वतंत्र सहमति से किए जाते हैं, एक वैध विचार के लिए और के साथ अनुबंध करने के लिए सक्षम

वैध उद्देश्य और इसके द्वारा स्पष्ट रूप से घोषित नहीं किए जाते हैं

खाली हो जाओ "। 73. इसलिए, किसी अनुबंध के वैध होने के लिए, यह आवश्यक है

वैध और वैध होने के लिए अनुबंध, प्रस्ताव के मूल तत्व और मूल्यवान विचार के लिए स्वीकृति उपस्थित होनी चाहिए।

एक वैध अनुबंध से संबंधित उक्त प्रावधानों को ध्यान में रखते हुए

भारतीय अनुबंध अधिनियम के प्रावधानों को ध्यान में रखते हुए, जब

की परिभाषा के निहितार्थ पर परीक्षा की जाती है

' उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम की धारा 2 (जेजे) के तहत कार्य अनुबंध

हाथ में मामले के लिए, सबसे पहले, जांच करना आवश्यक है

समझौता और यदि ऐसा समझौता एक वैध के लिए है निर्माण, निर्माण का कार्य करने के लिए विचार,

किसी भी चल या अचल संपत्ति की स्थापना। इसके अलावा,

एक समझौता नकद या विलंबित भुगतान के लिए भी होना चाहिए। या अन्य मूल्यवान विचार।

74. उपरोक्त वैधानिक अनुदेशों को ध्यान में रखते हुए,

निर्णय के पूर्व भाग में, जहाँ विभिन्न शर्तें याचिकाकर्ता और खरीदार के बीच अनुबंध

जाँच की गई है, विशेष रूप से इसके विचार भाग में, यह पाया गया है कि अधिकांश प्रतिफल देय था

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. को चालू करने की तारीख से एक महीने के भीतर याचिकाकर्ता।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1033 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

या आपूर्ति के लिए सामग्री तैयार रखने के 90 दिनों के भीतर

उसका परिसर। यह इस आधार पर है कि कमीशनिंग हो सकती है

सहमति के रूप में या इसकी तैयारी के 30 दिनों के भीतर प्रभावित नहीं किया जाएगा

आयोग और यह कहते हुए कि आयोग करने में इसकी असमर्थता थी नियंत्रण से बाहर के कारणों से देरी हुई। इस प्रावधान में

अनुबंध No.25 (ए) की शर्त है जिसके तहत कमीशनिंग के लिए न्यूनतम 16 सप्ताह निर्धारित किए गए हैं।

जबकि अधिकतम अवधि 52 सप्ताह है, जो फिर से निर्भर करता है।

सहमत शर्तों को पूरा करने पर

खरीदार। इसमें अनुबंध की अवधि बढ़ाने का भी प्रावधान है।

अनुबंध की उक्त व्यवस्था को दोहराने के लिए, यह कहा जा सकता है

कि पक्ष समझौते के अनुसार सहमत हुए जिसमें

खरीदार उस समय सहमत राशि का 90 प्रतिशत भुगतान करने के लिए बाध्य है।

अनुबंध पर हस्ताक्षर करना और शेष 10 प्रतिशत 90 के भीतर

अपने परिसर में भेजें, यदि यह सहमति के अनुसार कमीशन नहीं कर सकता है या कमीशन के लिए इसकी तैयारी के 30 दिनों के भीतर। इसलिए,

पूरा मूल्यवान प्रतिफल देय हो जाता है और

संबंधित था या केवल के लिए पक्षों द्वारा सहमति व्यक्त की गई थी

आपूर्ति का अनुबंध लेने के लिए याचिकाकर्ता की तैयारी

एलेवेटर और निर्माण को प्रभावित करने के अपने प्रयास के लिए, एक लिफ्ट/एलेवेटर के लिए पूरी सामग्री की खरीद करें और रखें

यह अपने परिसर में प्रेषण के लिए तैयार है। दूसरे शब्दों में, वह क्षण

लिफ्ट/एलिवेटर के लिए सामग्री तैयार की जाती है और रखी जाती है।

याचिकाकर्ता के परिसर में प्रेषण के लिए, एक विशेष के तहत

90 दिनों के भीतर आकस्मिकता, अधिकांश अनुबंधित राशि का भुगतान याचिकाकर्ता को किसी भी संबंधित कानूनी रूप से लागू करने योग्य दायित्व के बिना किया जाना है।

के परिसर में निर्माण या स्थापना करने के लिए

खरीदार।

75. वास्तव में, पार्टियों के बीच वास्तव में सहमत अवधि,

जिसके अनुसार याचिकाकर्ता को स्थापना भाग को पूरा करना है एल. आई. एफ. टी. की अवधि 52 सप्ताह यानी एक पूरे वर्ष के लिए होती है, जबकि

पूरा भुगतान 90 के भीतर देय हो जाएगा। याचिकाकर्ता के परिसर में सामग्री को भेजने के लिए तैयार रखने की तारीख से कुछ दिन पहले।

इसलिए, मैं 1034 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. को समझने में विफल रहा।

|

यह कैसे माना जा सकता है कि कोई नीच समझौता हुआ था

संविदा के भुगतान से संबंधित अवधि के अनुसार राशि, याचिकाकर्ता की किसी भी गलती के कारण,

सामग्री या निर्माण या स्थापना नहीं होती है, उपाय

खरीदार की सामग्री की वसूली के लिए सबसे अच्छा हो सकता है

अनुबंध का हिस्सा और मुझे शर्तों में कोई प्रावधान नहीं मिलता है अनुबंध का, जो खरीदार को कानूनी रूप से हकदार बनाएगा

याचिकाकर्ता के विरुद्ध उसके निष्पादन भाग के लिए प्रवर्तन,

अर्थात्, इसके परिसर में लिफ्ट का निर्माण/स्थापना। में।

मेरी राय है कि इस तरह का परिणाम अपरिहार्य होगा

अनुबंध की शर्तों को ध्यान में रखते हुए, जो मेरे सर्वश्रेष्ठ प्रदर्शन के बावजूद प्रयास, किसी भी विशिष्ट खंड को समझने में सक्षम नहीं था जो

खरीदार को निर्माण के लिए इस तरह के प्रवर्तन की मांग करने का अधिकार दें।

स्थापना। एक तरफ अनुबंध के प्रावधान में कहा गया है

कि खरीदार सामग्री को बनाए रखने का भी हकदार हो सकता है

अनुबंध न होने की स्थिति में अनइंस्टॉल की स्थिति में अपनी पूर्ण शर्तों में पूरा किया।

76. दूसरी ओर, किसी भी विफलता की स्थिति में

भुगतान को प्रभावी बनाने या पूरा करने में खरीदार का हिस्सा

कुछ अन्य पहलू, जैसे कि फहराने के रास्ते का निर्माण और

संबंधित अन्य कार्य, अपनी ओर से किए जाने वाले दायित्व,

याचिकाकर्ता ने इसके लिए ब्याज लेने का हर अधिकार बरकरार रखा है।

खरीदार के कहने पर होने वाली देरी, यदि कोई हो

अनुबंध के सफल न होने की स्थिति में, खरीदार

खंड 10 और 14 कि अनुबंध अन्यथा अविभाज्य है ' 'कार्य अनुबंध' अपने आप में इसे अविभाज्य या 'कार्य अनुबंध' नहीं बनाएगा। जब वह अनुसार तथ्यात्मक और कानूनी परिणाम होता है

अनुबंध की शर्तों, यह माना जाना चाहिए कि कोई नहीं है

उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम की धारा 2 (जेजे) को लागू करने की गुंजाइश

आई कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1035 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

हाथ पर मामला और पकड़ें कि निर्माण, आपूर्ति और

याचिकाकर्ता द्वारा लिफ्ट की स्थापना उक्त के अंतर्गत आएगी

'कार्य अनुबंध' की परिभाषा। यह एक अलग स्थिति हो सकती है यदि

अनुबंध केवल निर्माण/निर्माण/स्थापना के लिए था। निश्चित रूप से निर्माण की एक साधारण गतिविधि की बराबरी नहीं की जा सकती है -

एल. आई. एफ. टी. के पुर्जों का निर्माण क्योंकि इस तरह का निर्माण सामग्री और श्रम की सहायता से स्थल पर हो सकता है।

77. इसके अलावा, भारतीय अनुबंध अधिनियम के प्रावधान

प्रस्ताव, स्वीकृति और विचार के तत्व को निर्धारित करता है

एक संपन्न अनुबंध के लिए। हाथ में मामले में, प्रस्ताव होगा

एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति के लिए जैसा कि प्रस्ताव में वर्णित है

जिस क्षण खरीदार प्रस्ताव पर सहमत हो जाता है उसी क्षण देय याचिकाकर्ता द्वारा किया गया और शेष 10 प्रतिशत भी हो सकता है

पूरा करने के लिए किसी भी सकारात्मक गारंटी के बिना एकत्र किया गया कुछ आकस्मिकताओं में लिफ्ट का निर्माण या स्थापना

खरीदार में किसी भी संबंधित अधिकार के बिना

निर्माण/स्थापना का प्रवर्तन। वास्तव में भुगतान के लिए

ऐसी आकस्मिकताओं के तहत शेष 10 प्रतिशत, याचिकाकर्ता को जो दिखाना है वह यह है कि सामग्री आपूर्ति के लिए है

एल. आई. एफ. टी. एस. अपने परिसर में प्रेषण के लिए तैयार हैं, जो खरीदार को 90 दिनों के भीतर भुगतान करने के लिए अनिवार्य करेगा।

याचिकाकर्ता द्वारा दी गई ऐसी तैयारी। वास्तव में ऐसा अनुबंध जिस पर याचिकाकर्ता और उसके खरीदार के बीच सहमति हो। भारतीय अनुबंध अधिनियम के प्रावधानों के अनुसार यदि होना था

'कार्य' की परिभाषा के आह्वान के लिए विचार किया गया धारा 2 (जेजे) के तहत 'अनुबंध', यह पाया जा सकता है कि उक्त

अनुबंध किसी भी तरह से कोई कानूनी दायित्व पैदा नहीं करता है

एल. आई. एफ. टी. के निर्माण या स्थापना को प्रभावित करने के लिए याचिकाकर्ता चल या अचल संपत्ति, जिसकी संतुष्टि अकेले अनुबंध उड़ीसा बिक्री कर अधिनियम की धारा 2 (जेजे) के तहत 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा को आकर्षित करेगा।

78. श्री साल्वे, विद्वान वरिष्ठ वकील ने तब तर्क दिया कि एल. आई. एफ. टी. के निर्माण, आपूर्ति और स्थापना के अनुबंध के साथ-साथ विभिन्न प्रिस्क्रिप्शन 1036 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट में निहित शर्तें।

[2014

] 5 एस सी आर।

फील्ड इंस्टालेशन मैनुअल में निहित दिखाता है कि क्या था पक्षों के बीच सहमति इस परिभाषा के अंतर्गत आएगी

'कार्य अनुबंध' और इसलिए, उसी के रूप में आयोजित किया जाए। पिछले अनुच्छेदों में यह बताया गया है कि अनुबंध कैसे किया गया

याचिकाकर्ता और उसके खरीदार के बीच मुख्य रूप से आपूर्ति के लिए है

एल. आई. एफ. टी. और समझौता किसी भी तरह से सशर्त नहीं है

स्थापना भाग। इसलिए, क्षेत्र का संदर्भ

स्थापना नियमावली याचिकाकर्ता के लिए कोई सहायता नहीं होगी,

क्योंकि यह केवल इस बात का वर्णन करता है कि याचिकाकर्ता के कर्मियों को खड़ा करते समय विभिन्न कदमों का पालन कैसे करना है

लिफ्ट। चूंकि, समझौता, अर्थात्, आपूर्ति के लिए प्रस्ताव

और दोनों पक्षों के बीच विचार पर सहमति बनी,

के संबंध में किसी भी कानूनी रूप से लागू करने योग्य अधिकारों का निर्माण किए बिना

इसका स्थापना भाग, क्षेत्र स्थापना का संदर्भ

नियमावली, जो याचिकाकर्ता द्वारा जारी किया गया एक आंतरिक दस्तावेज है

अपने कर्मचारियों को उनके मार्गदर्शन के लिए, किसी भी तरह से नहीं

याचिकाकर्ता के मामले को आगे बढ़ाएँ। इसलिए, उसी के लिए

उन्होंने कहा कि विद्वान वरिष्ठ वकील के तर्क को भी खारिज किया जा सकता है।

79. मैंने यह भी बताया है कि भुगतान की शर्तों के अनुसार कैसे

पक्ष विशेष रूप से इस प्रभाव पर सहमत हुए: ' इस खंड के तहत

निर्मित सामग्रियों के दावे का भुगतान हमारे सामग्री चालान के साथ किया जाएगा और स्थापना श्रम के दावे का भुगतान किया जाएगा। हमारे अंतिम चालान के साथ। वास्तव में दो चालानों की प्रति

दिनांकित 17.12.2009 और 20.09.2010, स्पष्ट रूप से इस तथ्य की व्याख्या करते हैं कि पहला सामग्री लागत से संबंधित है और बाद वाला

केवल श्रम लागत से संबंधित।

80. मैंने बॉम्बे लिफ्ट्स एक्ट, 1939 के प्रावधानों की जांच की है जो विद्वान वरिष्ठ वकील द्वारा उठाए गए हैं।

पैराग्राफ 25 में याचिकाकर्ताओं और व्यापक रूप से निपटा है

इस निर्णय के अनुच्छेद 37 में। इस आधार पर अधिनियम के विभिन्न प्रावधानों की जांच, मैंने पाया है

कि ये प्रावधान परमिट, लाइसेंस प्राप्त करने के लिए हैं,

पंजीकरण आदि और यह सुनिश्चित करने के उद्देश्य से कि स्थापना के दौरान, साथ ही, जबकि लिफ्ट कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. में है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1037 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

संचालन या लिफ्ट के रखरखाव के दौरान, नहीं

पुरुषों और सामग्रियों को नुकसान होता है। इसके अलावा, आधारित उक्त प्रावधानों पर किसी निष्कर्ष पर पहुंचने की कोई गुंजाइश नहीं है।

कि याचिकाकर्ता और खरीदार के बीच एक अनुबंध

यह 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा के अंतर्गत आएगा।

इसलिए, विद्वान वरिष्ठ वकील की उक्त प्रस्तुति को भी स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

81. विद्वान वरिष्ठ वकील ने तब एक निर्णय का उल्लेख किया

भारत सरकार ने री में बताया: ओटीआईएस लिफ्ट

कं. (इंडिया) लिमिटेड (ऊपर), जिसका परिच्छेद 38 में वर्णन किया गया है।

इस निर्णय से। मुझे उक्त पर भरोसा करने की कोई गुंजाइश नहीं दिख रही है।

निर्णय, क्योंकि यह केवल भारत सरकार के विभाग का है। अन्यथा भी, उक्त निर्णय इस उद्देश्य के लिए था

यह पता लगाने के लिए कि क्या 'उत्पाद शुल्क' देय था

वह समय जब लिफ्ट/एस्केलेटर के निर्मित पुर्जे थे

याचिकाकर्ता के परिसर से साफ़ किया गया। मुझे सरकार के उक्त निष्कर्ष को लागू करने की कोई गुंजाइश नहीं है। भारत इस मामले में, इस तथ्य के अलावा कि उक्त निष्कर्ष केंद्रीय उत्पाद शुल्क के प्रावधानों के तहत पहुंचा

कानून उस कानूनी मुद्दे पर लागू नहीं किए जा सकते हैं जिसके साथ हम हैं।

चिंतित हैं। किसी भी स्थिति में, भारत सरकार के प्राधिकरण के इस तरह के निर्णय का एक प्रेरक मूल्य भी नहीं हो सकता है।

यह न्यायालय।

82. द्वारा जारी एक नोटिस का भी संदर्भ दिया गया था

केंद्रीय उत्पाद शुल्क और सीमा शुल्क बोर्ड दिनांक 15.01.2002, के तहत

केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम की धारा 37 बी जिस पर विचार किया गया है

इस निर्णय के अनुच्छेद 39 के साथ। यहाँ फिर से मुझे इस तरह के किसी भी तर्क को लागू करने के लिए कोई स्वीकार्य आधार नहीं दिख रहा है।

निष्कर्ष। जब मैंने एल. आई. एफ. टी. एस. के निर्माण, आपूर्ति और स्थापना के लिए याचिकाकर्ता के अनुबंध की प्रकृति की जांच की

इसके खरीदार के लिए, मुझे उन निर्णयों या संबंधित प्राधिकारी द्वारा लिए गए निष्कर्षों को लागू करने की कोई गुंजाइश नहीं है।

केंद्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम के प्रावधानों के तहत।

83. याचिकाकर्ता के लिए विद्वान वरिष्ठ वकील अंत में

उप-धारा 29,39 (ए) और उप-खंड (जेडजेडडी) का संदर्भ दिया गया

धारा 65 की धारा 105 को एक और संदर्भ के साथ

धारा 105 से लेकर धारा 65 तक, जिसके बारे में इस निर्णय के पैराग्राफ 41 में चर्चा की गई है। हालांकि

पहले ब्लश में, समर्पण बलपूर्वक प्रतीत होता है, एक पर

विशेष रूप से प्रावधानों की सावधानीपूर्वक जांच

याचिकाकर्ता और उसके बीच अनुबंध का संदर्भ

खरीदार, मैं उक्त प्रस्तुति को अस्वीकार करने के लिए मजबूर हूं क्योंकि यह

कोई बल नहीं है।

84. प्रस्तुतिकरण में भ्रांति को नोट करने के लिए, एक स्पष्ट

उक्त प्रावधान की समझ आवश्यक है। बहुत हद तक

सबसे पहले, यह कहना होगा कि वर्तमान प्रयास है

इस सवाल का जवाब ढूंढें कि क्या निर्माण, आपूर्ति

और एक लिफ्ट का निर्माण, 'बिक्री' की श्रेणी में आएगा या

' बिक्री कर के तहत शुल्क लगाने के उद्देश्य से 'कार्य अनुबंध'

एक्ट करें। धारा 65 (29), 65 (39 ए) और 65 (105) (जेडजेडडी) और (जेडजेडजे) सेवा कर लगाने के लिए सभी प्रावधान हैं। यह सर्वविदित है कि

कराधान कानूनों की व्याख्या करते हुए, सख्त और शाब्दिक व्याख्या

बनाया जाना चाहिए। कानून के इस प्रस्ताव के लिए, संदर्भ हो सकता है

केप में इंग्लैंड के शुरुआती फैसलों में से एक के लिए किया गया

ब्रांड सिंडिकेट बनाम अंतर्देशीय राजस्व आयुक्त, 1921-1

के. बी. 64 उपरोक्त निर्णय का पालन आयकर अधिकारी ने किया।

तूतीकोरिन बनाम। टी. एस. देवीनाथ नादर, आदि, ए. आई. आर. 1968 एस. सी. 623

जिसमें यह अभिनिर्धारित किया गया था कि किसी अन्य कराधान क़ानून पर क्या लागू होता है

बिक्री कर कानूनों द्वारा शासित मामले में लागू नहीं किया जा सकता है।

उपरोक्त मौलिक सिद्धांत को ध्यान में रखते हुए, धारा 65 (29) की एक जांच, 'कमीशनिंग' को परिभाषित करती है और

स्थापना अभिकरण 'का अर्थ है सेवा प्रदान करने वाली कोई भी अभिकरण

निर्माण, चालू करने या स्थापना के संबंध में। अनुभाग

65 (39 ए) आगे अभिव्यक्ति 'इरेक्शन, कमीशनिंग' को परिभाषित करता है या 'स्थापना' का अर्थ किसी ऐसी एजेंसी द्वारा प्रदान की गई कोई सेवा है, जो अन्य बातों के साथ-साथ एल. आई. एफ. टी. की स्थापना के संबंध में है और

वृद्धि। धारा 65 (105) (जेडजेडडी) 'कर योग्य सेवा' को अन्य बातों के साथ परिभाषित करती है जिसका अर्थ है किसी को प्रदान की जाने वाली या प्रदान की जाने वाली सेवा।

निर्माण, कमीशनिंग या स्थापना एजेंसी द्वारा व्यक्ति चालू करने और स्थापना के संबंध में। इसलिए, पढ़ना

उपरोक्त प्रावधानों को मिलाकर, जो उभरता है वह यह है कि कोई भी सेवा कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी. है।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1039 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

एल. आई. एफ. टी. को चालू करने और स्थापित करने के माध्यम से प्रदान किया गया और

किसी भी एजेंसी द्वारा एस्केलेटर एक कर योग्य सेवा होगी। एक बार

उक्त स्थिति को हटा दिया गया है, अन्य प्रावधान संदर्भित है

धारा 65 (105) (ज़ज़ा) थी, जो फिर से एक अन्य है। कर योग्य सेवा, अर्थात् किसी अन्य व्यक्ति द्वारा किसी व्यक्ति को दी जाने वाली सेवा

जाहिर है क्योंकि वे राज्य की सेवाएँ हैं। ने कहा कि हालांकि, उपखंड में 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा शामिल है।

व्याख्या भाग में। हालाँकि, यह एक अनुबंध को संदर्भित करता है जो निष्पादन में शामिल वस्तुओं में संपत्ति का हस्तांतरण शामिल है।

एक कार्य अनुबंध। स्पष्टीकरण के खंड (i) में यह कहा गया है कि

संबंधित कानूनों के तहत वस्तुओं का, अर्थात्, बिक्री कर अधिनियम; राज्य या केंद्रीय। स्पष्टीकरण के खंड (ii) में, यह विशेष रूप से इसमें लिफ्ट और एस्केलेटर का निर्माण, चालू करना या स्थापित करना शामिल है। धारा 65 (50) का उल्लेख करना भी लाभदायक होगा।

जो 'माल' को परिभाषित करता है जिसका अर्थ है खंड में उसे क्या सौंपा गया है

(7) माल की बिक्री अधिनियम, 1930 की धारा 2। माल बिक्री अधिनियम की धारा 2 (7) इसे हर प्रकार के चल के लिए परिभाषित करती है। कार्रवाई योग्य दावे आदि के अलावा अन्य संपत्ति। ऐसे ही

परिभाषाओं को बिक्री कर अधिनियमों के तहत 'माल' के लिए जिम्मेदार ठहराया जाता है क्योंकि धारा 65 और विभिन्न उपखंड, अर्थात् (29), (39a), (105), (zzd), (zzzza) को केवल सेवा से संबंधित रखा गया है।

कर, कार्यों की उक्त परिभाषा को आयात करने का प्रश्न

धारा (65) (105) के स्पष्टीकरण में 'अनुबंध' बिक्री कर अधिनियमों के प्रावधान नहीं किए जा सकते हैं। इसके अलावा, खंड

(i) उप-धारा 105 के उपखंड (ज़्ज़्ज़ा) के स्पष्टीकरण का

धारा 65 में स्पष्ट रूप से माल के हस्तांतरण को संदर्भित किया गया है।

संविदा का अर्थ वस्तुओं की बिक्री के रूप में कर के लिए देय ऐसी वस्तुएँ होना है। यह बताना होगा कि इस तरह की लेवीयता अपने आप में हो सकती है स्वतंत्र रूप से संबंधित बिक्री कर के तहत कर देयता को आकर्षित करें।

क़ानून। हालाँकि, यह इस मामले में चिंता का विषय नहीं है और यह है

जब और जब कोई आवश्यकता आती है तो विचार के लिए खुला छोड़ दिया जाए

उस प्रश्न का निर्णय करने के लिए। इसलिए, उपरोक्त 1040 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्टों का संदर्भ

[2014

] 5 एस सी आर।

सेवा कर अधिनियम के तहत प्रावधानों की कोई सहायता नहीं है

याचिकाकर्ता यह अभिनिर्धारित करे कि इसका निर्माण, आपूर्ति और

लिफ्ट की स्थापना एक 'कार्य अनुबंध' है।

85. उपरोक्त निष्कर्ष यह है कि डी हॉर्स की स्थिति यह है कि

धारा 65 की उप-धारा 105 का खंड (ज़ज़ा) हुआ

2007 के वित्त अधिनियम के तहत पेश किया गया, जो

बल डब्ल्यू. ई. एफ. 11.05.2007। यह भी ध्यान दिया जाना चाहिए कि धारा 65 (29), 65 (39 ए) और 65 (105) (जेडजेडडी) का इससे कोई लेना-देना नहीं है।

निर्माण और आपूर्ति जो वास्तव में की गतिविधि है याचिकाकर्ता। यह इरेक्शन/कमीशनिंग/से संबंधित है।

स्थापना सरलीकरण, भले ही लिफ्ट या एस्केलेटर हो

स्वतंत्र रूप से एक एजेंसी द्वारा किया जाता है। मेरे अनुसार, धारा 65 (29), 65 (39 ए) और धारा 105 (जेडजेडडी) पर भरोसा करते हुए,

याचिकाकर्ता के मामले का व्यापक उत्तर नहीं दिया जा सकता है।

और वह आगे संभवतः यह तर्क नहीं दे सकता कि अनुबंध को होना चाहिए एक कार्य अनुबंध के रूप में माना जाए। इसलिए, प्रावधानों के तहत याचिकाकर्ता पर किसी भी दायित्व के आधार पर

सेवा कर अधिनियम के अनुसार, यह मानना गलत होगा कि याचिकाकर्ता

संबंधित प्रावधानों का पालन करने के लिए नहीं कहा जा सकता है बिक्री कर विद्वान वकील की उक्त प्रस्तुति है,

इसलिए, अस्वीकार किए जाने की संभावना है।

86. विभिन्न निर्णयों की जांच करने पर, जो थे

विद्वान वरिष्ठ वकील द्वारा भरोसा किया गया, पहला मामला था

ओ. टी. आई. एस. में बंबई उच्च न्यायालय की खंड पीठ का निर्णय

लिफ्ट्स कं. (इंडिया) लिमिटेड (ऊपर)। यह सच है कि उक्त में निर्णय बॉम्बे उच्च न्यायालय ने उसी मुद्दे पर विचार किया,

अर्थात्, क्या लिफ्ट की आपूर्ति, निर्माण, स्थापना

याचिकाकर्ता 'कार्य अनुबंध' या 'बिक्री' की परिभाषा के अंतर्गत आएगा। बंबई उच्च न्यायालय की खंड पीठ ने प्रस्तुत किया

विचार के लिए दो प्रश्न। सवाल ये थे:

आवेदक और मेसर्स टी के बीच दिनांकित 10.06.1958 मानक एंड कंपनी एक समग्र और विभाज्य अनुबंध था, कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी.।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1041 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

एक उन वस्तुओं की बिक्री के लिए जिसमें संपत्ति चली गई है

इस प्रकार बेचे गए माल की स्थापना। 2. क्या उक्त अनुबंध एक और अविभाज्य था

काम और श्रम के लिए अनुबंध।

87. इसके अलावा उपरोक्त दो प्रश्नों की जांच करते समय

अनुबंध की विभिन्न शर्तों के अनुसार, डिवीजन बेंच ने

अनुबंध में एक बहुत ही महत्वपूर्ण शब्द का उल्लेख किया गया है, जो फिर से विचार के भुगतान से संबंधित है। उक्त शब्द है

पृष्ठ 531 पर निकाला गया, जो इस प्रकार है:

" 531. हम लिफ्ट तैयार करने और खड़ा करने का प्रस्ताव करते हैं,

स्थापना के लिए पूर्वगामी विनिर्देशों में उल्लिखित

उपरोक्त दो यात्री लिफ्टों की कीमत का योग विधिवत वितरित किया गया

और साइट @Rs.28,156/- प्रत्येक पर खड़ा किया गया। 88. इसके बाद खंड पीठ ने खंड (iv) का उल्लेख किया।

समझौता, जो मूल्य के भुगतान से संबंधित है। ने कहा कि

खंड निम्नानुसार था:

" 30 % बिल्डरों द्वारा स्वीकार किए जाने के 30 दिनों के भीतर

प्रस्ताव; से प्रेषण दस्तावेजों की प्राप्ति पर 60 प्रतिशत आवेदकों के कारखाने; और शेष 10 प्रतिशत (+) या (-) कोई भी

इरेक्शन पूरा होने पर या किसी में आवश्यक समायोजन

उपकरण की डिलीवरी के 6 महीने के भीतर मामला।

89. समझौते में उपरोक्त खंडों का उल्लेख करने और संबंधित द्वारा किए गए विभिन्न निर्णयों का भी उल्लेख करने के बाद पक्षकारों, डिवीजन बेंच ने विभाग के तर्क और के विवाद के सार पर ध्यान दिया

विभाग इस प्रकार था:

" हम पहले ही इस तर्क का उल्लेख कर चुके हैं कि

विभाग कि लागत के अनुपात को ध्यान में रखते हुए श्रम के मुकाबले सामग्री के लिए अलग से संकेत दिया गया है, और विचार का वर्णन करने में 'मूल्य' शब्द का उपयोग लिफ्टों की आपूर्ति, निर्माण और स्थापना का इरादा

पक्षों को सामान बेचना था। "1042 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर.

90. उक्त विवाद से निपटने के दौरान, प्रभाग

पीठ ने निम्नानुसार टिप्पणी की:

" इस मामले में अंतिम विश्लेषण में वह रूप जिसमें

प्रदान की जाने वाली सेवाएं इसके विच्छेद की अनुमति नहीं देती हैं

दो डिब्बे। इस संबंध में कुछ निश्चित

इरादे को निर्धारित करने में प्रासंगिक कारक दलों से। कार्य करने के लिए निर्धारित समय-सीमा,

समग्रता के लिए सभी समावेशी मूल्य का उल्लेख

प्रदान की गई सामग्री और सेवाएं, अचल संपत्ति के रूप में अचल संपत्ति की बिक्री के लिए एक समझौते का अभाव,

समय जब, माल में संपत्ति से पारित किया

विपरीत पक्ष के लिए आवेदक, अनुबंध की प्रकृति के तहत आवेदकों द्वारा किया गया और अविभाज्यता

अनुबंध, सभी कारक हैं जो इंगित करेंगे कि क्या

किए गए अनुबंध का उचित निर्माण होना चाहिए

दलों के बीच "। 91. डिवीजन बेंच ने तब जांच करना आवश्यक महसूस किया

अनुबंध की शर्तें और आसपास की परिस्थितियाँ और अंततः इसके निष्कर्ष पर निम्नानुसार पहुंचे:

" इस संबंध में खंड में निर्धारित भुगतान का तरीका

4 यह भी प्रासंगिक है। उस खंड के तहत कीमत का 30 प्रतिशत था

स्वीकृति की तारीख से 30 दिनों के भीतर भुगतान किया जाना

प्रस्ताव के 60 प्रतिशत का भुगतान शिपिंग की प्राप्ति पर किया जाना था।

कारखानों से दस्तावेज, और शेष 10 प्रतिशत के पास था

भुगतान किया जाना, आवश्यक समायोजन के अधीन, पूरा होने पर

निर्माण का, या, किसी भी मामले में, छह महीने के भीतर

उपकरण की डिलीवरी, यदि निर्माण में देरी हो रही थी

उनके नियंत्रण से परे कारणों के लिए। यह अधिक सुसंगत है और सभी-समावेशी मूल्य तय किया जा रहा है, भले ही

भवन के साथ समय-समय पर आपूर्ति की जाने वाली सामग्री

ठेकेदार "।

92. प्रश्नों के उत्तर अंततः दिए गए थे

निम्नलिखित प्रभाव के लिए निर्णय का अंतः

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1043 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

" नतीजतन, हम उन प्रश्नों का उत्तर देते हैं जो हमें संदर्भित करते हैं

निम्नलिखित है:

प्रश्न संख्या (1) नकारात्मक में।

प्रश्न सं. (2) सकारात्मक में "।

93. डिवीजन बेंच ने अंततः माना कि अनुबंध था

कार्य और श्रम के लिए एक समग्र और अविभाज्य अनुबंध और,

इसलिए, माल की किसी भी बिक्री को अनुबंध से अलग नहीं किया जा सकता है। के रूप में

उक्त निर्णय से अवलोकन करते हुए, खंड पीठ ने नोट किया है

लिफ्ट का निर्माण/निर्माण/स्थापना करना था, जिसके लिए कीमत पर सहमति बनी थी। भुगतान अवधि ने यह भी स्पष्ट कर दिया कि पूरा भुगतान पूरा होने पर किया जाएगा

निर्माण या किसी भी मामले में प्रसव के छह महीने के भीतर

उपकरण। इसने आगे नोट किया है कि कीमत सभी समावेशी थी

आपूर्ति, निर्माण और स्थापना के लिए जो विशिष्ट थे

अनुबंध की शर्तें। अतः, विशेष तथ्यों, अर्थात् निहित विशिष्ट शर्तों को ध्यान में रखते हुए उक्त निर्णय

पार्टियों के बीच अनुबंध में, कोई आवेदन नहीं हो सकता है

इस मामले के तथ्यों के लिए। हाथ के मामले में, भुगतान का वास्तव में निर्माण और स्थापना से कोई लेना-देना नहीं है। यह भी है

या किसी भी अर्ध-स्थापित स्थिति में। अनुबंध की शर्तें याचिकाकर्ता और उसके खरीदार के बीच समझाया गया है

विस्तार से और प्रदर्शन की जाने वाली किसी भी सेवा से कोई संबंध नहीं है

याचिकाकर्ता का। किसी भी स्थिति में, यदि यह तर्क दिया जाता है कि अनुबंध उक्त निर्णय में शामिल मामले के समान है,

जैसा कि यह पाया गया है और अभिनिर्धारित किया गया है कि अनुबंध की शर्तें इसे 'कार्य अनुबंध' कहने के लिए पर्याप्त प्रेरक नहीं हैं, उक्त

निर्णय अब अच्छा नहीं रहेगा।

94. विभिन्न अन्य निर्णयों का विश्लेषण करने से पहले

1044 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर.

दोनों पक्षों द्वारा, उपरोक्त निष्कर्ष को ध्यान में रखते हुए कि

याचिकाकर्ता द्वारा लिफ्ट का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना

यह एक 'बिक्री' होगी न कि 'कार्य अनुबंध', एक संदर्भ

तर्क के लिए बनाया जा सकता है, जो विद्वान के साथ तौला जाता है कोन एलिवेटर्स (इंडिया) प्राइवेट लिमिटेड में दिए गए फैसले में न्यायाधीश।

लिमिटेड (ऊपर)। उक्त निर्णय में यह वही प्रश्न है जो

इस संविधान पीठ को सीधे संदर्भित किया गया था क्योंकि विचार करें। वर्तमान याचिकाकर्ता जब अपना विवरणी प्रस्तुत करता है

आंध्र प्रदेश सामान्य बिक्री कर के प्रावधानों के तहत

1.04.1995 से 31.05.1995 की अवधि के लिए अधिनियम, 1957 और 01.06.1995 31.07.1995 के लिए, अनंतिम आकलन थे

वाणिज्यिक कर अधिकारी द्वारा दिनांकित आदेश द्वारा किया गया

19.08.1995 और 05.09.1995, क्रमशः। का दावा

याचिकाकर्ता के लिए श्रम शुल्क की कटौती के माध्यम से की धारा 5 एफ के साथ पठित धारा 5 जी के तहत कर की संरचना

उक्त अधिनियम, इस आधार पर कि किए गए कार्य की प्रकृति यह एक 'कार्य अनुबंध' का गठन करता है, जिसे मूल्यांकन प्राधिकरण द्वारा यह मानते हुए खारिज कर दिया गया था कि यह 'बिक्री' के बराबर है।

याचिकाकर्ता द्वारा दायर अपील को भी खारिज कर दिया गया था। द.

न्यायाधिकरण में आगे की अपील को निर्धारिती के पक्ष में अनुमति दी गई थी जिसमें कहा गया था कि याचिकाकर्ता की गतिविधियों में कमी आएगी।

अभिव्यक्ति 'कार्य अनुबंध' के भीतर और 'बिक्री' नहीं। द.

उच्च न्यायालय में विभाग की चुनौती भी एक में समाप्त हो गई

विफलता। इससे पहले विभाग द्वारा दायर एक अपील में

न्यायालय, अनुच्छेद 366 के उप-अनुच्छेद (29ए) (बी) के प्रभाव और गैनन डंकरले (उपरोक्त) के निर्णयों को भी लागू करने के बाद,

हिन्दुस्तान शिपयार्ड लिमिटेड (ऊपर) आदि, और संविदात्मक शर्तों का विस्तृत संदर्भ देने के बाद इसे निम्नलिखित रूप में आयोजित किया गया था:

पैराग्राफ 12 में कहा गया है:

" 12. में वनाच्छादित खंड के सावधानीपूर्वक अध्ययन पर

डिलीवरी अनुसूची, यह स्पष्ट है कि ग्राहक था

लिफ्ट की स्थापना के लिए स्थल पर वास्तविक काम करना आवश्यक है। उपरोक्त खंड को पढ़ने पर, यह देखा जा सकता है कि स्थल की तैयारी और तैयारी की पूरी जिम्मेदारी

लिफ्ट की स्थापना के लिए ग्राहक पर था। इस पर सहमति बनी। कि किसी भी परिस्थिति में निर्धारिती एन. ई. एलिवेटर इंडिया पी. वी. टी. नहीं होगा।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1045 का राज्य

ओआरएस। फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

यदि स्थल तैयार नहीं रखा गया था तो लिफ्ट की स्थापना करें ग्राहक द्वारा। "ग्राहकों के संविदात्मक दायित्वों" के खंड 4 (जी) के तहत, निर्धारिती ने अधिकार सुरक्षित रखा

आवश्यक सामग्री प्रदान करने में देरी के लिए ग्राहक से शुल्क लेना।

सुविधाएं। ये तथ्य स्पष्ट रूप से इंगित करते हैं कि निर्धारिती अनुबंध के निष्पादन को दो भागों में विभाजित किया गया, अर्थात्,

" प्रारंभ में इसके अनुसार किया जाने वाला कार्य

निर्धारिती द्वारा निर्धारित विनिर्देश और "आपूर्ति" निर्धारिती द्वारा लिफ्ट का "। अनुबंध में काम का हिस्सा था

निर्धारिती को सौंपा गया। यह "आपूर्ति" भाग शामिल है लिफ्ट की स्थापना। अतः संविदात्मक दायित्व

ग्राहक का दायित्व था कि वह काम करे स्थापना के लिए साइट को तैयार रखने में जुड़े हुए

चित्रों को। संविदात्मक दायित्वों को देखते हुए

निर्मित और लाई गई लिफ्टों की विशेष स्थापना नॉक-डाउन स्थिति में उस स्थान पर जिसे इकट्ठा किया जाना है

निर्धारिती, यह स्पष्ट है कि विचाराधीन लेन-देन था

"बिक्री" का अनुबंध, न कि "कार्य अनुबंध" का। इसके अलावा,

निर्धारिती कंपनी के विवरणिका के अवलोकन पर, एक

पता चलता है कि निर्धारिती विभिन्न प्रकार की लिफ्टों के निर्माण के व्यवसाय में है, अर्थात्, यात्री लिफ्ट, माल ढुलाई।

लिफ्ट, परिवहन लिफ्ट और सुंदर लिफ्ट। एक संयुक्त विवरणिका में उल्लिखित उपरोक्त मॉडलों का अध्ययन,

यह इंगित करता है कि निर्धारिती विभिन्न प्रकार का प्रदर्शन कर रहा है

बिक्री के लिए लिफ्ट के मॉडल। इन लिफ्टों को विभिन्न प्रकार से बेचा जाता है। विभिन्न क्षमताओं और परिवर्तनीय वोल्टेज के साथ रंग।

विवरणिका के अनुसार, यह एक संभावित के लिए खुला है

खरीदार अपने अनुसार लिफ्टों की आपूर्ति के लिए खरीद आदेश देगा

तथ्यों पर, आकर्षित करने के लिए दोहरी आवश्यकताओं को पूरा करता है 1957 के अधिनियम के तहत कर का प्रभार, अर्थात्, यह लिफ्ट और लिफ्ट बेचने का व्यवसाय करता है और इसने बेच दिया है।

संबंधित अवधि के दौरान लिफ्ट और लिफ्ट

अपने व्यवसाय के बारे में। वर्तमान मामले में तथ्यों के आधार पर हम 1046 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट प्रस्तुत करते हैं।

[2014

] 5 एस सी आर।

पता लगाएँ कि अंतिम उत्पाद का प्रमुख घटक है

वितरित किए जाने वाले लिफ्ट के उत्पादन में खपत होने वाली सामग्री और

मुख्य को परिवर्तित करने के लिए नियोजित कौशल और श्रम

अंतिम उत्पाद में घटक केवल संयोग से थे

उपयोग किया जाता है और, इसलिए, अंतिम उत्पाद का वितरण

ग्राहक के लिए निर्धारिती एक "बिक्री" का गठन करता है न कि एक "कार्य अनुबंध" का। अतः विचाराधीन लेन-देन

पहली अनुसूची की प्रविष्टि 82 के संदर्भ में "बिक्री" का गठन करता है

उक्त अधिनियम और इसलिए, उक्त अधिनियम की धारा 5-जी

यह लागू नहीं था। "

95. यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि इस न्यायालय का तर्क

उपर्युक्त निर्णय इस विषय पर कानून के अनुरूप है।

अनुबंध की प्रकृति को ध्यान में रखते हुए सौंपा जा सकता है और कानून का प्रासंगिक प्रावधान जो इस तरह के एक पर लागू होगा

याचिकाकर्ता और उसके ग्राहकों के बीच लेन-देन।

उक्त निर्णय में जो लिया गया है, उसके अलावा अन्य संभव है। इस प्रकार, मैं उक्त निर्णय की पुष्टि करता हूं और मानता हूं कि

लिफ्ट/एलिवेटर के निर्माण, आपूर्ति और स्थापना में याचिकाकर्ता एक 'बिक्री' है न कि एक 'कार्य अनुबंध', जिसके पास है

इससे पहले दिए गए अनुबंध की विशिष्ट शर्तों को ध्यान में रखते हुए

अदालत।

96. याचिकाकर्ताओं की ओर से, निर्भरता बहुत अधिक थी

इस न्यायालय के तीन न्यायाधीशों की पीठ के निर्णय पर रखा गया

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर)। यह हुआ फैसला

इसके दो न्यायाधीशों की पीठ द्वारा एक संदर्भ के अनुसार प्रस्तुत किया गया

के. रहेजा विकास निगम बनाम कर्नाटक राज्य, (2005) 5 एस. सी. सी. 162 में न्यायालय। दिनांकित संदर्भ के क्रम में

19.08.2008 , कर्नाटक बिक्री कर अधिनियम, 1957 के प्रासंगिक प्रावधानों पर ध्यान देने के बाद दोनों न्यायाधीशों की पीठ ने

'बिक्री अनुबंध' और 'कार्य अनुबंध' के बीच के अंतर ने इस प्रश्न को बड़े स्तर पर संदर्भित करना आवश्यक महसूस किया।

बेंच। संदर्भ के क्रम में, यह अभिनिर्धारित किया गया कि प्रथम दृष्टया यह

रहेजा कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी. में निर्धारित प्रस्ताव को स्वीकार करने में कठिनाई का सामना करना पड़ा।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1047 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

विकास (ऊपर), विशेष रूप से, अनुच्छेद 20, जैसे -

श्री दिनेश रांका की संपत्ति विकसित करें, जो इसके मालिक हैं। भूमि और बाद में, कारण बताएँ नोटिस जारी किया गया

उक्त निर्धारिती इस आधार पर आगे बढ़ा कि त्रिपक्षीय समझौता एक 'कार्य अनुबंध' था। इसके अलावा, यह उल्लेख किया गया है कि कारण बताएँ नोटिस में कोई आरोप नहीं लगाया गया था

विभाग कि इसमें कोई मौद्रिक विचार शामिल था

पहले अनुबंध में, जो विकास समझौता था।

यह संदर्भ तीन न्यायाधीशों की पीठ के समक्ष आया, जिसमें हममें से एक पक्षकार था (भारत के माननीय मुख्य न्यायाधीश, श्री न्यायमूर्ति)।

आर. एम. लोढ़ा)।

97. उक्त निर्णय में विभिन्न कारणों का उल्लेख करने से पहले, उन बुनियादी तथ्यों पर ध्यान देना उचित होगा जो

पैराग्राफ 3 में उक्त फैसले में उल्लेख किया गया था, जो नीचे दिया गया है:

" 3. हमारे समक्ष विचाराधीन 26 अपीलों में से 14 इनमें से 12 कर्नाटक से और 12 महाराष्ट्र से हैं। जहाँ तक

कर्नाटक की अपीलों का संबंध है, यह उचित है कि

हम तथ्यों को लार्सन के प्रमुख मामले से लेते हैं और

टुब्रो। लार्सन एंड टुब्रो का ई. सी. सी. प्रभाग (संक्षेप में, " एल एंड टी ") के साथ-साथ संपत्ति विकास में लगा हुआ है

खाली स्थानों के मालिक। 19.10.1995 पर, L & T ने प्रवेश किया के मालिक दिनेश रांका के साथ एक विकास समझौता

भूमि धारक सर्वेक्षण संख्या 90/1,91,92 (भाग), 94,

और एल एंड टी को अपार्टमेंट परिसर का निर्माण करना था। इसके बाद विकास, कुल स्थान का 25 प्रतिशत संबंधित होना था

75 प्रतिशत मालिक और एल एंड टी। भूमि के मालिक द्वारा एल एंड टी के पक्ष में एक पावर ऑफ अटॉर्नी निष्पादित किया गया था ताकि इसे सक्षम किया जा सके

भावी से सौदा करें और ऑर्डर बुक करें निर्मित क्षेत्र के आवंटन के लिए खरीदार।

तदनुसार, एल एंड टी 1048 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

[2014

] 5 एस सी आर।

इच्छित खरीदारों के साथ बिक्री के समझौते किए। समझौतों में प्रावधान किया गया था कि पूरा होने पर

निर्माण, अपार्टमेंट को सौंप दिया जाएगा

जिन खरीदारों को भूमि में अविभाजित ब्याज मिलेगा

एल एंड टी और मालिक द्वारा इच्छित खरीदार। 31 98. लार्सन एंड टुब्रो की ओर से उक्त मामले में, यह था

तर्क दिया कि डेवलपर और मालिक एक तरफ थे,

जबकि खरीदार दूसरी तरफ था, कि दोनों के बीच अनुबंध पर अब तक कोई मौद्रिक विचार नहीं किया गया था

डेवलपर चिंतित था और मालिक और केवल

लेन-देन डेवलपर/मालिक द्वारा संभावित को किया गया था

फ्लैट के निर्माण के बाद खरीदार और इसलिए, वहाँ

अविभाजित के साथ फ्लैट का केवल एक बिक्री तत्व था

भावी खरीदार के पक्ष में डेवलपर/मालिक द्वारा संयुक्त रूप से भूमि का हिस्सा। अतः यह दावा किया गया कि

समझौते को केवल 'बिक्री' के रूप में माना जा सकता है न कि 'कार्य' के रूप में।

अनुबंध '। इसका भी उपरोक्त आधार पर निम्नानुसार प्रतिवाद किया गया था:

" 21. ..... इसके विपरीत एक मालिक/डेवलपर द्वारा एक मुकदमा

फ्लैट खरीदार भुगतान के लिए होगा

भूमि में समतल/आंशिक ब्याज। इस तरह का मुकदमा कभी भी आदेश पर किए गए काम के भुगतान के लिए नहीं होगा

फ्लैट खरीदार और उसके लिए प्रतिफल का भुगतान। यह है,

इस प्रकार, प्रस्तुत किया कि रहेजा विकास में निर्णय

अच्छा कानून निर्धारित नहीं करता है और होने के योग्य है खारिज कर दिया "।

|

99. दूसरी ओर, एक अन्य विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया

कि किसी संयुक्त कार्य में अचल संपत्ति के अनुबंध हस्तांतरण से उसे 'कार्य' के चरित्र से वंचित नहीं किया जाएगा।

अनुबंध 'और वह अनुच्छेद 366 (29ए) (बी) इस तरह का ध्यान रखता है ऐसी स्थितियाँ जहाँ माल का हस्तांतरण अचल संपत्ति के रूप में किया जाता है।

100. संदर्भ से निपटने के दौरान, विभिन्न

पहली बार में और जाँच करते समय तर्कों को नोट किया गया था

|

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1049 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

अनुच्छेद 366 (29ए) (बी) का निहितार्थ, इसमें देखा गया था

अनुच्छेद 60:

" 60 ..... दूसरे शब्दों में ऐसी वस्तुएँ जो निगमन द्वारा होती हैं।

अचल संपत्ति का हिस्सा बन जाता है या माना जाता है

माल में माल के रूप में या जो अपना रूप खो चुका है माल के रूप में और किसी अन्य रूप में प्राप्त किया है

कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल।

101. इसके बाद, पैराग्राफ 61 में आगे इसका अवलोकन किया गया

निम्नानुसार:

" 61. इस प्रकार देखा जाए तो माल में संपत्ति का हस्तांतरण अनुच्छेद 366 का खंड 29-ए (बी) की बिक्री माना जाता है

द्वारा कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल माल

हस्तांतरण करने वाला व्यक्ति और उनकी खरीद

उस व्यक्ति द्वारा माल जिसका ऐसा हस्तांतरण किया जाता है।

102. अनुच्छेद 63 में अनुच्छेद 366 (29ए) (बी) के प्रभाव की व्याख्या करते हुए, जिसे संविधान में लाया गया था

46th संशोधन, पीठ ने अभिनिर्धारित किया कि बिक्री पर कर या

माल की खरीद में माल के हस्तांतरण पर कर शामिल हो सकता है।

माल के रूप में या इसमें शामिल माल के अलावा किसी अन्य रूप में

कार्य अनुबंध का निष्पादन। यह भी माना गया कि

कार्यों के अनुबंध को दो भागों में विभाजित करने के लिए राज्यों के लिए खुला रहें

कानूनी कल्पना द्वारा अलग अनुबंध, अर्थात्ः

अनुबंध और

((iii) श्रम और सेवा की आपूर्ति के लिए।

103. तब यह देखा गया कि 46 वें के निहितार्थ से

अनुबंध और कार्य अनुबंध के निष्पादन में सामग्री के मूल्य पर बिक्री कर लगाने के लिए इसे एक मानित माना जाए बिक्री।

एल.

[2014

] 5 एस सी आर।

1050 सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

104. जहाँ तक अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) के निहितार्थ की बात है,

जैसा कि ऊपर अभिनिर्धारित 46 वें संशोधन का संबंध है, वही

गलती नहीं की जा सकती। हालाँकि, इस मोड़ पर, यह होना ही चाहिए

निर्मित भवन इकाइयों के रूप में विकास किया गया पार्टियाँ। अनुबंध की प्रकृति और इसकी शर्तों के आधार पर, एक इमारत के रूप में अचल संपत्ति अंततः उभरी।

विचाराधीन भूमि में जहां सामग्री का पर्याप्त उपयोग किया जाता है

माल का रूप शामिल था जिसके लिए श्रम की समान मात्रा थी नौकरी भी थी। यह उस संदर्भ में था कि उक्त निर्णय

प्रस्तुत करने के लिए आया। वास्तव में, इस अदालत ने नोट किया है कि उस मामले के विशिष्ट तथ्य, नियोजित माल हिस्सा बन गया

अचल संपत्ति और अंतिम प्रक्रिया में खो दिया

1 माल के रूप में।

105. उक्त मामले की उपर्युक्त पृष्ठभूमि में,

जिस बात की जांच की जानी चाहिए वह है, अनुच्छेद को लागू करने के लिए

366 (29 ए) (बी), यह पता लगाना होगा कि क्या एक अनुबंध होगा

'कार्य अनुबंध' अभिव्यक्ति के चार कोनों के भीतर आता है।

इसलिए, प्रयास उन सिद्धांतों का पता लगाने का है जिनके पास है निर्णय सहित विभिन्न निर्णयों में कहा गया है

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर), ताकि ऐसे सिद्धांत

की प्रकृति का पता लगाने के लिए हाथ पर मामले पर लागू किया जाए

अनुबंध। उक्त धारणा को ध्यान में रखते हुए, एक विस्तृत

लार्सन एंड टूब्रो लिमिटेड (ऊपर) में निर्णय का अध्ययन कर सकते हैं

बनाया जाए।

106. उक्त निर्णय के अनुच्छेद 65 में निर्देश था -

अनुच्छेद 366 के खंड 29 ए पर विचार किया गया। यह रखी गई थी। इसके तहत अनुच्छेद 366 (29 ए) के सभी उपखंड लागू होते हैं।

लेन-देन लाने के लिए जहां 'बिक्री' की आवश्यक सामग्री के रूप में

माल की बिक्री अधिनियम, 1930 में परिभाषित नहीं हैं

बिक्री कर लगाने के प्रयोजनों के लिए बिक्री या खरीद की सीमा।

¡ कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1051 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

भारत संचार (ऊपर) में वर्णित उक्त प्रस्ताव

केवल यह दिखाने के लिए जाएं कि अनुच्छेद 366 (29 ए) का आह्वान करने से पहले,

संबंधित लेन-देन की व्यक्तिगत रूप से जांच की जानी चाहिए

निहित आवश्यक अवयवों का विशेष संदर्भ

इसमें यह पता लगाने के लिए कि क्या ऐसी सामग्री माल की बिक्री अधिनियम, 1930 में परिभाषित 'बिक्री' के निष्कर्ष की ओर ले जाएगी या नहीं। 'बिक्री' के ऐसे तत्व की स्थिति में

मानित के सिद्धांत को लागू करने के उद्देश्य से आकर्षित किया गया बिक्री। मुझे उक्त निर्णय के अनुच्छेद 76 में कोई प्रासंगिकता नहीं मिलती है।

जहाँ इस न्यायालय ने यह निर्धारित किया है कि अनुबंध की प्रकृति क्या हो सकती है

उक्त परिभाषा के तहत आने वाले 'कार्य अनुबंध' के रूप में जाना जाए

अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी)। पैराग्राफ 76 इस प्रकार है:

" 76. हमारी राय में, अनुच्छेद में 'कार्य अनुबंध' शब्द है।

366 (29 ए) (बी) काफी चौड़ा है और एक तक सीमित नहीं किया जा सकता है

शब्द या किसी विशेष रूप की विशेष समझ। इस शब्द में एक विस्तृत श्रृंखला और कई किस्में शामिल हैं।

अनुबंध। संसद का इतना व्यापक अर्थ था कि

' छियालिसवें वर्ष के समय अपने विचार में 'कार्य अनुबंध'

संशोधन। खंड 29 ए को सम्मिलित करने का उद्देश्य अनुच्छेद 366 'कर' अभिव्यक्ति के दायरे को बढ़ाना था।

माल की बिक्री या खरीद और गैनन डंकरले पर काबू पाना-13. इस प्रकार देखा गया, भले ही एक अनुबंध में, इसके अलावा

वस्तुओं और सामग्रियों की आपूर्ति के दायित्व और

श्रम और सेवाओं का प्रदर्शन, कुछ अतिरिक्त

दायित्वों को लागू किया जाता है, इस तरह का अनुबंध बंद नहीं होता है

कार्य अनुबंध हो। अनुबंध में अतिरिक्त दायित्व

अनुबंध की प्रकृति को तब तक नहीं बदलेगा जब तक अनुबंध

कार्यों के लिए एक अनुबंध प्रदान करता है और प्राथमिक को संतुष्ट करता है

कार्य अनुबंध का विवरण। एक बार विशेषताएँ या

कार्य अनुबंध के तत्वों को अनुबंध में संतुष्ट किया जाता है, फिर अतिरिक्त दायित्वों के बावजूद, ऐसा अनुबंध होगा

'कार्य अनुबंध' शब्द द्वारा कवर किया जाएगा। लेख में कुछ भी नहीं 366 (29 ए) (बी) अनुबंध के लिए 'कार्य अनुबंध' शब्द को सीमित करता है

केवल श्रम और सेवा के लिए। के लिए विद्वान महाधिवक्ता

महाराष्ट्र की यह दलील सही थी कि 1052 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट शब्द

[2014

] 5 एस सी आर।

' 'कार्य अनुबंध' को किसी अनुबंध तक सीमित नहीं रखा जा सकता है -

श्रम और सेवाएँ प्रदान करता है लेकिन इसके लिए एक अनुबंध है

कुछ 'कार्य' करना या अस्तित्व में लाना। हम.

श्री के. एन. भट के निवेदन से भी सहमत हैं। कि अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) में 'कार्य अनुबंध' शब्द लेता है

इसके अंतर्गत कार्यों की सभी शैलियों का अनुबंध होता है और यह नहीं है

श्रम प्रदान करने के लिए अनुबंध की एक प्रजाति तक सीमित

और ऊपर की सेवाएँ। संसद में सभी प्रकार के कार्य थे

अनुबंध को ध्यान में रखते हुए जब अनुच्छेद में खंड 29 ए जोड़ा गया था

366. " (रेखांकित करना मेरा है)

107. ए का पता लगाने के लिए उपरोक्त तर्क की जांच करते हुए

यह अनुबंध कि क्या यह 'कार्य अनुबंध' है या 'बिक्री', यह कहा गया है

कि 'कार्य अनुबंध' की विशेषताओं को संतुष्ट किया जाएगा

किसी भी अतिरिक्त दायित्वों के बावजूद एक अनुबंध में। अन्य में

शब्दों में, अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) को लागू करते समय, यह नहीं होना चाहिए

केवल श्रम और सेवा के लिए एक अनुबंध तक सीमित। यह आगे था

और सेवाएँ, लेकिन यदि कोई अनुबंध उपक्रम और लाने के लिए है अस्तित्व में 'कार्यों' के कुछ तत्व, हालांकि अनुबंध हो सकता है

माल की आपूर्ति के लिए, यह एक 'कार्य अनुबंध' बन जाएगा। के साथ बहुत सम्मान, यह माना जाना चाहिए कि इस तरह के एक स्वीपिंग

अनुच्छेद को लागू करने के लिए व्याख्या उचित नहीं हो सकती है।

366 (29 ए) (बी)। मैं ऐसा इसलिए कहता हूं क्योंकि क्या किसी अनुबंध का पता लगाया जा सकता है। इसकी निश्चित शर्तों के आधार पर और एक अनुबंध माना जा सकता है

माल की आपूर्ति के लिए, फिर कार्यान्वयन के दौरान उक्त अनुबंध, अर्थात्, माल की आपूर्ति कुछ सेवाएं हैं

प्रदान किए जाने के लिए, यह माना जाना चाहिए कि महत्वहीन सेवाएं

अकेले प्रस्तुत किया गया, पूरे अनुबंध को रखने का आधार नहीं हो सकता है

एक 'कार्य अनुबंध' होना।

108. इस संदर्भ में, यह ध्यान रखना प्रासंगिक होगा कि

वर्तमान अनुबंध का निष्पादन, माल में संपत्ति

भूमि को फ्लैटों में विकसित करने के अनुबंध की तुलना में 'माल' के रूप में अपना रूप नहीं खोएगा। क्या उपलब्ध होगा

अंतिम निष्कर्ष या अनुबंध के कार्यान्वयन के बाद

यह एक भवन और कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. के रूप में एक अचल संपत्ति होगी।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1053 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

ऐसे अनुबंध के निष्पादन के दौरान नियोजित माल,

रेत, इस्पात, फिटिंग आदि। इसलिए, कानून के एक सामान्य प्रस्ताव के रूप में, यह मानना उचित नहीं होगा कि जहां भी कोई तत्व हो। जो भी कार्य शामिल हैं, चाहे उनका परिमाण कुछ भी हो, सभी अनुबंधों को 'कार्य अनुबंध' माना जाना चाहिए। तर्क के बाद से

महाराष्ट्र के महाधिवक्ता द्वारा बनाया गया, जिसका वजन

विद्वान न्यायाधीशों के साथ उक्त निर्णय में प्रकट नहीं होता है

एक उचित तर्क होने के लिए, यह अभिनिर्धारित करना होगा कि

पैराग्राफ 76 में प्रत्येक अनुबंध को रखने के लिए एक प्रस्ताव

' 'कार्य' के एक छोटे से तत्व पर आधारित 'कार्य अनुबंध' शामिल स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

109. लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) के पैराग्राफ 66 में, यह

यह मत व्यक्त किया गया कि भारत संचार (ऊपर) में, यह न्यायालय

एसोसिएटेड सीमेंट में पहले जो कहा गया था उसे दोहराया

कंपनीज लिमिटेड बनाम सीमा शुल्क आयुक्त (2001) 4 एस. सी. सी. 593 ने कहा कि 'प्रमुख प्रकृति परीक्षण' का कोई अनुप्रयोग नहीं है

अनुच्छेद के खंडों द्वारा कवर किया गया समग्र लेनदेन

366 (29 ए)। इसलिए, यह निष्कर्ष निकाला गया कि यह कहने में कोई अस्पष्टता नहीं थी कि 46 वें संशोधन के बाद बिक्री उन अनुबंधों के तत्व जो अनुच्छेद 366 के खंड 29 ए के छह उपखंडों द्वारा कवर किए गए हैं, अलग किए जा सकते हैं और

सूची की प्रविष्टि 54 के तहत राज्यों द्वारा बिक्री कर के अधीन किया जाएगा

विचार करने के लिए छोड़ दिया गया था, जैसा कि पहली बार में था, क्या कोई अनुबंध 'वर्क्स' के चार कोनों के भीतर आएगा

उसके आवश्यक अवयवों के आधार पर 'अनुबंध' अनुबंध। अनुच्छेद 366 (29 ए) के अनुप्रयोग का पता लगाने से पहले, भारत संचार (उपरोक्त) का उल्लेख करने पर भी, इसे होना चाहिए

देखा कि क्या लेन-देन और 'बिक्री' के आवश्यक तत्व

जैसा कि माल की बिक्री अधिनियम में परिभाषित किया गया है, के लिए मौजूद या अनुपस्थित हैं बिक्री कर लगाने का उद्देश्य। दूसरे शब्दों में, यदि आवश्यक है

माल की बिक्री अधिनियम में परिभाषित 'बिक्री' के तत्व मौजूद हैं, फिर भारत संचार 1054 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट में निर्धारित अनुपात के अनुसार

[201

4] 5 एस सी आर।

(ऊपर), अनुच्छेद 366 (29 ए) का अनुप्रयोग उपलब्ध नहीं होगा।

इसलिए, प्रत्येक अनुबंध में जो पहली बार में देखा जाना चाहिए वह अनुबंध की प्रासंगिक शर्तें हैं और इसका पता लगाना है

क्या उन शब्दों के आवश्यक तत्व नेतृत्व करेंगे

यह अभिनिर्धारित करने के लिए कि क्या 'बिक्री' का तत्व गिर जाएगा माल की बिक्री अधिनियम के तहत 'बिक्री' की परिभाषा के भीतर है

उपस्थित हैं। इस घटना में, उक्त का अर्थ लगाने का प्रश्न

नहीं किया जा सकता है। वास्तव में, इस निर्णय के पहले भाग में ए विभिन्न शर्तों का विस्तृत संदर्भ दिया गया है

यह पता लगाने के लिए अनुबंध कि क्या बिक्री का तत्व था

अनुबंध की सामग्री, दोनों के बीच क्या सहमति हुई थी पार्टियां केवल एल. आई. एफ. टी. की बिक्री करती थीं और उस उद्देश्य के लिए

याचिकाकर्ता ने स्थापना अभ्यास करने के लिए भी सहमति व्यक्त की।

110. लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में, यह न्यायालय सही है।

पैराग्राफ 72 में उल्लेख किया गया है कि अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) को आकर्षित करने के लिए

एक 'कार्य अनुबंध' होना चाहिए और इसका क्या अर्थ होना चाहिए

इसका भी पता लगाया जा सकता है। यह आगे माना गया कि 'काम करता है' शब्द

अनुबंध को इस तरह से समझने की आवश्यकता है कि

संसद ने 46 वें विधेयक को पेश करने के समय अपना विचार रखा था।

संशोधन और जो अनुच्छेद के लिए अधिक उपयुक्त है

366 (29 ए) (बी)। अनुच्छेद 76 का संदर्भ दिया जा सकता है, जो

इस निर्णय के पैराग्राफ 102 में निकाला गया है।

111. वास्तव में, मैं पाता हूं कि लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में उपरोक्त अनुच्छेद में, यह अंततः द्वारा आयोजित किया गया था विद्वान महाधिवक्ताक तर्ककेँ स्वीकार करब

महाराष्ट्र ने कहा कि 'कार्य अनुबंध' शब्द को केवल श्रम और सेवाएं प्रदान करने के अनुबंध तक सीमित नहीं रखा जा सकता है। ने कहा कि

अनुबंध की प्रकृति के संबंध में निष्कर्ष जो उक्त निर्णय में निपटा गया था, किसी भी तरह से नहीं हो सकता था।

जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड में विरोधाभासी है।

(उपर्युक्त) किसी संपत्ति के विकास से संबंधित अनुबंध जो विकासकर्ता, मालिक और भावी शामिल थे

निर्मित अंतिम भवन इकाइयों के खरीदार। उस में

} कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1055 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

संदर्भ में, जो कुछ भी अनुच्छेद 76 में इस प्रभाव के लिए आयोजित किया गया है कि

अनुबंध जो कार्यों के कुछ तत्व को अस्तित्व में लाने के लिए किया गया था, उक्त रूप में रखने के लिए पर्याप्त होगा

' 'कार्य अनुबंध', पूरी तरह से क्रम में होगा। सवाल यह है कि

के रूप में क्या इस तरह के अनुपात को सार्वभौमिक रूप से प्रत्येक के लिए लागू किया जा सकता है अन्य अनुबंध जहाँ कुछ छोटा या महत्वहीन तत्व हो।

क्योंकि इसमें कुछ कार्य तत्व शामिल था लिफ्ट की स्थापना का उद्देश्य, यह नहीं माना जा सकता है कि

पूरा अनुबंध एक 'कार्य अनुबंध' है जो इसके दायरे में आता है अनुच्छेद 366 (29 ए)। इसलिए, लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) के पैराग्राफ 76 में कहा गया सिद्धांत विशेष रूप से लागू होगा।

उस मामले से संबंधित तथ्य जहां यह एक के निर्माण से संबंधित है

विकासकर्ता और के बीच अनुबंध के आधार पर निर्माण

एक तरफ मालिक और दूसरी तरफ संभावित खरीदार

दूसरी तरफ। में प्रस्तुत उक्त अनुपात को लागू करना मुश्किल है सभी प्रकार से सार्वभौमिक रूप से लागू उक्त अनुबंध का संदर्भ

अनुबंधों में जहां काम का कुछ तत्व शामिल है और राज्य

कि ऐसा अनुबंध भी 'कार्य' की परिभाषा के अंतर्गत आएगा।

अनुबंध '।

112. उक्त निष्कर्ष भी पूरी तरह से समर्थित है

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर) में तर्क, जैसा कि में आयोजित किया गया है

पैरा 94, जो निम्नलिखित प्रभाव से है:

" 94. एक कार्य अनुबंध के निष्पादन में बेचे गए माल पर कर के लेवी को बनाए रखने के लिए, हमारे

राय में, तीन शर्तों को पूरा किया जाना चाहिए: ((i) होना चाहिए एक कार्य अनुबंध, (ii) माल को कार्य अनुबंध के निष्पादन में शामिल होना चाहिए था, और (iii) संपत्ति

उन वस्तुओं को या तो माल के रूप में या किसी अन्य रूप में किसी तीसरे पक्ष को हस्तांतरित किया जाना चाहिए। किसी भवन अनुबंध में या

निर्माण करने के लिए कोई भी अनुबंध, उपरोक्त तीन चीजें हैं

पूरी तरह से मिले। एक फ्लैट बनाने के अनुबंध में अनिवार्य रूप से माल तत्व की बिक्री होगी। कार्य अनुबंधों में भी शामिल हैं

अनुबंधों का निर्माण और इसलिए 1056 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर.

विरोधाभास यह कहा जा सकता है कि निर्माण अनुबंध हैं

कार्य अनुबंध की प्रजातियाँ। (रेखांकित करना मेरा है)

113. उपरोक्त पैराग्राफ को पढ़ने से पता चलता है कि

तीन शर्तें और यह कि सबसे महत्वपूर्ण अनुबंध एक होना चाहिए

' कार्य अनुबंध 'और उस अनुबंध में इसके दौरान

निष्पादन, माल लागू किया गया होना चाहिए और संपत्ति में

किसी और रूप में। यदि उक्त शर्त पूरी नहीं होती है, तो दूसरी दो शर्तों का कोई उपयोग नहीं होगा। अतः उपरोक्त

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड के पैराग्राफ 94 में बताए गए सिद्धांत।

(ऊपर) अनुबंध पर लागू होते हैं-आवश्यक रूप से एक अभ्यास है यह पता लगाने के लिए कि क्या अनुबंध एक 'कार्य' था

अनुबंध करें या न करें। आवश्यक अवयवों को ध्यान में रखते हुए

संविदात्मक शर्तों के अनुसार, यह मानना मुश्किल है कि एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति

याचिकाकर्ता द्वारा अपने खरीदार को 'कार्य' कहा जा सकता है।

अनुबंध 'और इसलिए, चूंकि पहली शर्त पूरी नहीं हुई है, इसलिए अन्य शर्तों का कोई परिणाम नहीं है

हाथ में मामले के लिए अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) का आह्वान करें।

114. यहां तक कि जब अंतिम निष्कर्ष जैसा कि उल्लेख किया गया है

पैराग्राफ 101 (x) लागू होता है, याचिकाकर्ता द्वारा लिफ्ट की आपूर्ति

अपने खरीदार के लिए परिभाषित 'बिक्री' की परिभाषा को संतुष्ट करता है।

माल की बिक्री अधिनियम के तहत, और इसलिए,

मानित बिक्री उत्पन्न नहीं होती है। सभी के निर्णय का विश्लेषण करना

सीमाओं पर यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि लार्सन में निर्धारित अनुपात

& टुब्रो लिमिटेड (उपरोक्त) जो एक निर्माण अनुबंध से संबंधित है, हाथ में मामले पर लागू नहीं किया जा सकता है, और इसलिए,

वर्तमान अनुबंध को धारण करने के लिए पर्याप्त तर्क नहीं होना चाहिए ' कार्य अनुबंध '।

115. एक बार जब इस मामले के तथ्यों पर लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (उपरोक्त) के फैसले के आवेदन को स्पष्ट कर दिया जाता है, तो अगला

यह पता लगाया जाना है कि क्या याचिकाकर्ता के समर्थन के लिए विद्वान वरिष्ठ वकील द्वारा अन्य निर्णयों पर भरोसा किया गया था

उसका प्रस्तुतिकरण, यह दावा करते हुए कि लेनदेन, अर्थात्, एल. आई. एफ. टी. का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना एक 'कार्य' है

अनुबंध करें या न करें। इस कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. के निर्णय पर निर्भरता रखी गई थी।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1057 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

वर्तमान की तुलना में, पृष्ठ में प्रासंगिक अनुच्छेद 249 उपयोगी रूप से निकाला जा सकता है जो नीचे लिखा है:

" 249.वर्तमान मामले में कोई औपचारिक अनुबंध नहीं है

द्वारा आवश्यक इस्पात संरचनाओं का निर्माण और निर्माण समाज को। पक्षों के बीच समझौता होना चाहिए

उनके बीच पत्राचार से पता चला। पत्राचार को संक्षेप में संदर्भित किया जा सकता है। दिनांकित पत्र द्वारा

4 दिसंबर, 1956 को निगमित सोसायटी ने सूचित किया कि

उत्तरदाताओं ने कहा कि उन्होंने चीनी का ऑर्डर दिया था

चीनी के निर्माण के लिए संयंत्र और मशीनरी और उनके पास था

कारखाने को डिजाइन करने के लिए "। (रेखांकित करना मेरा है)

116. अत: उक्त निर्णय में उपरोक्त परिच्छेद

स्वयं यह खुलासा करता है कि अनुबंध को ही समझना था

पक्षों के बीच पत्राचार के आधार पर। वहाँ

किसी भी मामले में कोई औपचारिक अनुबंध नहीं था। प्रत्यर्थी द्वारा जिसे पूरा करने की आवश्यकता थी वह एक चीनी संयंत्र की स्थापना थी और

चीनी के निर्माण के लिए मशीनरी और वह भी

ठेकेदार द्वारा तय किया गया। यह समझना मुश्किल है कि कैसे

उपरोक्त के आधार पर उक्त मामले में पहुँचा गया निष्कर्ष

हाथ में मामले पर अनुबंध लागू किया जा सकता है। वर्तमान में मामला, अनुबंध लिखित में रखा गया था जिसमें विभिन्न

खंड और शर्तें जो इस प्रभाव के लिए विस्तृत और निश्चित थीं कि याचिकाकर्ता को निर्माण, आपूर्ति और

फिर एक उत्पाद खड़ा करें, जिसका नाम लिफ्ट है। रिचर्डसन क्रुडास (उपरोक्त) में एक चीनी संयंत्र की स्थापना के अलावा, दोनों पक्षों ने ग्राहक के परिसर में निर्माण और बोतल शीतलन उपकरण की स्थापना के लिए भी सहमति व्यक्त की। जबकि

उक्त अनुबंध का वर्णन करते हुए, पृष्ठ 251 में यह अभिनिर्धारित किया गया था कि ठेकेदार ने घटक भागों को इसके अनुसार गढ़ा था

ग्राहक की आवश्यकताएँ और विनिर्देश और स्थापित

परिसर में एक उपयुक्त आधार और नींव पर समान

ग्राहक से। यह माना गया था कि बोतल की स्थापना ग्राहक के परिसर में शीतलन इकाई केवल 1058 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट नहीं थी।

[201

4] 5 एस सी आर।

इकाई की आपूर्ति के लिए सहायक या आनुषंगिक। यहाँ फिर से यह था

नोट किया कि बोतल शीतलन उपकरण की स्थापना के लिए भी,

कोई औपचारिक लिखित अनुबंध नहीं था और अनुबंध की शर्तों को पत्राचार से एकत्र किया जाना था। होने के नाते

अनुबंध की ऐसी प्रकृति के संबंध में जो उस में निपटाया गया था

निर्णय, यह माना जाएगा कि यह आवेदन करने के लिए सुरक्षित नहीं होगा

इस मामले के तथ्यों के लिए उक्त निर्णय जहां अनुबंध है

निश्चित और अनुबंध की शर्तें पर्याप्त रूप से प्रदर्शित करती हैं।

कि यह एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति के लिए है न कि कार्यों के लिए अनुबंध।

117. श्री द्विवेदी, विद्वान वरिष्ठ वकील

उनके समर्पण के समर्थन में उड़ीसा राज्य ने इस पर भरोसा किया

मेसर्स में इस न्यायालय की संविधान पीठ का निर्णय। पटनायक और कंपनी (ऊपर)। पैराग्राफ 28 में कानून के प्रस्ताव के रूप में,

संविधान पीठ ने निम्नानुसार निर्णय दिया है:

" 28. बिक्री कर आयुक्त, यू. पी. बनाम. हाजी अब्दुल

माजिद [1963] 14 एसटीसी 435 (सभी), इलाहाबाद उच्च न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि परिस्थितियों में

फर्क यह है कि कोई लेख तैयार किया गया है या नहीं। ग्राहक के विनिर्देश के अनुसार तैयार किया जाता है, यह

इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि निर्धारिती इसे वस्तु से अलग तैयार करता है और फिर उस पर ठीक करता है या नहीं।

या तैयारी और फिक्सेशन एक साथ करता है एक ऑपरेशन "।

118. इसके बाद, विवाद को पीछे हटाते हुए

उस मामले में अपीलार्थी की ओर से, यह निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया गया था:

" 31. इसलिए एक बिक्री का गठन करने के लिए एक होना चाहिए

किसी अनुबंध के निष्पादन में उपयोग की जाने वाली वस्तुओं में, हालांकि, पर्याप्त नहीं है: बिक्री का गठन करने के लिए कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. होना चाहिए।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1059 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

एक समझौता-की बिक्री से संबंधित व्यक्त या निहित माल और स्वामित्व पारित करके समझौते को पूरा करना

उसी माल में जिसे बेचा जाना था। यह सार है

उस लेन-देन का जो समझौते और बिक्री से संबंधित होना चाहिए समान विषय-वस्तु अर्थात वह माल जिसे बेचने के लिए सहमति दी गई हो और जिसमें संपत्ति हस्तांतरित की गई हो। " (जोर दें।

जोड़ा गया)

119. संविधान पीठ के उपरोक्त कथन के अनुसार

इस न्यायालय के समग्र अनुबंध की जांच करनी होगी

यह देखने के लिए कि पक्षों का वास्तविक इरादा क्या था। मुझमें

राय, उक्त कानूनी सिद्धांत इसके बाद भी लागू रहेगा

46 वां संशोधन प्रत्येक मामले की जांच करते हुए यह पता लगाने के लिए कि क्या संविदात्मक शर्तें न्यायालय को राजी करेंगी

अभिनिर्धारित करें कि समग्र रूप से उक्त अनुबंध 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा के अंतर्गत आएगा। यह न्यायालय पैराग्राफ 31 में

अपीलार्थी के वकील की प्रस्तुति को अस्वीकार कर दिया और स्पष्ट रूप से एक भवन अनुबंध के बीच के अंतर को इंगित किया

और एक संपत्ति के रूप में एक संपत्ति की आपूर्ति के लिए एक अनुबंध। मैं भरा हुआ हूँ उक्त निर्णय में निर्धारित कानून के प्रस्ताव के साथ समझौता, जो मेरे निष्कर्ष का पूरी तरह से समर्थन करता है।

120. विद्वान वरिष्ठ वकील ने भी इस पर भरोसा किया

मेसर्स में निर्णय। टी. वी. सुंदरम अयंगर (ऊपर)। अनुच्छेद 7 हाथ पर मामले के लिए प्रासंगिक है जहां सिद्धांत किया गया है

नीचे रखा गया है, जो नीचे लिखा है:

" 7. जिस प्रश्न से हम संबंधित हैं, जैसा कि होगा

ऊपर दिए गए तथ्यों के सारांश से यह पता चलता है कि क्या बस निकायों का निर्माण और उनकी आपूर्ति

निर्धारिती द्वारा अपने ग्राहकों के लिए ऐसा ही किया गया था

एक से अलग बिक्री के अनुबंध का अनुसरण काम और श्रम के लिए अनुबंध। के बीच अंतर

दो अनुबंध अक्सर एक अच्छा होता है। बिक्री अनुबंध एक अनुबंध है जिसका मुख्य उद्देश्य संपत्ति का हस्तांतरण है।

में, और के कब्जे की डिलीवरी, एक के रूप में एक संपत्ति

खरीदार को चटेल। जहाँ कार्य का मुख्य उद्देश्य 1060 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट

[2014

] 5 एस सी आर।

मूल्य के प्राप्तकर्ता द्वारा किया गया हस्तांतरण नहीं है

एक अचल संपत्ति, अनुबंध काम के लिए एक है और श्रम। परीक्षा यह है कि काम और श्रम है या नहीं।

किसी भी चीज में अंत दिया जाता है जो ठीक से बन सकता है

बिक्री का विषय; न तो सामग्री का स्वामित्व, न ही

मूल्य की तुलना में कौशल और श्रम का मूल्य

निर्धारित करने में ध्यान में रखा जाए किसी विशेष मामले की परिस्थितियाँ, क्या अनुबंध

वास्तव में एक काम और श्रम के लिए या एक संपत्ति की बिक्री के लिए है। (जोर दिया गया)

121. जब उपरोक्त सिद्धांतों को तथ्यों पर लागू किया जाता है

इस मामले में, यह उचित रूप से माना जा सकता है कि वर्तमान अनुबंध है

कुछ भी नहीं बल्कि 'बिक्री' के लिए एक अनुबंध और 'कार्य अनुबंध' के लिए नहीं।

122. एक लाभदायक संदर्भ दूसरे को भी दिया जा सकता है।

वाणिज्यिक कर आयुक्त मैसूर, बैंगलोर (ऊपर) में इस न्यायालय की संविधान पीठ का निर्णय। सवाल यह है

जो विचार के लिए उत्पन्न हुआ था कि क्या निर्माण

रेलवे से संबंधित सामग्री से रेलवे डिब्बे

एक अनुबंध एक बिक्री या कार्य अनुबंध है। उक्त से निपटना

प्रश्न, इस न्यायालय ने पैराग्राफ 12 और 13 के तहत अभिनिर्धारित किया:

अनुबंध। इस सवाल का जवाब कि क्या यह एक कार्य अनुबंध है या यह बिक्री का अनुबंध है, इस पर निर्भर करता है आसपास की परिस्थितियों के आलोक में अनुबंध की शर्तों का निर्माण। इस मामले में मुख्य विशेषताएं

अनुबंध इस प्रकार है: '

(1) .....

(2) .....

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1061 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

(3) .....

(4) ..... (5) ... .

(6) ..... (7)

13. इन तथ्यों पर हमें लगता है कि यह एक शुद्ध कार्य है।

अनुबंध। हम इस बात से सहमत नहीं हैं कि जब सभी सामग्री डिब्बे के निर्माण में उपयोग किया जाने वाला डिब्बे रेलवे के हैं

कोच की कोई भी बिक्री हो सकती है। फर्क यह है

एक कोच की कीमत और सामग्री की लागत के बीच केवल निर्धारिती द्वारा प्रदान की जाने वाली सेवाओं की लागत होगी। यदि किसी ऐसे मामले को संदर्भित करना आवश्यक है जो तथ्यों के करीब है

इस मामले में, यह मामला गुजरात राज्य बनाम में इस न्यायालय के फैसले के अनुरूप है। कैलाश इंजीनियरिंग

को. किसी भी अन्य मामले की तुलना में "। (जोर दिया गया)

123. उपर्युक्त मामले से इसका पता लगाया जा सकता है।

कि अनुबंध की विशिष्ट शर्तों को ध्यान में रखते हुए, जो

अन्य बातों के साथ यह भी कहा गया है कि निर्माण के लिए उपयोग की जाने वाली सामग्री इसके उपयोग से पहले डिब्बे रेलवे की संपत्ति थे और

सेवा या कार्यों से काफी हद तक संबंधित अनुबंध

डिब्बों के निर्माण के लिए ठेकेदार द्वारा प्रदान किया गया,

इसलिए यह अभिनिर्धारित किया गया कि यह एक 'कार्य अनुबंध' था न कि ' बिक्री '। हालाँकि, यह स्पष्ट रूप से माना गया था कि प्रश्न

चाहे कोई अनुबंध एक 'कार्य अनुबंध' हो या 'बिक्री' का अनुबंध अनुबंध की शर्तों की अवधारणा पर निर्भर करता है

आसपास की परिस्थितियों का प्रकाश। इसलिए, आवेदन करें

हाथ में मामले के सिद्धांत से ऊपर, मुझे विश्वास है कि द्वारा

शर्तों का गुण जैसा कि इस के पहले भाग में उल्लेख किया गया है

निर्णय, एक लिफ्ट का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना है

'बिक्री' के लिए एक अनुबंध, न कि 'कार्य अनुबंध' के लिए।

124. विद्वान वरिष्ठ वकील श्री द्विवेदी ने भी नियुक्ति की।

1062 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2014] 5 एस. सी. आर. में इस न्यायालय के तीन न्यायाधीशों की पीठ के फैसले पर भरोसा।

सेंट्रल इंडिया मशीनरी मैन्युफैक्चरिंग कंपनी

सीमित (ऊपर)। एक ऐसा ही सवाल हमारे लिए भी उठा है।

भारत संघ और केंद्रीय के बीच एक अनुबंध के माध्यम से वैगन इंडिया मशीनरी मैन्युफैक्चरिंग कंपनी लिमिटेड एक

'बिक्री' या 'कार्य अनुबंध' का अनुबंध। उक्त से निपटना प्रश्न, इस न्यायालय का विस्तृत संदर्भ देने के बाद

अपीलार्थी और उसके बीच अनुबंध की विभिन्न शर्तें

पैराग्राफ 31 और 32 के तहत अभिनिर्धारित उत्तरदाता:

" 31. उपरोक्त चर्चा का परिणाम यह है कि

पहियों को छोड़कर (एक्सल बॉक्स और जोड़ों के साथ),

उनके उपयोग से पहले वैगनों का निर्माण कंपनी और अध्यक्ष/रेलवे बोर्ड को नहीं। अन्य में

के अपेक्षाकृत छोटे अनुपात के अपवाद के साथ शब्द

विशेष शर्त 6 के तहत आपूर्ति किए गए घटक इसके समय की सामग्री सहित पूरे वैगन

डिलीवरी के लिए पूरा करना कंपनी की संपत्ति है।

इसका मतलब है कि पोलक द्वारा सुझाए गए सामान्य परीक्षण और चाल्मर्स काफी हद तक रहे हैं, हालांकि बिल्कुल नहीं।

संतुष्ट ताकि यह इंगित किया जा सके कि विचाराधीन अनुबंध था एक कीमत पर वैगनों की बिक्री के लिए, कंपनी

विक्रेता और अध्यक्ष/रेलवे बोर्ड खरीदार हैं।

यह सच है कि तकनीकी रूप से सभी सहित पूरे वैगन इसके निर्माण में उपयोग की जाने वाली सामग्री और घटक

इससे पहले कि कंपनी की एकमात्र संपत्ति कहा जाए खरीदार को डिलीवरी। लेकिन जैसा कि भगवान ने बताया है

हैल्सबरी ने अपने प्रसिद्ध उद्धरण से उपरोक्त उद्धरण दिया है।

न तो सामग्री का स्वामित्व और न ही मूल्य

कौशल और श्रम के मूल्य की तुलना में निर्माण में उपयोग की जाने वाली सामग्री निर्णायक होती है।

फिर भी, यदि उपयोग की जाने वाली सामग्री का बड़ा हिस्सा निर्माण उस निर्माता का है जो अंत बेचता है

एक कीमत के लिए उत्पाद जो एक मजबूत सूचक होगा यह निष्कर्ष निकालना कि अनुबंध बिक्री के लिए एक सार में है

माल और काम और श्रम के लिए नहीं।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1063 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

32. जो भी हो, मानक शर्त 15 का खंड (1)

अनुबंध की प्रकृति के संबंध में सभी संदेहों को दूर करता है। यह खंड स्पष्ट शब्दों में निर्धारित करता है कि जल्द से जल्द

जैसे ही कोई वाहन पूरा हो जाएगा, कंपनी उसे प्राप्त कर लेगी।

निरीक्षण अधिकारी द्वारा जाँच की जाती है और प्रस्तुत की जाती है

खरीदार के मूल्य के 90 प्रतिशत के लिए "ऑन अकाउंट" बिल

वाहन और इस तरह के बिल की प्राप्ति के 14 दिनों के भीतर

निरीक्षण अधिकारी के प्रमाण पत्र के साथ,

खरीदार 90 प्रतिशत बिल का भुगतान करेगा और इस तरह के भुगतान पर,

विचाराधीन वाहन की संपत्ति बन जाएगी

एक निर्धारित अवधि के लिए कंपनी द्वारा निर्मित वैगन कीमत "। (जोर दिया गया)

125. मैं पाता हूँ कि उसमें दिया गया अनुपात उत्परिवर्तन उत्परिवर्तन लागू होता है।

इस मामले के तथ्यों के लिए। वास्तव में उक्त निर्णय में

मेसर्स में इस न्यायालय की संविधान पीठ का निर्णय। पटनायक और

कंपनी (ऊपर) का पालन किया गया। इसलिए, अब यह स्पष्ट हो गया है कि निर्माण, आपूर्ति और

एल. आई. एफ. टी. की स्थापना और कुछ नहीं बल्कि एक 'बिक्री' है न कि एक 'कार्य'।

अनुबंध '।

126. श्री साल्वे, विद्वान वरिष्ठ वकील ने अपनी दलीलों में

इस न्यायालय के एक खंड पीठ के फैसले पर भरोसा रखा गया

मैसर्स वैनगार्ड रोलिंग शटर एंड स्टील वर्क्स (ऊपर) में।

वह एक ऐसा मामला था जहाँ कानून का सवाल था कि क्या मामले की परिस्थितियों में और की शर्तों के तहत

रु. 1,08,633.08/- बिक्री थी या 'कार्य अनुबंध' के लिए राशि थी। उसमें अपीलार्थी मनगढ़ंत कार्य करने वाला एक ठेकेदार था। रोलिंग शटर और स्टील के काम जो लोहे का निर्माण करते थे

पार्टियों द्वारा दिए गए विनिर्देशों के अनुसार शटर और इसे ग्राहकों के परिसरों में ठीक करें। इसके बाद यह अदालत

अनुबंध की शर्तों पर विचार करते हुए यह विचार लिया गया कि

यह एक 'कार्य अनुबंध' के बराबर होगा न कि 'बिक्री' के बराबर।

हालाँकि, पैराग्राफ 2 में, एक सिद्धांत खोजने के लिए लागू किया जाना है

ऐसे प्रश्न का उत्तर निम्नानुसार दिया गया है:

" 2 ..... सवाल यह है कि किन परिस्थितियों में

अनुबंध को एक कार्य अनुबंध कहा जा सकता है जो इससे मुक्त नहीं है

कठिनाई और प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्भर होना पड़ता है। यह. सार्वभौमिक अनुप्रयोग के किसी भी नियम को निर्धारित करना मुश्किल है, लेकिन

कुछ अच्छी तरह से मान्यता प्राप्त परीक्षण हैं जो निर्धारित किए गए हैं

इस न्यायालय के निर्णयित मामलों द्वारा जो दिशा-निर्देश प्रदान करते हैं

यह निर्धारित करना कि क्या विचाराधीन अनुबंध एक कार्य है

माल की आपूर्ति के लिए अनुबंध या अनुबंध। इनमें से एक

महत्वपूर्ण परीक्षण यह पता लगाने के लिए है कि क्या अनुबंध है

मुख्य रूप से एक कीमत पर सामग्री की आपूर्ति के लिए एक अनुबंध सामग्री के लिए पक्षों के बीच सहमति

अनुबंध का निष्पादन। यदि ऐसा है, तो अनुबंध एक के लिए है सामग्री की बिक्री और बिक्री से प्राप्त आय पात्र होगी।

बिक्री कर के लिए। दूसरी ओर जहां अनुबंध है

मुख्य रूप से काम और श्रम और सामग्री के लिए एक अनुबंध है इस तरह के अनुबंध के निष्पादन में आपूर्ति की गई, कोई अनुबंध नहीं है

सामग्री की बिक्री के लिए लेकिन यह एक कार्य अनुबंध है।

(जोर दिया गया)

127. इसलिए, उक्त निर्णय में बताए गए उपरोक्त सिद्धांत के अनुसार और इसी तथ्य को लागू करते हुए भी

मामला, यह पाया जाता है, अनुबंध की शर्तों के आधार पर याचिकाकर्ता और उसके खरीदार कि एल. आई. एफ. टी. का मूल्य

90 प्रतिशत की सीमा कुछ आकस्मिकताओं के तहत देय है, यहां तक कि

जब ऐसी सामग्री तैयार की जाती है और प्रेषण के लिए उपलब्ध कराई जाती है

याचिकाकर्ता के परिसर में। यह भी पाया गया है

अनुबंध की शर्तों पर कि श्रम सामग्री का मूल्य

शेष 10 प्रतिशत के लिए संदर्भित, के बाद देय हो जाता है लिफ्ट की स्थापना। इसके अलावा उक्त निर्णय में

मेसर्स में इस न्यायालय की संविधान पीठ का निर्णय। पटनायक एंड कंपनी (ऊपर) और वाणिज्यिक कर आयुक्त मैसूर, बैंगलोर (ऊपर) को ध्यान में नहीं लाया गया था

विद्वान न्यायाधीश। इसलिए, कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. पर निर्भरता रखी गई।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1065 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

उक्त निर्णय याचिकाकर्ता के लिए कोई सहायता नहीं है सिवाय इसके कि

पैराग्राफ 2 में प्रस्तावित कानून का सामान्य प्रस्ताव ऊपर तक।

128. विद्वान वरिष्ठ वकील ने भी तीन पर भरोसा किया

पुरुषोत्तम प्रेमजी में इस न्यायालय के न्यायाधीश पीठ का निर्णय

(ऊपर)। वह भी एक ऐसा मामला था जिसमें निर्धारिती को

दक्षिण-पूर्व से संबंधित खदानों से पत्थरों की खुदाई

रेलवे और उसके बाद उन पत्थरों को टुकड़ों में तोड़ते हैं और

उन्हें एक निर्दिष्ट आकार के गिट्टी में परिवर्तित करें और उसके बाद,

उन्हें दक्षिण-पूर्वी रेलवे को आपूर्ति करें। उक्त से निपटना

अनुबंध, यह माना गया था कि यह एक 'कार्य अनुबंध' था न कि एक

' बिक्री '। पैराग्राफ 7 में, सिद्धांत को निम्नानुसार बताया गया था:

" 7. कार्य के लिए अनुबंध के बीच प्राथमिक अंतर या

सेवा और माल की बिक्री के लिए एक अनुबंध यह है कि पूर्व में

वहाँ काम करने वाले या सेवा देने वाले व्यक्ति में है

समग्र रूप से उत्पादित वस्तु में कोई संपत्ति नहीं है। इसके बावजूद कि एक भाग या यहाँ तक कि पूरे

उनके द्वारा उपयोग की जाने वाली सामग्री उनकी संपत्ति हो सकती है। में

बिक्री के लिए अनुबंध के मामले में, समग्र रूप से उत्पादित वस्तु का पक्ष की एकमात्र संपत्ति के रूप में व्यक्तिगत अस्तित्व होता है।

डिलीवरी से पहले किसी समय इसका उत्पादन किसने किया, और

उसमें संपत्ति केवल संबंधित अनुबंध के तहत पारित होती है।

अनुबंध के निष्पादन में उपयोग की जाने वाली वस्तुओं में

और शीर्षक पारित करके समझौते को पूरा करना बहुत सी वस्तुओं को बेचने के लिए अनुबंधित किया जाता है। "(जोर दिया गया)

129. यहां तक कि उपरोक्त सिद्धांत को हाथ में मामले पर लागू करते हुए, मैं पाता हूं कि पूरी सामग्री के लिए निर्मित लिफ्ट की स्थापना याचिकाकर्ता की है और उसके बाद

एल. आई. एफ. टी. की स्थापना और पूर्ण भुगतान की प्राप्ति के बाद,

एल. आई. एफ. टी. का शीर्षक खरीदार को जाता है। इसलिए, यह अभिनिर्धारित करना होगा कि याचिकाकर्ता और खरीदार के बीच अनुबंध एक 'बिक्री' के अलावा और कुछ नहीं था, न कि एक 'कार्य अनुबंध'।

130. डॉ. सिंघवी, विद्वान अतिरिक्त महाधिवक्ता

राजस्थान ने अपनी प्रस्तुतियों में तर्क दिया कि एक का पता लगाने के लिए

इस सवाल का जवाब दें कि क्या एल. आई. एफ. टी. की आपूर्ति और इसकी स्थापना के लिए वर्तमान अनुबंध बिक्री या कार्य अनुबंध है, परीक्षण

जो 46 वें संशोधन से पहले लागू किए गए थे, वे जारी हैं

बने रहें। उक्त प्रस्तुति के समर्थन में विद्वान अतिरिक्त

महाधिवक्ता ने तीन न्यायाधीशों की पीठ के फैसले पर भरोसा किया भारत संचार (ऊपर) में इस न्यायालय का। अनुच्छेद 43

उक्त निर्णय हाथ में मामले के लिए प्रासंगिक है, जो इस प्रकार है इसके अंतर्गत:

" 43. गैन्नन डंकरली छियालिसवें से बच गए।

दो मामलों में संविधान संशोधन। सबसे पहले

सामान्य रूप से संविधान के प्रयोजनों के लिए और प्रविष्टि 54 के उद्देश्यों के लिए "बिक्री" की परिभाषा के संबंध में

विशेष रूप से सूची I के अनुच्छेद 366 (29-ए) के खंडों को छोड़कर। अलग से पेश करके

"मानित बिक्री" की श्रेणियाँ, शब्द का अर्थ

" माल में कोई बदलाव नहीं किया गया था। इस प्रकार की परिभाषाएँ

बिक्री के समग्र तत्व जैसे कि बिक्री का इरादा

पक्ष, माल, वितरण आदि को परिभाषित किया जाना जारी रहेगा।

ज्ञात कानूनी अर्थों के अनुसार। इसका मतलब यह नहीं है कि

कि अवधारणाओं की सामग्री स्थिर रहे। अदालतें

समय के साथ आगे बढ़ना चाहिए। लेकिन छियालिसवाँ संशोधन

उदाहरण के लिए, यह मानने के लिए लाइसेंस नहीं देता है कि

लेन-देन एक बिक्री है और फिर चारों ओर देखने के लिए कि क्या हो सकता है

माल बनो। "माल" शब्द में कोई बदलाव नहीं किया गया है।

छियालिसवाँ संशोधन। बिक्री की वह सामग्री

एक ही परिभाषा जारी है। दूसरा सम्मान

जिसमें गैनन डंकरली बच गया है, संदर्भ के साथ है।

एक समग्र पर लागू होने वाले प्रमुख प्रकृति परीक्षण के लिए

लेन-देन अनुच्छेद 366 (29-ए) के अंतर्गत नहीं आता है। ऐसे लेन-देन जो उत्परिवर्ती बिक्री हैं, अनुच्छेद के खंडों तक सीमित हैं।

366 (29 - ए)। अन्य सभी लेन-देनों को माल बिक्री अधिनियम, 1930 के अर्थ के भीतर बिक्री के रूप में अर्हता प्राप्त करनी होगी।

बिक्री कर लगाने के उद्देश्य से। (जोर दिया गया)

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1067 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

131. मैं कानून के प्रस्ताव से पूरी तरह सहमत हूं।

लागू किए जाने वाले परीक्षणों के संबंध में उक्त अनुच्छेद में कहा गया है

अनुच्छेद 366 (29 ए) के लागू होने के बाद भी

संविधान। इसलिए, मुझे विश्वास है कि विभिन्न परीक्षण

पूर्ववर्ती संविधान पीठ के निर्णयों में निर्धारित,

विशेष रूप से, जिन पर भरोसा किया गया है, अर्थात् एम/एस।

पटनायक एंड कंपनी (ऊपर), हिंदुस्तान एयरोनॉटिक्स लिमिटेड।

(ऊपर), द सेंट्रल इंडिया मशीनरी मैन्युफैक्चरिंग कंपनी

सीमित (ऊपर) अभी भी अच्छा है। नतीजतन, अंतिम

और इसका खरीदार 'बिक्री' के लिए है न कि 'कार्य अनुबंध' के लिए, उचित है।

132. डॉ. सिंघवी, विद्वान अपर महाधिवक्ता भी हैं।

हिंदुस्तान शिपयार्ड में इस अदालत के फैसले पर भरोसा किया

लिमिटेड (ऊपर) जिसमें हैल्सबरी के इंग्लैंड के कानूनों का संदर्भ है (4 टी एडन। Vol.41, पैरा 603) को समझने के लिए नोट किया गया है

बिक्री अनुबंध और काम के लिए अनुबंध के बीच अंतर और

श्रम। अनुच्छेद 8 में उद्धृत उक्त अनुच्छेद उक्त निर्णय को उपयोगी रूप से संदर्भित किया जा सकता है, जो नीचे दिया गया है:

" 8. हम जल्द ही उपरोक्त का विश्लेषण करने के लिए वापस लौटेंगे।

अनुबंध के नियम और शर्तें और बीच में प्रयास करें उन परीक्षणों का पता लगाएं जो निर्धारित करने में सक्षम होंगे

ऐसे अनुबंधों के अंतर्गत आने वाले लेन-देन की प्रकृति। द.

बिक्री अनुबंध और काम के लिए अनुबंध के बीच अंतर और श्रम को इस प्रकार हैल्सबरी के कानूनों में कहा गया है

इंग्लैंड (चौथा संस्करण, खंड। 41, पैरा 603):

" 603. बिक्री का अनुबंध काम और श्रम के अनुबंध से अलग है। - माल की बिक्री का अनुबंध

काम के लिए अनुबंध से अलग होना चाहिए और

बिक्री एक अनुबंध है जिसका मुख्य उद्देश्य है संपत्ति का हस्तांतरण और उसका वितरण

खरीदार के लिए एक संपत्ति का कब्जा।

जहाँ मूल्य के प्राप्तकर्ता द्वारा किए गए कार्य का मुख्य उद्देश्य 1068 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट के रूप में एक संपत्ति का हस्तांतरण नहीं है।

[201

4] 5 एस सी आर।

इस प्रकार, अनुबंध काम और श्रम के लिए एक है। द.

परीक्षा यह है कि काम और श्रम दिया गया है या नहीं।

किसी भी चीज में अंत जो ठीक से बन सकता है

बिक्री का विषय। न ही स्वामित्व

सामग्री, और न ही कौशल और श्रम का मूल्य

सामग्री के मूल्य की तुलना में, है निर्णायक, हालांकि ऐसे मामलों में लिया जा सकता है

किसी विशेष मामले की परिस्थितियों में यह निर्धारित करने में विचार कि क्या अनुबंध में है

पदार्थ एक काम और श्रम के लिए या एक के लिए एक जायदाद की बिक्री "।

133. यह कहा जाना चाहिए कि जब उक्त सिद्धांत

सुनिश्चित करें कि 'बिक्री' और 'कार्य अनुबंध' का अनुबंध लागू किया गया है

हाथ में मामले के लिए, यह माना जा सकता है कि याचिकाकर्ता के अपने खरीदार के साथ अनुबंध के तहत, जो सहमति हुई थी वह थी

अंततः अपने लिफ्ट/एस्केलेटर के उत्पाद की आपूर्ति करता है।

ग्राहक। इसलिए, स्थापना भाग के निष्पादन के बाद

याचिकाकर्ता द्वारा अपने खरीदार को जो हस्तांतरित किया जाता है वह है

एक संपत्ति के रूप में एल. आई. एफ. टी. और यह अनुबंध और कुछ नहीं बल्कि 'बिक्री' का अनुबंध है।

134. श्री के. एन. भट्ट, विद्वान वरिष्ठ वकील

कर्नाटक राज्य ने प्रस्तुत किया कि प्रश्न के लिए प्रस्तुत किया गया

इस पीठ के समक्ष विचार अब प्रकाश में नहीं रहता है

46 वें संशोधन के साथ-साथ इस न्यायालय का निर्णय

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड (ऊपर)। विद्वान वरिष्ठ वकील ने बिल्डर्स एसोसिएशन ऑफ इंडिया और अन्य बनाम पर भरोसा किया। संघ

भारत और अन्य, (1989) 2 एस. सी. सी. 645, जो एक

संविधान पीठ का निर्णय, जिसमें अनुच्छेद 41 में यह था

निम्नलिखित रूप में आयोजित किया गया:

" 41 ..... केस-बुक के चित्रों से भरा है

'कार्य अनुबंध' की अभिव्यक्ति की अनंत विविधता।

व्यक्ति के स्थितिगत अंतर जो भी हों

मामलों, की कर लगाने की शक्ति पर संवैधानिक सीमाएँ

कोन एलीवेटर इंडिया पी. वी. टी. 'कार्य अनुबंध' पर लागू होने वाला राज्य।

लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1069 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

के संदर्भ में 'निर्माण अनुबंध' द्वारा प्रतिनिधित्व किया गया अनुच्छेद 366 (29-ए) के तहत संवैधानिक रूप से परिभाषित 'वस्तुओं की बिक्री या खरीद पर कर' की विस्तारित अवधारणा,

समान रूप से 'कार्य अनुबंध' की अन्य प्रजातियों पर लागू होता है

आवश्यक स्थितिजन्य संशोधन "। (रेखांकित करना मेरा है) 135. विद्वान वरिष्ठ वकील, निष्पक्ष रूप से हमारे पास लाए गए

लार्सन एंड टुब्रो लिमिटेड में निर्णय के पैराग्राफ 94 को नोटिस करें।

(उपर्युक्त), जिसके बारे में इस अनुच्छेद के अनुच्छेद 112 में बताया गया है।

फैसला, जिसमें इसे एक मामले के रूप में समाप्त किया गया है

निर्माण अनुबंधों के साथ और इसलिए मामले पर लागू नहीं होता है

हाथ पर।

136. श्री भट्ट के इस निवेदन पर विचार करते हुए,

कर्नाटक के लिए विद्वान वरिष्ठ वकील, यह पाया जा सकता है

इसलिए, जबकि सभी भवन अनुबंधों को माना गया है ' बिल्डर्स एसोसिएशन ऑफ इंडिया (ऊपर) में संविधान पीठ के फैसले के आधार पर 'वर्क्स कॉन्ट्रैक्ट', जब इसकी बात आती है

अन्य अनुबंधों का प्रश्न, यदि अनुच्छेद 366 (29 ए) के तत्व

लागू किया जाना है, पहला अभ्यास किया जाना है खोजने के लिए

यह पता लगाने के लिए कि क्या ऐसा अनुबंध परिभाषा के अंतर्गत आएगा

'कार्य अनुबंध'। इसे दोहराने के जोखिम पर कहा जाना चाहिए।

केवल इसलिए कि काम का कुछ तत्व एक में शामिल है

अनुबंध, यह तुरंत निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता है कि ऐसा अनुबंध

की प्रकृति की परवाह किए बिना, एक कार्य अनुबंध बन जाएगा

अनुबंध, जिसकी यदि जांच की जाती है तो यह पता चलेगा कि यह एक अनुबंध है

बिक्री के लिए। इसलिए, यहां तक कि रिपोर्ट किए गए निर्णय के अनुसार भी

इसका खरीदार 'कार्य अनुबंध' की परिभाषा के अंतर्गत आता है। अनुच्छेद 366 (29ए) के निहितार्थ को लागू करने का आदेश। इसलिए, विद्वान वरिष्ठ वकील की उक्त प्रस्तुति, करता है

हमसे अपील न करें।

137. एक अन्य 1070 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट का भी उपयोगी संदर्भ दिया जा सकता है।

[201

4] 5 एस सी आर।

बिक्री कर आयुक्त, गुजरात में इस न्यायालय का निर्णय बनाम एम/एस। साबरमती रेती उद्योग सहकारी मंडली लिमिटेड ने बताया

(1976) 3 एस. सी. सी. 592 में। पैराग्राफ 6 में, इस न्यायालय ने निर्धारित किया है किसी प्रश्न का उत्तर कैसे खोजना है कि क्या कोई विशेष

लेन-देन बिक्री का अनुबंध या कार्य अनुबंध है। उक्त अनुच्छेद इस प्रकार है:

" 6. यह अच्छी तरह से तय है कि क्या कोई विशेष लेनदेन है

बिक्री का अनुबंध या कार्य अनुबंध इस पर निर्भर करता है कि

सभी नियमों और शर्तों का वास्तविक निर्माण दस्तावेज़, जब एक हो। सवाल निर्भर करेगा।

अनुबंध को निष्पादित करने वाले पक्षों के इरादे पर। के रूप में

हमने सिविल अपील सं. में अपने निर्णय में अवलोकन किया है।

1492 और 1971 का 1493 जो हमने अभी दिया है, कोई मानक सूत्र नहीं है जिसके द्वारा कोई अंतर कर सकता है

कार्य और श्रम के लिए अनुबंध से बिक्री का अनुबंध। सवाल हमेशा आसान नहीं होता है और हमेशा परेशान करता रहता है।

चारों ओर न्यायविद। बिक्री अनुबंध के बीच का अंतर

माल और काम और श्रम के लिए अनुबंध पर अक्सर जुर्माना लगाया जाता है। एक. बिक्री अनुबंध एक अनुबंध है जिसका मुख्य उद्देश्य है -

संपत्ति का हस्तांतरण और खरीददार को एक संपत्ति के रूप में एक संपत्ति के कब्जे का वितरण।

(हैल्सबरीज़ लॉज़ ऑफ़ इंग्लैंड, तीसरा संस्करण। , खण्ड. 34 , पी। 6)

(जोर दिया गया)

138. उपरोक्त अनुच्छेद पर्याप्त रूप से दर्शाता है कि

सवाल पक्षों के इरादे पर निर्भर करेगा।

अनुबंध को निष्पादित करना और कोई मानक नहीं हो सकता है

एक सूत्र जिसके द्वारा कोई बिक्री के अनुबंध को एक से अलग कर सकता है

कार्य और श्रम का अनुबंध। उपर्युक्त अनुच्छेद में वर्णित उक्त सिद्धांत को सभी स्थितियों में लागू किया जा सकता है और

46 वें संशोधन के बाद से जैसा कि लार्सन एंड टुब्रो में आयोजित किया गया था लिमिटेड (ऊपर), पहली शर्त जिसका पता लगाया जाना है वह यह है कि क्या

एक अनुबंध एक 'कार्य अनुबंध' है। होना जरूरी है पक्षों के बीच सहमत शर्तों के आधार पर जांच की गई

पार्टियों का इरादा क्या है। इसलिए, आवेदन करें

उपरोक्त परीक्षण, क्योंकि यह पाया गया है कि वर्तमान अनुबंध एक है बिक्री के लिए अनुबंध, इसे 'कार्य अनुबंध' नहीं माना जा सकता है।

कोन एलेवेटर इंडिया पी. वी. टी. लिमिटेड। वी. टी. एन. और 1071 का राज्य

ओआरएस। [फकीर मोहम्मद इब्राहिम कलीफुल्ला, जे।]

139. मेरे निष्कर्ष के समर्थन में, इस न्यायालय के फैसले के बहुमत के दृष्टिकोण पर भी भरोसा किया जा सकता है। सरकार. आंध्र प्रदेश बनाम गुंटूर टोबैकोस लिमिटेड ने बताया

ए. आई. आर. 1965 एस. सी. 1396. पैराग्राफ 18 मामले के लिए प्रासंगिक है। हाथ पर, जो नीचे लिखा है:

" 18. तथ्य यह है कि काम के लिए एक अनुबंध के निष्पादन में कुछ सामग्रियों का उपयोग किया जाता है और माल में संपत्ति होती है

दूसरे पक्ष को इस्तेमाल किए गए पास, ठेकेदार उपक्रम

जरूरी नहीं कि काम करने के लिए उस खाते पर सामग्री बेचना माना जाएगा। में काम करने के लिए अनुबंध

जिन वस्तुओं का उपयोग किया जाता है, उनके निष्पादन में तीन में से एक लग सकता है।

रूप। अनुबंध काम करने के लिए हो सकता है। के लिए

पारिश्रमिक और उपयोग की जाने वाली सामग्री की आपूर्ति के लिए

मूल्य पर कार्यों का निष्पादन: यह एक अनुबंध हो सकता है

ऐसा कार्य जिसमें सामग्री का उपयोग सहायक हो या

कार्य के निष्पादन के लिए आनुषंगिक: या यह एक हो सकता है

कार्य और उपयोग या सामग्री की आपूर्ति के लिए अनुबंध हालांकि अनुबंध के निष्पादन के लिए सहायक नहीं है, स्वैच्छिक है या

जिसमें माल की बिक्री शामिल है। उपरोक्त अनुपात यह भी दर्शाता है कि कैसे पता लगाया जाए

चाहे कोई अनुबंध 'कार्य अनुबंध' हो या 'बिक्री' के लिए हो। ¡ 140. उपरोक्त चर्चाओं के आलोक में, यह मानना होगा कि 46 वें संशोधन के बाद भी, यदि अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) है

आहूत किए जाने के लिए, एक आवश्यक सहवर्ती के रूप में, इसे दिखाया जाना चाहिए

कि अनुबंध की शर्तों से यह निष्कर्ष निकलेगा कि यह एक 'कार्य अनुबंध' है। दूसरे शब्दों में, जब तक कि कोई अनुबंध नहीं है

सहमत शर्तों के आधार पर 'कार्य अनुबंध' साबित हुआ

दोनों पक्षों के बीच संविधान के अनुच्छेद 366 (29 ए) (बी) का आह्वान नहीं किया जा सकता है। वैकल्पिक रूप से, यदि 1072 सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट की शर्तें

[2014

] 5 एस सी आर।

अनुबंध एक निश्चित निष्कर्ष का खुलासा या नेतृत्व करता है कि यह है

एक 'कार्य अनुबंध' नहीं, बल्कि एकमुश्त बिक्री, वही होगा संबंधित बिक्री कर अधिनियमों के प्रावधानों को आकर्षित करते हुए इसे 'बिक्री' घोषित किया जाना चाहिए। अतः इसके आधार पर उपरोक्त सिद्धांतों पर पहुंचने और उन्हें लागू करने के बाद

हाथ में मामले के लिए, और की प्रकृति को ध्यान में रखते हुएप्रदर्शित अनुबंध की शर्तें, यह अभिनिर्धारित करना होगा कि

लिफ्ट्स/एलिवेटरों का निर्माण, आपूर्ति और स्थापना'बिक्री' की परिभाषा के तहत आता है न कि 'कार्य अनुबंध' के तहत और कोन एलिवेटर्स (इंडिया) प्रा. लि. में निर्णय। लिमिटेड (ऊपर) ने सही निर्णय लिया गया। अतः संदर्भ का उत्तर दिया जाता है। उपरोक्त शर्तों पर।

आदेश

1. बहुमत के निष्कर्षों को ध्यान में रखते हुए, दीपक मिश्रा, जे. के निर्णय में व्यक्त किया गया है कि ए. पी. राज्य बनाम में दिया गया निर्णय कोन लिफ्ट नहीं है कानून को सही ढंग से निर्धारित किया गया है और तदनुसार इसे खारिज कर दिया गया है।

2. यह निर्देश दिया जाता है कि कारण दर्शाएँ नोटिस, जिनके पास है मूल्यांकन को फिर से खोलने का सहारा लेकर जारी किया गया, रद्द कर दिया जाएगा। मूल्यांकन आदेश जो किए गए हैं इस न्यायालय के समक्ष फंसाया जाता है और उन पर हमला किया जाता है जिन्हें दरकिनार कर दिया जाता है। यहाँ यह बताना आवश्यक है कि मूल्यांकन कहाँ हैं।

तैयार किए गए हैं और अंतिमता प्राप्त कर चुके हैं और लंबित नहीं हैं अपील, उन्हें बंद माना जाएगा, और जहाँ आकलन को अपील या संशोधन में चुनौती दी जाती है, वही द्वारा दिए गए निर्णय के अनुसार निर्णय लिया जाएगा हम।

3. रिट याचिकाओं और दीवानी अपीलों का निपटारा किया जाता है। लागत के बारे में कोई आदेश नहीं।

राजेंद्र प्रसाद

मामलों

का निपटारा किया गया।